

мых средств. В сложившейся ситуации постепенный выход из кризиса на базе структурной перестройки экономики исполнительная власть должна видеть в использовании всех возможностей отечественного финансового рынка, концентрируя свое внимание на инвестиционных возможностях регионов, средств населения, проживающих в них, а также на использовании материальных ресурсов для этих целей, которые находятся в распоряжении местных администраций. Привлечение средств населения посредством выпуска муниципальных займов в качестве инвестиций — очень трудная и хлопотная работа, требующая высокого профессионализма менеджеров эмитента. Но на сегодня это по сути последний резерв, который могут использовать местные органы власти для подъема своей производственной базы и развития региона.

А.В. КОРОТКОВ

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ МАЛОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ

Приватизация в целом, в том числе и приватизация коммунальной собственности — малая приватизация — занимает важное место в структуре реформирования национальной экономики. Функции ее при этом многообразны. Приватизация не только является процессом трансформации собственности, но и способствует повышению деловой активности хозяйственных субъектов. Приватизация создает необходимые условия для перехода к социально ориентированной рыночной модели хозяйствования. Кроме того, приватизация стимулирует внутреннюю и внешнюю торговлю, активизирует участие отечественных предприятий в международном разделении труда и, как следствие, является важным фактором интеграции национальной экономики Республики Беларусь в структуру мировой экономики [1]. Не менее важна роль малой приватизации в развитии региональной интеграции Беларуси с соседними странами, в первую очередь с Россией. Наконец, приватизация позволяет существенно снизить расходную часть государственного бюджета и повысить его доходную часть.

Процесс приватизации не только важен, но и сложен в организационном отношении. Он требует тщательной подготовки и соответствующего обеспечения. Обеспечение процесса малой приватизации берет на себя государство. Не рассматривая в статье подробно все функции государства по обеспечению приватизации, автор останавливается только на двух из них: правовое обеспечение и контрольная функция. Если правовое обеспечение приватизации разработано достаточно полно, что выражается в наличии развернутой законодательно-нормативной базы по этому вопросу (Закон “О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь”, “Государственная программа разгосударствления и приватизации”, декреты и указы Президента Республики Беларусь, постановления правительства [2]), то осуществление контрольной функции значительно затруднено из-за отсутствия четкой оценочной базы хода малой приватизации. На государственном уровне нет развернутой системы оценки эффективности происходящих приватизационных процессов. Это свидетельствует о непоследовательности государственной политики в области приватизации. Действительно, задачи ставятся очень важные, происходящие процессы затрагивают национальные интересы страны, а системы оценки выполнения решаемых задач нет. Получается, что процесс малой приватизации осуществляется произвольно, без надлежащей оценки и последующего анализа. Отсутствие же четкой системы оценок, с одной стороны, существенно снижает управляемость процесса малой приватизации, ухудшает возможности его регулирования, а самое главное — контроля. Как след-

ствие, снижается действенность самого процесса. Может быть в этом также кроется одна из причин того, что малая приватизация не была завершена к намеченному сроку — июлю 1999 г.? [3]. С другой стороны, система оценок деятельности является элементом функции мотивации, — так как оценка любой деятельности не только подводит определенный итог текущей, но и содержит существенные стимулы для дальнейшей деятельности. Исходя из изложенного, представляется целесообразной разработка системы оценки эффективности малой приватизации.

Система оценки эффективности проведения приватизации основывается на определении целого комплекса количественно-натуральных, денежных и относительных показателей (коэффициентов), которые характеризуют сам процесс приватизации и показывают изменения, происходящие в национальной экономике на местном уровне в результате осуществления малой приватизации. Причем эффективность малой приватизации определяется по величине рассматриваемых показателей: чем они выше (как правило), тем эффективность приватизационных мероприятий больше.

Важными показателями эффективности самого процесса малой приватизации, являются *количественные абсолютные и относительные показатели, характеризующие динамику процесса приватизации в конкретном регионе за определенный период*. Такими показателями могут быть:

1) общее количество приватизированных предприятий (объектов) (ПП) за исследуемый период. Он определяется методом прямого счета по данным из местного органа приватизации;

2) относительное количество приватизированных предприятий (объектов) (ОПП) за исследуемый период (от общего количества предприятий, находящихся в коммунальной собственности);

3) количество предприятий (объектов), приватизированных за год (ППГ);

4) среднее количество предприятий (объектов), приватизированных за год в течение всего периода приватизации (СППГ);

5) темпы приватизации — относительные изменения количества приватизированных предприятий (объектов) по сравнению с предыдущим периодом (ОТП);

6) среднегодовые относительные темпы приватизации за период (СОТП).

Эффективность приватизации тем больше, чем больше эти показатели.

В некоторой степени показателем эффективности приватизации может быть общее количество предприятий в населенном пункте после завершения малой приватизации. По логике процесса приватизация должна способствовать росту числа частных предприятий, кроме того, многие государственные предприятия в процессе приватизации подвергаются реструктуризации, и на их базе может образовываться сразу несколько негосударственных предприятий, поэтому рост числа предприятий в городе, населенном пункте или регионе будет в целом свидетельствовать об эффективности приватизации. Однако этот показатель не является прямым свидетельством эффекта приватизации, так как многие предприятия могут образовываться путем учреждения (создания), а не приватизации (трансформации). Кроме того, число предприятий в населенном пункте через некоторое время может сократиться в результате конкурентной борьбы или неблагоприятных экономических условий (проводимой государственной экономической политики).

Не менее важными свойствами обладают *финансовые показатели, определяющие структуру местных бюджетов*. Они характеризуют денежные поступления в бюджеты населенных пунктов (районов, областей) от приватизации (с учетом расходов, связанных с проведением приватизационных мероприятий), а также снижение дотационных нагрузок местных бюджетов, связанных с содержанием на балансе нерентабельных предприятий и неиспользуемых объектов. Оценка приватизации может осуществляться:

по сумме поступления в бюджет от приватизации объектов коммунальной собственности за весь период;

по поступлениям в бюджет от приватизации объектов коммунальной собственности за исследуемый год;

по средним поступлениям в бюджет от приватизации за год;

по изменению поступлений в бюджет от приватизации за исследуемый период (может быть рассчитан как за весь период в целом, так и за конкретный год или ряд лет);

по относительным изменениям поступлений в бюджет от приватизации (темпы поступлений) как за весь период, так и за год или ряд лет;

по изменениям поступлений в бюджет от приватизации в среднем за год;

по относительным изменениям поступлений в бюджет от приватизации в среднем за год.

При рассмотрении этих показателей необходимо иметь в виду, что они будут различными в зависимости от того, на каком этапе периода приватизации они рассматриваются: в начале периода, в конце или в середине. Это имеет значение, потому что в начале приватизации поступления в бюджет будут небольшие, по мере развертывания приватизации они увеличатся, а с завершением процесса малой приватизации они начнут уменьшаться, пока совсем не прекратятся в связи с выполнением программы приватизации. Темпы прироста поступлений в бюджет от приватизации в начале и конце периода проведения малой приватизации, в процентном отношении превышающие темпы роста инфляции, в принципе можно считать нормальными.

Отметим еще две относительные характеристики, описывающие изменение финансовых показателей местных бюджетов в ходе малой приватизации:

относительная доля поступлений в бюджет от приватизации (ОДПБ) к общему объему местного бюджета за весь период и за год;

изменение относительной доли поступлений в бюджет (ИОДПБ) за весь период, за год и в среднем за год.

Не менее важны для местных бюджетов и *расходы, связанные с содержанием предприятий и иных объектов коммунальной собственности*. Поэтому следующие показатели будут существенной характеристикой, описывающей эффективность малой приватизации:

снижение расходов на содержание объектов коммунальной собственности (СР) в целом за период, за год и в среднем за год;

относительное снижение расходов на содержание объектов коммунальной собственности (ОСР) за период, за год и в среднем за год.

В результате эффективных мероприятий по программе проведения малой приватизации эти показатели будут расти.

Можно также рассчитать относительную долю расходов на содержание объектов коммунальной собственности от общей величины местного бюджета и изменение относительной доли расходов.

Существует интегрированный относительный показатель эффективности приватизации. Им является соотношение поступлений в бюджет от приватизации к расходам на содержание объектов коммунальной собственности (приватизационный коэффициент покрытия расходов — СПИР):

$$\text{СПИР} = P / \text{ПБ},$$

где P — общая величина расходов на содержание объектов коммунальной собственности; ПБ — общая величина поступлений в местный бюджет от проведения малой приватизации.

Малая приватизация будет тем эффективнее, чем этот показатель будет ниже.

Указанная система оценок эффективности малой приватизации достаточно проста, наглядна и не требует сложных расчетов. Введение такой методологии в практику деятельности органов приватизации позволит обозначить четкие границы и оценочные ориентиры малой приватизации.

В заключение приведем высказывание координатора проекта МФК «Малая приватизация в Беларуси» Джеффа Ферри: «...темпы процесса малой приватизации не так высоки, как мы бы хотели, но на местах с большим интересом рассматривают все способы его ускорения» [4]. Применение системы оценки эффективности малой приватизации и будет являться одним из способов ее ускорения.

Литература

1. Новикова И.В. Глобализация как императив стратегии экономических реформ // Беларус. экон. журнал. 1999. № 3.
2. Сборник нормативных актов по вопросам разгосударствления и приватизации в Республике Беларусь. Мн., 1998.
3. О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь: Закон Республики Беларусь. // Ведомости Верховного Совета Республики Беларусь. 1993. № 7.
4. Маненок Т. Самая актуальная задача — продажа банкротов // Беларус. рынок. 1998. № 34.