

ТОЧКА ЗРЕНИЯ



П.С. ГЕЙЗЛЕР, С.В. ТУРОМША, А.И. ШИЛО

ЭВОЛЮЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Размеры государственной собственности в Республике Беларусь, ее доля в национальной экономике и структура постоянно изменяются. Причем этот процесс обусловлен не только строительством новых предприятий и приобретением их у частного и иностранного капитала, но и приватизацией отдельных объектов государственного сектора.

Исходя из этого говорить о структуре государственной собственности достаточно сложно. Она может различаться не только в разных государствах, но и в одной стране в течение того или иного промежутка времени. Однако провести определенную структуризацию все же представляется возможным.

В структуре государственной собственности Республики Беларусь можно выделить следующие элементы: природные ресурсы; инфраструктура; общественный непроизводственный сектор; производственный сектор; финансовые и кредитные ресурсы; запасы и резервы.

Значение каждого из перечисленных элементов государственной собственности весьма велико, однако в процессе реформирования экономики, перевода ее на рыночные рельсы наиболее неоднозначным по своему решению, наиболее спорным является вопрос собственности в производственном секторе. Корни решения этого вопроса во многом лежат в истории формирования производственного комплекса Республики Беларусь.

Развитие производства, совершенствование всего воспроизводственного процесса характеризуется формами общественной организации производства: специализацией, кооперацией, концентрацией и комбинированием. Реализация этих форм привела к значительному увеличению концентрации производства и соответственно — к появлению крупных промышленных предприятий.

Специфика развития производительных сил в XIX в. заключалась в том, что снижение издержек производства и соответственно цен товаров достигалось в основном за счет увеличения объемов производства. Крупные предприятия оказывались эффективнее мелких. Поэтому закономерным следствием ценовой конкуренции выступала концентрация производства.

Еще в начале XX в. царская Россия имела самый высокий в мире уровень концентрации производства. Средний размер предприятия в России по численности занятых в 1913 г. более чем в 4 раза превышал аналогичный показатель в США — соответственно 130 и 32 человека при относительном равенстве стоимости основных фондов и объемов выпускаемой продукции [1, 18].

Павел Сергеевич ГЕЙЗЛЕР, доктор экономических наук, профессор кафедры регионального управления БГЭУ;

Сергей Владимирович ТУРОМША, аспирант кафедры регионального управления БГЭУ;

Александр Иванович ШИЛО, аспирант кафедры регионального управления БГЭУ.

Преимущества экономической системы, базировавшейся на тотальном огосударствлении, связывались только с крупным и сверхкрупным производством. Экономическая политика в СССР изначально поощряла укрупнение предприятий, повышение уровня концентрации и комбинирования, которые рассматривались в качестве главных факторов роста эффективности производства.

В 20-е гг., в период НЭПа основным звеном в системе управления промышленностью в СССР являлся трест, обладающий правами юридического лица. Он включал группу предприятий, объединение которых было экономически целесообразно. Для обеспечения нормального сбыта продукции тресты объединялись в синдикаты.

Образование синдикатов заложило основы возникновения в народном хозяйстве мощных монопольных объединений, деятельность которых привела к установлению диктата на рынке производства и сбыта соответствующих отраслей промышленности.

В условиях командно-административной системы целенаправленно формировалась такая структура экономики, в которой господствовали промышленные гиганты. Создавались предприятия, рассчитанные на выпуск продукции для всего народного хозяйства. Основными причинами такой тенденции стали:

- технико-экономическое отставание страны от других государств;
- абсолютизация преимуществ крупного производства;
- приоритетность количественных показателей над качественными;
- хронический дефицит, обуславливающий необходимость массового производства;
- централизованное планирование, обеспечивающее контроль и облегчающее управление;
- специфика управления экономикой;
- преобладание прогрессирующей производственной концентрации, вызванной строительством новых крупных предприятий.

Уже в годы индустриализации в советской экономике наблюдалась сильная концентрация производства, что отвечало требованиям НТП. Повсеместно строились крупные предприятия (только в конце 20-х — начале 30-х гг. их было создано около 9000).

После Великой Отечественной войны возникла тенденция к организационной концентрации. Появились первые производственные объединения. Они создавались под лозунгом упрощения централизованного управления и контроля. В процессе создания объединений часто обнаруживалось отсутствие технологической и производственной общности слившихся предприятий. Их объединение обуславливалось территориальной близостью и принадлежностью к одной отрасли. Естественно, что производственный эффект от такого слияния не мог быть значительным, так как существенная перестройка внутрипроизводственных связей была практически невозможна.

Политика гигантомании привела к возникновению локальных форм монополизма, существующих на уровне отдельных предприятий и объединений, отраслей и подотраслей, диспропорциям и зависимому положению потребителей от производителей, нарушению нормального соотношения между крупными, мелкими и средними предприятиями.

Для предприятий крупные масштабы производства означали большее влияние на вышестоящие ведомства и местные органы власти, дополнительные возможности получения фондов, ресурсов и капиталовложений. Причем инвестиции направлялись преимущественно на новые объекты, что способствовало непрерывному росту объемов незавершенного строительства. Все это вызвало различия в технической оснащенности производственных звеньев, технологические диспропорции. Технологические дисбалансы, функционирование отраслей с ресурсоемкими технологиями выступили источником крупномасштабных ресурсных дефицитов.

Таким образом, административно-командная система создала соответствующую экономическую базу в виде крайне монополизированной структуры производства во всех сферах народного хозяйства. В ряде отраслей уровень концентрации превысил все мыслимые размеры. Дальнейшее усиление концентрации приводило лишь к снижению эффективности производства. Создавались не только гиганты индустрии, но и соответствующие организации, приспособленные к управлению экономикой из единого центра.

Данные процессы имели место и в Беларуси. Крупные промышленные предприятия существовали на территории нашей страны еще в начале XX в.

Отметим, что за весь период развития на пространстве СССР росли вложения в тяжелую и оборонную промышленность, а промышленность группы "Б" отставала от возрастающих потребностей населения. Только в конце 80-х — начале 90-х гг. в БССР проводилось форсированное развитие машиностроения, что было обусловлено курсом на перестройку хозяйственного механизма и ускорение.

Таким образом, к моменту распада СССР в Беларуси сложилась высокомонополизированная промышленность, включающая крупное машиностроение, химическую промышленность, лесную и деревообрабатывающую промышленность, промышленность стройматериалов.

После распада СССР новых крупных государственных промышленных предприятий практически не создавалось. Зато существовавшие до 1991 г. предприятия сохранились до настоящего времени, хотя и подверглись кризису.

К настоящему времени крупные государственные промышленные предприятия продолжают играть ведущую роль в экономике страны, о чем свидетельствуют данные табл. 1 [2, 306].

Таблица 1. Группировка предприятий, состоящих на самостоятельном балансе, по среднесписочной численности промышленно-производственного персонала и общему объему продукции (данные 1997 г.)

Показатель	Число предприятий	Объем продукции в основных ценах предприятия	Среднесписочная численность промышленно-производственного персонала
Все предприятия, учитываемые в текущем порядке	100	100	100
В том числе с численностью промышленно-производственного персонала, чел.			
до 200	65,4	10,2	14,2
200 – 1000	25,8	24,1	26,5
свыше 1000	8,8	65,7	59,3

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что крупные промышленные предприятия хотя и занимают небольшой удельный вес в общем количестве предприятий, играют важную роль в производстве промышленной продукции и обеспечивают занятость большинства работников в этой сфере.

Отметим, что доля крупных промышленных предприятий в общем количестве предприятий значительно снизилась лишь за последние годы, что вызвано возникновением новых предприятий (в 1990 г. в Беларуси насчитывалось 1522 промышленных предприятия, в 1995 г. — 1960 предприятий, а в 1997 г. — уже 2401) [2, 308].

Концентрация производства в отдельных отраслях промышленности может быть проанализирована на основании нижеприведенных данных [3, 36].

Таблица 2. Концентрация производства по отраслям промышленности Республики Беларусь

Отрасль промышленности	Удельный вес объема промышленной продукции, выпускаемой крупными предприятиями, %							
	3-мя предприятиями		4-мя предприятиями		6-ю предприятиями		8-ю предприятиями	
	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.
Электроэнергетика	68,0	68,7	81,6	82,0	97,3	97,4	100,0	100,0
Топливная	90,2	93,5	92,4	94,2	94,1	95,3	95,0	96,1
Черная металлургия	91,2	91,9	93,3	94,0	96,2	96,7	97,7	98,1
Цветная металлургия	100,0	97,0	100,0	100,0				
Химическая и нефтехимическая	51,1	48,1	64,3	60,3	76,5	74,8	84,4	83,7
Машиностроение и металлообработка	27,7	27,8	33,3	33,1	38,3	37,8	41,5	40,9
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	20,9	19,9	26,1	25,4	32,4	31,7	38,0	37,5
Промышленность строительных материалов	25,4	25,1	31,6	30,8	40,8	39,8	47,6	46,7
Стекольная и фарфорофаянсовая	51,3	60,2	61,8	68,3	74,5	79,9	84,5	87,5
Легкая	21,1	19,8	26,4	24,7	35,5	32,0	42,1	38,9
Пищевая	7,4	6,9	9,3	8,7	12,7	11,8	16,0	14,8

Существующий высокий уровень концентрации производства в различных отраслях объясняется разными причинами. В частности, предприятия отраслей топливно-энергетического комплекса являются естественными монополистами.

В черной и цветной металлургии, химической и нефтехимической промышленности главную роль сыграл технологический фактор.

Значительная концентрация производства в других отраслях промышленности обусловлена описанными выше историческими причинами, а также низким темпом экономических реформ, проводимых в стране.

Говоря о концентрации производства, необходимо отметить тот факт, что большинство крупных промышленных предприятий по-прежнему находятся в государственной собственности. Это утверждение проиллюстрировано в табл. 3 [2, 308–310].

Таблица 3. Доля предприятий государственной формы собственности по отраслям промышленности Республики Беларусь (данные 1997 г.)

Отрасль промышленности	Доля предприятий государственной формы собственности в общем числе предприятий отрасли, %	Доля предприятий государственной формы собственности в общем объеме производства предприятий отрасли, %	Доля предприятий государственной формы собственности в общей численности промышленно-производственного персонала предприятий отрасли, %
Электроэнергетика	63,2	99,99	99,96
Топливная	70,2	77,30	83,40
Черная металлургия	57,1	92,10	90,10
Химическая и нефтехимическая	13,1	83,40	82,80
Машиностроение и металлообработка	27,8	66,20	67,30
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	32,9	19,90	27,70
Промышленность строительных материалов	59,7	35,20	40,30
Легкая	31,9	15,70	29,60
Пищевая	27,2	40,80	43,20

Как видно из табл. 3, в большинстве отраслей Беларуси доля предприятий государственной формы собственности по численности предприятий меньше, чем их доля по объему производства, это говорит о том, что государственные предприятия в этих отраслях представлены крупными производствами. Однако по всем отраслям за исключением электроэнергетики, черной металлургии, химической и нефтехимической промышленности доля по численности больше доли по объему, а это означает (по сравнению с негосударственными предприятиями) более низкую производительность труда. Специфика электроэнергетики, черной металлургии, химической и нефтехимической промышленности заключается в их исключительной технологии с очень сильным влиянием эффекта масштаба, требующей значительных капиталовложений, которые не могут быть обеспечены незначительной концентрацией частного капитала в республике.

Республика Беларусь на сегодняшний день остановила свой выбор на таком варианте организации промышленности, при котором наиболее крупные и значимые предприятия сходных отраслей объединяются в целевые производственные комплексы. Об этом говорит весьма значительное увеличение числа концернов в республике.

Развитие концернов обусловлено процессами комбинирования производства, необходимостью более тесного кооперирования различных производств. Концерны могут быть отраслевыми и многоотраслевыми.

В Беларуси концерном признается объединение предприятий, осуществляющее отдельные производственные и другие хозяйственные функции, а также отдельные функции управления. Государственный концерн, помимо указанных функций, может осуществлять координационные функции органов государственного управления в отношении входящих в его состав юридических лиц.

Государственные предприятия при вхождении в концерн утрачивают свою ведомственную принадлежность. Предприятия могут входить только в один концерн, принадлежность к которому они обязаны указывать в своем фирменном наименовании. Концерн может создавать хозяйственные организации по оказанию

коммерческих, проектно-конструкторских, строительных, технологических, юридических и других услуг.

В последние годы в Беларуси происходила реорганизация отдельных отраслевых министерств в государственные концерны, подчиненные непосредственно правительству. Входящие в состав хозрасчетного концерна предприятия и организации сохраняют самостоятельность и права юридического лица, деятельность их осуществляется в соответствии с Законом Республики Беларусь “О предприятиях в Республике Беларусь”, иными законодательными актами.

В настоящее время уже созданы и действуют 9 белорусских государственных промышленных концернов: “Белместпром”, “Беллесбумпром”, “Белбиофарм”, “Беллегпром”, “Белнефтехим”, Белорусский государственный научно-производственный концерн порошковой металлургии, “Белвтормет”, “Белресурсы”, “Белкоопсоюз”.

Тем не менее нужно отметить, что концентрация подобного рода, как правило, затрагивает средние и крупные промышленные предприятия и соответственно сохраняет статистическую долю крупных промышленных предприятий.

Таким образом, одной из основных составляющих государственной собственности в Республике Беларусь являются крупные промышленные предприятия. Однако проблемы, связанные с управлением данными субъектами хозяйствования, а также недостаточная эффективность их функционирования вновь ставят республику перед выбором: либо необходимо реформировать отношения собственности, либо менять систему управления крупными промышленными предприятиями. В системе управления крупными промышленными предприятиями можно выделить следующий ряд проблем:

Структурные проблемы. До сих пор нет расчетов по оптимизации структуры управления. Внедрение новых методов и подходов идет экстенсивным путем. В результате увеличивается бюрократический аппарат, наблюдается пересечение сфер компетенции отдельных органов, несогласованность и противоречивость принимаемых разными органами решений по одним и тем же элементам объектов управления.

Проблемы квалификации. Недостаточная профессиональная подготовленность работников государственных органов власти и управления, органов местного самоуправления, назначаемых представителей директорского корпуса в сфере менеджмента крупными государственными промышленными предприятиями. Как следствие можно отметить неадекватность принимаемых решений существующим сложным условиям хозяйствования в переходной экономике.

Проблемы мотивации. Лица, принимающие решения в сфере управления крупными промышленными предприятиями, зачастую слабо или вообще не заинтересованы материально в результатах принимаемых ими решений. Существующая практика централизованного безвозмездного выделения средств, списания задолженности и т.д. не стимулирует эффективное хозяйствование.

Необходимо также отметить, что все промахи в области управления крупными государственными промышленными предприятиями в достаточной мере объяснимы недостаточной научной проработкой этой проблемы применительно к нашим весьма своеобразным условиям. Беларусь значительно отстает от стран СНГ и, в частности, от России по темпам разгосударствления и приватизации исследуемых объектов государственной собственности, что кардинально меняет значимость проблемы и подходы к ее решению. Хотя, конечно, нельзя не отметить общность проблем в этой сфере между нашими государствами [4, 17–26]:

- потеря управляемости;
- низкая эффективность;
- противоречия в сферах деятельности органов управления (в России между Государственным комитетом по управлению государственным имуществом Российской Федерации, федеральными органами управления, Федеральным управлением по делам несостоятельности, Российским фондом федерального имущества, отраслевыми министерствами и Министерством экономики);
- противоречия в законодательстве;
- низкая квалификация кадров;
- проблемы естественных монополий.

Таким образом, становится очевидной необходимость глубокого, научно обоснованного пересмотра системы управления крупными государственными промышлен-

ленными предприятиями в Республике Беларусь, поиска новых вариантов эффективного государственного хозяйствования с учетом зарубежного опыта и специфики народного хозяйства республики.

Литература

1. *Санько Г.* Концепция гигантомании и ее реализация // Финансы, учет, аудит. 1997. № 9.
 2. Беларусь в цифрах. Мн., 1998.
 3. Промышленность (статистический бюллетень). Мн., 1998.
 4. *Городецкий А., Городецкий Д.* Управление государственными предприятиями // Экономист. 1997. № 10.
- Аткинсон Э.Б., Стиглиц Дж.Э.* Лекции по экономической теории государственного сектора. М., 1995.
- Ахмедуев А.* Взаимоотношения органов управления и государственных предприятий // Экономист. 1997. № 5.
- Гейзлер П.С.* Виды собственности. Проблема не так проста, как кажется // Бух. учет и анализ. 1998. № 12.
- Гейзлер П.С.* Отношения собственности: сущность, содержание, проблемы // Бух. учет и анализ. 1998. № 10.
- Гейзлер П.С.* Структура собственности и способы преобразования ее форм // Бух. учет и анализ. 1999. № 1.
- Гейзлер П.С.* Формы собственности в рыночной экономике: проблемы формирования и перспективы развития // Бух. учет и анализ. 1998. № 9.
- Губарь А.И.* Собственность и власть. Барнаул. 1993.
- Канов А.* Государственная собственность в экономической системе общества: некоторые теоретические аспекты // Экономика Украины. 1996. № 2.
- Кудряшов В.П.* Современная акционерная капиталистическая собственность: сущность, эволюция, противоречия". К., 1981.
- Мокицев С.В.* Структура общественной собственности. Казань, 1991.
- Новрузов Р.* Об эффективности управления государственной собственностью // Проблемы теории и практики упр. 1997. № 1.
- Стиглиц Дж.Э.* Экономика государственного сектора. М., 1995.
- Управление государственной собственностью. М., 1997.
- Экономическая история Беларуси / Под ред. В.И. Голубовича, Мн., 1993.