

Как видно из табл. 5, нетрадиционная система отсчета в корне меняет приоритеты традиционной экономики. Если допустить, что общество будет эволюционировать в сторону экологизации своих потребностей, то на первый план выступит “здоровый образ жизни” и связанная с ним инфраструктура.

Литература

1. О налоге за пользование природными ресурсами (экологический налог); Закон Республики Беларусь, 23 декабря 1991 г. // Ведомости Национального Схода Республики Беларусь. 1998. № 7.
2. Экологические налоги: как это делается в Германии // Нац. экон. газ. 1995. 31 мая; 7 июня.
3. Шербакова Л.И. Эффективность экологизации промышленного производства; Автореф. дис. ... канд. экон. наук; 08.00.05 / Рос. акад. управления. Центр пробл. рыноч. экономики. М., 1992.
4. Ермолович В.В. Региональное природопользование и воспроизводство природы на территории Могилевской области // Экономический механизм природопользования: состояние и перспективы; Сб. науч. трудов. Мн., 1998.

А.В. АЛЕКСАНДРОВ

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ МАТЕРИАЛОПОТРЕБЛЕНИЯ

В настоящее время перед промышленными предприятиями Республики Беларусь стоит проблема повышения эффективности использования материальных ресурсов. Она обусловлена, во-первых, высоким удельным весом (от 70 % и выше) материальных затрат в себестоимости выпускаемой продукции. Уменьшение удельных расходов материальных ресурсов позволит снизить себестоимость продукции, что, в свою очередь, повысит ее конкурентоспособность, а также прибыль предприятий, их рентабельность.

Во-вторых, известно, что экономика нашей страны не обладает достаточным ресурсным потенциалом для удовлетворения производственных потребностей. По оценкам специалистов, самообеспеченность белорусской экономики материальными ресурсами составляет в целом 15–20 %, в том числе такими важнейшими ресурсами, как топливно-энергетические — 12 %, прокатом черных металлов — 13 % и т.д. [1, 14–15]. Рост эффективности материалопотребления позволит снизить зависимость отечественных предприятий от импортных сырья и материалов, топлива и энергии.

Эффективность потребления материальных ресурсов в общем виде можно проанализировать по показателю материалоемкости — материальным затратам, приходящимся на тысячу рублей выпущенной продукции. В целом по промышленности материалоемкость увеличивалась на протяжении 1995–1997 гг., а в 1998 г. незначительно уменьшилась и составила 705,7 р./тыс. р., что на 1,3 % выше уровня 1995 г. (табл. 1). Наибольшая материалоемкость в 1998 г. была в топливно-энергетических отраслях (854,4 р./тыс. р.) и мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности (840,9), наименьшая — в полиграфической (506,3) и медицинской (593,6 р./тыс. р.) промышленности.

В отраслевом разрезе в период с 1995 по 1998 г. материалоемкость постоянно возрастала в промышленности строительных материалов — на 5,8 % и медицинской промышленности — на 32,4 % (на 145,2 р./тыс. р. — наибольший прирост). В трех отраслях материалоемкость увеличивалась на протяжении 1995–1997 гг., еще в трех — на протяжении 1996–1998 гг. Лишь в машиностроении и металлообработке данный показатель последовательно снижался и в 1998 г. был на 12,3 р./тыс. р., или на 1,8 % меньше, чем в 1995 г. Кроме того, в течение 1996–1998 гг. материалоемкость снижалась в лесной промышленности.

Анатолий Витальевич АЛЕКСАНДРОВ, аспирант кафедры экономики промышленного предприятия БГЭУ.

Таблица 1. Материалоемкость продукции по отраслям промышленности за 1995–1998 гг., р./тыс. р.¹

Отрасль	Год				
	1995	1996	1997	1998	1998 в % к 1995
Вся промышленность	696,8	697,3	707,4	705,7	101,3
В том числе по промышленности:					
топливно-энергетические отрасли	757,0	740,1	774,9	854,4	112,9
металлургическая промышленность	741,6	649,6	688,0	712,0	96,0
химическая и нефтехимическая промышленность	635,0	645,8	652,3	613,6	96,6
машиностроение и металлообработка	687,1	676,0	675,9	674,8	98,2
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	621,2	638,4	634,7	623,2	100,3
промышленность строительных материалов	670,2	682,3	691,5	709,4	105,8
стеклянная и фарфорофаянсовая промышленность	591,0	608,3	577,0	599,4	101,4
легкая промышленность	648,6	639,7	649,7	633,1	97,6
пищевая промышленность	744,7	765,1	775,1	765,8	102,8
микробиологическая промышленность	760,4	642,4	670,8	739,5	97,3
мукомольно-крупяная и комбикормовая	794,4	835,9	861,6	840,9	105,9
медицинская промышленность	448,4	469,3	504,3	593,6	132,4
полиграфическая промышленность	416,4	461,2	460,6	506,3	121,6
другие промышленные производства	505,6	502,0	534,6	504,9	99,8

В целом по промышленности только пяти отраслям из тринадцати удалось в 1998 г. достигнуть меньшего значения материалоемкости, чем в 1995 г. Между тем в 1998 г. по сравнению с 1997 г. данный показатель увеличился в семи отраслях, по сравнению с 1996 г. — в восьми.

Оценим прогрессивность отраслевой структуры промышленности республики с точки зрения эффективности материалопотребления. Исследуем соотношение долей в общем объеме производства трех наиболее и наименее материалоемких отраслей в каждом из рассматриваемых годов (табл. 2).

Таблица 2. Удельный вес трех наиболее и наименее материалоемких отраслей в общем объеме производства промышленности, %

Отрасль	Год			
	1995	1996	1997	1998
Три наиболее материалоемкие отрасли	23,2	39,3	37,8	34,6
Три наименее материалоемкие отрасли	1,4	1,6	1,6	1,7
Разница: пунктов	21,8	37,7	36,2	32,9
раз	16,6	24,6	23,6	20,4

биологической промышленности, чем и объясняется резкий скачок показателя данной группы отраслей в 1996 г.).

Исключая из рассмотрения значение удельного веса наиболее материалоемких отраслей в 1995 г.², можно отметить, что данный показатель имеет тенденцию к снижению. Доля наименее материалоемких отраслей хотя и медленно, но увеличивается, что говорит о прогрессивности изменения отраслевой структуры промышленности. Между тем разница между данными группами отраслей по-прежнему остается чрезвычайно высокой — в 1998 г. первыми было произведено в 20,4 раза больше продукции, чем вторыми.

Представляет также интерес тенденция изменения материалоемкости трех базовых отраслей промышленности (табл. 3).

¹ Все таблицы рассчитаны по данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь.
² Если в эту группу в 1995 г. вместо микробиологической промышленности включить пищевую промышленность, показатель материалоемкости в которой лишь немногим меньше, то доля трех наиболее материалоемких отраслей в данном случае составит 39,2 %.

Таблица 3. Удельный вес и материалоемкость трех крупнейших отраслей промышленности

Показатель	Год				
	1995	1996	1997	1998	1998 в % к 1995
Удельный вес во всей промышленности, %	59,2	59,1	58,2	56,7	95,8
Материалоемкость, р./тыс. р.	725,7	720,9	732,6	746,0	102,8
Справочно:					
Материалоемкость остальных отраслей, р./тыс. р.	654,9	663,2	672,3	652,9	99,7

Таковыми являются машиностроение и металлообработка, топливно-энергетические отрасли и пищевая промышленность, на протяжении 1995–1998 гг. они производили от 57 до 59 % всего выпуска промышленной продукции. Материалоемкость трех базовых отраслей превышает материалоемкость в целом по промышленности (табл. 1) и значительно больше (в 1998 г. – на 93,1 р./тыс. р.), чем материалоемкость остальных отраслей, взятых вместе. Это неудивительно, поскольку две из трех крупнейших отраслей промышленности (за исключением машиностроения и металлообработки) являются одновременно и одними из самых материалоемких. Показатель материалоемкости базовых отраслей рос в течение трех последних лет, а в целом в 1998 г. он превышает уровень 1995 г. на 2,8 % (что в 2 раза больше, чем в среднем по промышленности).

Проанализируем, как в целом структурные сдвиги в промышленности влияли на материалоемкость производства за последнее десятилетие (табл. 4).

Таблица 4. Изменение материалоемкости по промышленности за счет структурных сдвигов, р./тыс. р.

Показатель	Год									
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	
Материалоемкость текущего года	629,6	660,6	696,7	756,8	729,2	696,8	697,3	707,4	705,7	
Отклонение от предыдущего года, всего	–	31,0	36,1	60,1	–27,6	–32,4	0,5	10,1	–1,7	
В том числе за счет структурных сдвигов	–	21,0	2,7	16,7	0,1	–0,6	2,4	–2,0	–7,2	

Как видно, в первые годы (1991–1993) изменения отраслевой структуры лишь усугубляли положение дел, причем в 1991 и 1993 гг. на их счет приходилось соответственно 67,7 % ($21,0 / 31,0 \cdot 100$) и 27,8 % ($16,7 / 60,1 \cdot 100$) в общем увеличении материалоемкости.

В последующие годы (за исключением 1998 г.) структурные сдвиги не оказывали значительного влияния на материалоемкость промышленности. Положительным моментом является то, что на протяжении 1995–1998 гг. в трех случаях из четырех изменение структуры было прогрессивным, направленным на снижение материалоемкости. Это связано с осознанием на государственном уровне важности решения проблемы ресурсосбережения. Особенно успешным в этом плане был 1998 г. – снижение материалоемкости за счет структурных сдвигов на 7,2 р./тыс. р., которое, к сожалению, было практически скомпенсировано отрицательным действием других факторов.

В целом структурный фактор недостаточно активно используется для снижения материалоемкости по промышленному комплексу Республики Беларусь. Тогда как во многих развитых странах структурные преобразования, результатом которых стало уменьшение потребления материальных ресурсов в расчете на единицу стоимости выпускаемой промышленностью продукции, явились одним из путей преодоления топливно-энергетических кризисов 70-х гг. XX в. Исходя из мирового опыта и анализа сложившейся отраслевой структуры в промышленности Беларуси, ее изменение должно стать в настоящее время одним из приоритетов государственной ресурсосберегающей политики.

Отраслевые изменения с целью повышения эффективности использования материальных ресурсов в промышленном комплексе нашей страны должны осуществляться по следующим направлениям:

приоритетное развитие и увеличение удельного веса в общем объеме производства таких наименее материалоемких отраслей, как полиграфическая, медицинская, стекольная и фарфорофаянсовая, химическая и нефтехимическая, лесная, легкая промышленность, а также ускоренное развитие наукоемких отраслей и производств (микроэлектроника, приборостроение и точное машиностроение, тонкие химические и мембранные технологии и т.д.). Должны приниматься меры по уменьшению доли

таких материалоемких отраслей, как топливно-энергетические отрасли, мукомольно-крупяная и комбикормовая, пищевая, микробиологическая промышленность, вплоть до выведения из хозяйственного оборота бесперспективных предприятий (продукция которых не пользуется спросом) с высоким уровнем затрат материалов и энергии на единицу продукции; при этом одновременно необходимо осуществлять мероприятия по преодолению возможной безработицы. Значительная роль в рамках данного направления принадлежит крупным народнохозяйственным программам технического развития отдельных отраслей и производств;

снижение материалоемкости базовых отраслей промышленности — машиностроения и металлообработки, топливно-энергетических отраслей и пищевой промышленности.

Основой реализации указанных направлений (особенно второго) должны стать модернизация и техническое перевооружение в большинстве отраслей промышленности на базе наукоемких, материалосберегающих и энергосберегающих технологий. В последние годы резко увеличился физический износ основных фондов предприятий. Так, в 1998 г. он составил 58,8 %, в том числе активной части — 69 % [2, 40]. Одновременно усилился моральный износ машин и оборудования. В промышленности республики преобладает технологический уклад IV типа, в то время как в развитых странах мира доля V типа уклада достигла уже примерно половины ВВП (в Беларуси — 3–5 %) [3, 44]. Без быстрой смены техники и технологий отечественная промышленность в ближайшее время рискует оказаться на грани физического распада производственного потенциала, а также еще больше отстать от развитых стран по уровню конкурентоспособности продукции со всеми вытекающими последствиями.

В этих условиях требуется резкое расширение инновационной и инвестиционной активности. По расчетам экспертов, в ближайшие 10 лет республике необходимо инвестировать в экономику 50 млрд дол., тогда как в настоящее время годовой объем инвестиций достигает примерно 1,5 млрд дол. [4, 54]. Решением данной проблемы является создание благоприятного инвестиционного климата и условий для финансового оздоровления предприятий.

Важную роль в инвестиционной политике государства должен играть механизм стимулирования создания и внедрения наукоемких, малоотходных и безотходных технологий, технологий комплексной переработки сырья и использования вторичного сырья и отходов, расширения затрат на НИОКР в области ресурсосбережения. Такой механизм включает налоговые, таможенные, кредитные и ценовые льготы, а по проектам особо важного государственного значения (создание наукоемких производств, снижение материалоемкости базовых отраслей промышленности) — прямое государственное финансирование; целенаправленную амортизационную политику с использованием методов ускоренной амортизации; расширение лизинга для обновления активной части основных фондов и т.д.

В то же время мероприятия по повышению эффективности материалопотребления в промышленности не должны ограничиваться только изменением отраслевой структуры и снижением материалоемкости крупнейших отраслей. Работа по экономному и рациональному использованию материальных ресурсов должна осуществляться на предприятиях всех отраслей и по различным направлениям. Так, наряду с совершенствованием технологии необходимо совершенствование конструктивных решений промышленной продукции (по оценкам специалистов, удельная материалоемкость многих отечественных изделий в 2–3 раза выше, чем у зарубежных аналогов), совершенствование организационных условий использования материальных ресурсов (снабжение, хранение, нормирование расхода) и др.

Таким образом, государство для повышения эффективности материалопотребления в промышленности должно создать целостный хозяйственный механизм ресурсосбережения, включающий правовое и информационное обеспечение (законодательные акты, стандарты, программы развития отраслей) и действенные финансовые рычаги стимулирования материало- и энергосберегающих мероприятий.

Литература

1. Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь. Мн., 1997.
2. Таганович Н.Ю., Пинчук А.А. Проблемы амортизации основных фондов промышленности // Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование: Эконом. бюл. НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. 2000. № 3.
3. Слонимский А.Л. Научный потенциал и технологическая структура экономики Беларуси: стратегия развития // Белорус. эконом. журнал. 1998. № 1.
4. Дрозд В.А. Инвестиционный фактор в экономике Беларуси // Белорус. эконом. журнал. 1999. № 4.