

В.В. ЕРМОЛОВИЧ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ НАЛОГ И ПРИРОДООХРАННАЯ МОТИВАЦИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Природопользование в Республике Беларусь регулируется комплексом законов, один из которых именуется "О налоге за пользование природными ресурсами (экологический налог)". В современной редакции он, в частности, предусматривает добычу природных ресурсов и выброс загрязняющих веществ в пределах лимитов. Лимиты на добычу природных ресурсов устанавливает Совет Министров Республики Беларусь и местные Советы депутатов. Лимиты допустимых выбросов устанавливает Совет Министров Республики Беларусь. Ставки налога за пользование природными ресурсами и за выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду устанавливаются Советом Министров Республики Беларусь. За выбросы загрязняющих веществ сверх лимитов налог взимается в 15-кратном размере, за превышение объемов добычи — в 10-кратном размере. Налог за пользование природными ресурсами полностью зачисляется в доходы местных бюджетов, за исключением налога за добычу нефти, соли калийной и поваренной, от которого 50 % суммы налога подлежит зачислению в доход республиканского бюджета. Налог за выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду полностью зачисляется в доходы местных бюджетов с последующим перечислением во внебюджетные фонды охраны природы. Налог за переработку нефти и нефтепродуктов зачисляется: в доход республиканского бюджета — 85 %, в доходы местных бюджетов — 15 %. Внесенные суммы налога за пользование природными ресурсами и выбросы загрязняющих веществ в окружающую среду в пределах установленных лимитов относятся на издержки производства, а за выбросы сверх установленных лимитов — за счет прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Сумма налога за переработку нефти и нефтепродуктов включается в цену продукции и не учитывается в составе объекта обложения при исчислении налогов на добавленную стоимость и на прибыль [1, 68–71].

Благодаря исполнению этого закона только по Могилевской области собрано средств в 1998 г. на сумму 221,7 млрд р.

Динамика платежей по экологическому налогу за последние годы выглядит следующим образом (табл. 1).

Таблица 1. Платежи по экологическому налогу на территории Могилевской области за 1996–1998 гг. в фактических ценах (млрд р.)

Год	За добычу природных ресурсов	За выбросы загрязняющих веществ
1996	15,3	124,7
1997	39,5	154,3
1998	45,5	176,2

Следует привести и установленные лимиты на выбросы загрязняющих веществ (табл. 2).

Таблица 2. Лимиты допустимых выбросов (сбросов) загрязняющих веществ в окружающую среду по Могилевской области за 1996–1998 гг.

Год	Лимиты допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников (тыс. т в год)	Лимиты допустимых сбросов сточных вод (млн м ³ в год)	
		в поверхностные водоемы	на поля фильтрации
1996	196,0	182,0	8,9
1997	192,0	183,7	9,3
1998	97,0	171,0	10,2

Вячеслав Валентинович ЕРМОЛОВИЧ, ст. научный сотрудник НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь.

В целом наблюдается ужесточение нормативов и уменьшение в сопоставимых ценах поступлений по экологическому налогу. Эти цифры могут говорить только об улучшении состояния окружающей среды в Могилевской области. Так ли это на самом деле?

Вначале отследим прямые показатели загрязнения — выбросы и сбросы в атмосферу и водный бассейн (табл. 3).

Таблица 3. Выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в окружающую среду по Могилевской области за 1996—1998 гг.

Год	Количество загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух стационарными источниками (тыс. т)	Объем сброса сточных вод (млн м ³)	
		в поверхностные водоемы	на поля фильтрации
1996	65,2	146,1	9,0
1997	60,9	143,9	9,4
1998	62,0	142,7	10,2

Картина представляется неоднозначная.

Если же представить динамику состояния окружающей среды (по уровню болезненности населения), то мы имеем более определенную ситуацию (табл. 4).

Таким образом, получается, что ассимиляционные возможности окружающей среды понижаются и что выправить положение следует намного большими затратами на оздоровление среды обитания человека. Каким способом следует обеспечить увеличение вложений в природоохранные отрасли? Автор предлагает внести ряд изменений в процедуру начисления и объем экологического налога.

Во-первых, необходима более гибкая система пересмотра платежей по экологическому налогу, поквартальная индексация в соответствии с темпами инфляции, а не один раз в год, как это происходит до сих пор. Так, например, если ставки налога в среднем повысились за 1996—1998 гг. в 1,6 раза, то рост потребительских цен за этот же период составил 2,8 раза. Во-вторых, и это самое главное, назрела необходимость повысить природоохранную мотивацию производителей. Для этого прежде всего требуется повысить долю экологического налога в сумме всех платежей предприятий. В настоящее время платежи по экологическому налогу в сравнении с доходной частью консолидированного бюджета Могилевской области составляют 1,6 %, когда прямые налоги на доходы и прибыль — уже 25,3 %. Задача заключается в том, чтобы пропорции изменились и экологический налог сравнялся по своей стимулирующей роли с основными платежами в бюджет. Для этого необходимо проанализировать, не повлечет ли относительное снижение других налогов затруднений с наполняемостью бюджетов.

Надо сразу же заметить, что проблема усиления стимулирующей роли экологического налога — это не кампания одного—двух лет. Подобные предложения возникают и в развитых странах, где экологическая ситуация лучше, нежели у нас. Руководитель Вуппертальского института по вопросам климата, окружающей среды и энергии Эрнст Ульрих фон Вайцеккер понимает под систематической и оптимально составленной экологической налоговой реформой провозглашенное и распределенное на долгосрочную перспективу повышение налогов на энергию, водопользование, сырье и землепользование при одновременном снижении других налогов, особенно тех, которые обременяют стоимость рабочей силы.

Важное значение при этом имеют 3 аспекта. Первый: необходима политика малых шагов. Тем самым достигается то, что в течение расчетного года не придется опасаться социальных обвалов, а конкурентоспособности в целом не будет нанесен ущерб. Второй: долгосрочное распределение, например, на срок от 20 до 40 лет. Тем самым в перспективе достигается большой эффект, несмотря на весьма скромные темпы повышения налогов. Третий: стабильность общей суммы налоговых поступлений. Это гарантия того, что в любой момент будет больше выигрывающих, чем проигрывающих [2, 5; 6]. Вернемся к стабильности бюджета. Допустим, мы сокращаем долю прямых налогов на доходы и прибыль до 10 %. Тогда сумму экологического налога можно поднять до 16,9 % от доходной части бюджета. Это

Таблица 4. Уровень болезненности населения Могилевской области за 1996—1998 гг.

Год	Число заболеваний на 10 000 населения
1996	9806,1
1997	10 280,8
1998	10 877,9

Как видно из табл. 5, нетрадиционная система отсчета в корне меняет приоритеты традиционной экономики. Если допустить, что общество будет эволюционировать в сторону экологизации своих потребностей, то на первый план выступит “здоровый образ жизни” и связанная с ним инфраструктура.

Литература

1. О налоге за пользование природными ресурсами (экологический налог); Закон Республики Беларусь, 23 декабря 1991 г. // Ведомости Национального Схода Республики Беларусь. 1998. № 7.
2. Экологические налоги: как это делается в Германии // Нац. экон. газ. 1995. 31 мая; 7 июня.
3. *Щербакова Л.И.* Эффективность экологизации промышленного производства; Автореф. дис. ... канд. экон. наук; 08.00.05 / Рос. акад. управления. Центр пробл. рыноч. экономики. М., 1992.
4. *Ермолович В.В.* Региональное природопользование и воспроизводство природы на территории Могилевской области // Экономический механизм природопользования: состояние и перспективы; Сб. науч. трудов. Мн., 1998.