

для того чтобы не обесценились эти средства и чтобы данный проект в будущем принес ощутимые плоды (реальную прибыль и выполнение поставленных перед СЭЗ целей), необходимо произвести достаточные капиталовложения в СЭЗ в короткий срок, именно на начальном этапе ее работы.

Тем не менее, как уже было отмечено, в качестве резидентов СЭЗ зарегистрированы 37 предприятий. Насколько велики эти предприятия (табл. 4)?

Из табл. 4 следует: те предприятия, которые пришли работать в СЭЗ, можно отнести к малым и средним. Для эффективного же функционирования СЭЗ необходимо привлечь и крупного инвестора. С этой целью инвестиционный климат в СЭЗ Республики Беларусь должен стать максимально привлекательным для крупного капитала. Индикатором инвестиционной привлекательности для крупного инвестора выступает поведение мелких и средних предприятий. Если последние успешно развиваются, следовательно, условия в СЭЗ благоприятные, если резиденты станут прекращать свою деятельность, ни один из крупных инвесторов не рискнет вкладывать туда свои деньги. Учитывая этот факт, необходимо по возможности исправить все вышеперечисленные недостатки в управлении СЭЗ «Минск», а именно:

- конкретизировать перечень налогов;
- пересмотреть критерии отнесения производств к высокотехнологичным;
- позволить предприятиям устанавливать рыночные цены (в том числе при экспорте);
- разработать систему финансовых льгот;
- пересмотреть порядок отнесения работ и услуг к работам и услугам собственного производства;
- дать резидентам четкие государственные гарантии сохранности инвестиций.

Таблица 4. Количество работников на предприятиях-резидентах СЭЗ

Количество работников на предприятии	Процент предприятий
8–30	55
31–50	27
51–150	18

В.В. ПОЗНЯКОВ

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УЛУЧШЕНИЮ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Анализ состояния платежеспособности промышленных предприятий автомобилестроения Республики Беларусь показал, что коэффициент текущей ликвидности на всех изучаемых производственных объединениях в 2000–2001 гг. был высоким и превышал нормативный. Это свидетельствует о хорошей платежеспособности исследуемых производственных объединений. Вместе с тем проведенные расчеты по разработанной автором методике оценки общей платежеспособности в соответствии с наличием денежных средств и осуществляемыми платежами на анализируемых предприятиях показал, что денежных средств было достаточно только для обеспечения срочных платежей, необходимых: для затрат на производство (оплата приобретенных товаров, работ, услуг, труда, прочие выплаты) — покупка валюты для приобретения импортных комплектующих и энергоносителей из ближнего и дальнего зарубежья; срочных налогов и платежей в бюджет и во внебюджетные фонды. Поэтому поиск возможностей улучшения платежеспособности промышленных предприятий должен базироваться не на формировании коэффициентов ликвидности, а на формировании слагаемых общего показателя платежеспособности, учитывающего не только срочную платежеспособность, а всю необ-

ходимую величину денежных средств для кругооборота средств предприятий ($O_{д.ср}$), учитывающего, с одной стороны, поступление денежных средств ($\Pi_{д.ср}$), а с другой — формирование затрат на производство и реализацию продукции ($Z_{п.р}$), срочные платежи ($\Pi_{ср}$), величину чистой прибыли ($\Pi_{ч}$):

$$K_{об.п} = (O_{д.ср} + \Pi_{д.ср}) / (\Pi_{ср} + Z_{п.р} + \Pi_{ч}).$$

Следовательно, поиск резервов повышения платежеспособности промышленных предприятий предполагает:

во-первых, снижение себестоимости производства и реализации продукции, что позволит высвободить денежные средства для обеспечения ими чистой прибыли и амортизационных отчислений;

во-вторых, сокращение срочных платежей за приобретаемые сырье, комплектующие, топливо и т.д. за счет уменьшения их остатков путем оптимального формирования их величины на основе внедрения нормирования по основным позициям не на объем производства, а на объем реализации. С учетом высокой материалоемкости анализируемых промышленных объединений (свыше 70 % составляют материальные затраты в общих затратах на производство) и большого удельного веса производственных оборотных запасов в составе оборотных средств на платежеспособность предприятий оказывает влияние формирование оптимальных размеров производственных запасов и эффективность их использования.

Расходование 70 % денежных средств на приобретение сырья, материалов, комплектующих и других аналогичных ценностей в общем оттоке требует исследовать закономерности влияния их использования и формирования на платежеспособность предприятий.

В экономической науке и отечественной практике эффективность использования оборотных средств оценивается коэффициентом оборачиваемости и продолжительностью одного оборота в днях.

Это относится также к показателю оборотного капитала и в первую очередь к сырью, материалам, топливу, комплектующим и другим аналогичным ценностям.

Коэффициент оборачиваемости исчисляется как отношение объема реализации продукции, товаров, работ, услуг к средней стоимости оборотного капитала. Этот коэффициент показывает, сколько оборотов за отчетный период совершили оборотные средства.

Продолжительность одного оборота рассчитывается путем деления количества календарных дней в отчетном периоде на число оборотов за тот же период, т.е. на коэффициент оборачиваемости, или как отношение произведения средних остатков производственных запасов на число календарных дней в отчетном периоде к объему реализации продукции (товаров, работ, услуг). Показатели оборачиваемости производственных запасов по ведущим объединениям Министерства промышленности Республики Беларусь представлены в табл. 1.

Таблица 1. Оборачиваемость и длительность одного оборота производственных запасов на предприятиях автомобилестроения Республики Беларусь

Предприятие	Коэффициент оборачиваемости		Продолжительность одного оборота, дни	
	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.
ПО МТЗ	7,3	8,1	50	45
ПО “Могилевтрансмаш”	9,9	11,1	37	33
ПО “Минский моторный завод”	9,4	8,3	39	44
ПО “Белавтомаз”	7,0	6,7	52	54

Из приведенных в табл. 1 данных видно, что показатели оборачиваемости и длительности одного оборота на ПО МТЗ и “Могилевтрансмаш” в 2001 г. улучшились. Длительность одного оборота на ПО МТЗ сократилась на 5 дней (45–50), а на ПО “Могилевтрансмаш” — на 4 дня (33–37). Однако на ПО “Минский моторный завод” в результате уменьшения коэффициента оборачиваемости с 9,4 до 8,3 оборотов, продолжительность одного оборота увеличилась на 5 дней (44–39), на ПО “Белавтомаз” коэффициент оборачиваемости уменьшился с 7 до 6,7 и, как следствие, продолжительность одного оборота увеличилась на 2 дня (54–52), что оказало непосредственное влияние и на платежеспособность этих объединений (табл. 2).

Таблица 2. Платежеспособность и длительность одного оборота производственных запасов на предприятиях автомобилетракторостроения Республики Беларусь

Предприятие	Коэффициент общей платежеспособности			Длительность оборота, дни		
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
ПО "Белавтомаз"	0,9	0,8	0,7	59	52	54
ПО МТЗ	0,5	0,3	0,2	50	50	44
ПО "Могилевтрансмаш"	0,4	0,3	0,29	36	37	33
ПО "Минский моторный завод"	0,5	0,4	0,37	48	39	45

Использование производственных запасов влияет на платежеспособность предприятий по следующим направлениям:

во-первых, через оптимальную величину запасов в днях, найденную не по данным определенных видов производственных запасов в днях исходя из объема производства, а на основе объема реализации;

во-вторых, через объем реализованной продукции. Следовательно, на коэффициент оборачиваемости и длительность оборота в первую очередь влияет объем реализации и величина средних остатков производственных запасов. Из этого следует, что величина средних остатков оказывает непосредственное влияние на оборачиваемость, а через нее — на платежеспособность предприятия;

в-третьих, через величину однодневной потребности в производственных запасах, определяемую путем деления использованных в производстве сырья, материалов, топлива, комплектующих на количество дней в периоде.

Улучшение платежеспособности за счет ускорения оборачиваемости обусловлено в первую очередь величиной остатков. От установления их оптимальной величины зависит не только кругооборот оборотного капитала, но и отвлечение денежных средств в запасы. Это требует совершенствования сложившейся практики формирования производственных запасов в рыночных условиях и в первую очередь совершенствования их нормирования.

Методическими указаниями по нормированию оборотных средств Министерства промышленности, утвержденными в 1997 г., при расчете средней нормы запаса материалов и покупных комплектующих изделий, занимающих наибольший удельный вес в материальных затратах, в запасах используется показатель объема расхода по каждому виду материала в соответствии с удельным весом в затратах на производство, количество поставок в год, нормы текущего, страхового, разгрузочного и подготовительного запаса в днях (табл. 3).

Таблица 3. Расчет средней нормы запаса материалов и покупных комплектующих изделий

№ п/п	Наименование материала представителя	Количество поставок в год	Объем расхода в % к смете затрат	Интервал поставок, дни (гр. 5 / гр. 3) $I_{\text{пост}}$	Норма запаса, дни					Производные числа (гр. 10 · гр. 4)
					Текущего (гр. 5 / 2) $Z_{\text{рек}}$	Страхового (гр. 6 / 2) $Z_{\text{страх}}$	Разгрузочного $Z_{\text{разгр}}$	Подготовительного $Z_{\text{подг}}$	Общая (гр. 6 + гр. 7 + гр. 8 + гр. 9)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Балки и швеллеры	17	28	21	11	6	1,0	—	18,0	504
2.	Сталь крупносортовая, ст. 3, уголок 45 х 45 мм	22	8	16	8	4	1,0	—	13,0	104
3.	Сталь толстолистовая, ст. 3, толщина 5 мм	11	12	33	17	9	1,0	—	27,0	324
4.	Сталь тонколистовая, ст. 3, толщина 1 мм	19	4	19	9	5	1,0	0,5	15,5	62
5.	Сталь калиброванная, ф. 10 мм	20	10	18	9	5	1,0	1,0	16,0	160
6.	Латунный лист, Л 62,2 мм	9	3	40	20	10	0,5	1,0	31,5	94
7.	Корпус МНШ-46-у	8	15	45	22	11	0,5	—	33,5	502
И т о г о		X	80	—	—	—	—	—	22,0	1760

Средняя норма запаса (без транспортного запаса) = Итог графы 11 / Итог графы 4 = 1760 / 80 = 22 дня.

Норма транспортного запаса (по всей совокупности материалов) = Стоимость материалов в пути на конец отчетного года / Стоимость суточного расхода материалов по смете затрат = $2\,400\,000 / 1\,200\,000 = 2$ дня.

Совокупная средняя норма запаса материалов в целом по предприятию = $Z_{м.общ} + Z_{трансп} = 22 + 2 = 24$ дня.

Норматив оборотных средств на образование запаса материалов в целом по предприятию = $Z_{м.сов} \cdot P_{м.сут} = 24 \cdot 1\,200\,000 = 28\,800$ млн р.

Такая сложившаяся методика расчета норматива запасов сырья, комплектующих и материалов основывается только на данных сметы затрат и никак не учитывает взаимосвязь с реализацией произведенной продукции. При таком подходе к расчету норм запаса по основным слагаемым оборотных средств происходит их завышение по следующим причинам:

во-первых, расчет норматива производится исходя из интервала поставок и норм запаса в днях на текущий, страховой, разгрузочный и подготовительный запасы. При этом не учитывается, нужны ли поставки при наличии нереализованной продукции свыше 30 % в составе оборотных средств, обуславливающих иммобилизацию денежных средств;

во-вторых, следует помнить, что использовать объем расхода нормируемых комплектующих, материалов и т.д. лучше не в процентах к смете затрат, а в абсолютном выражении однодневной потребности.

Автор считает, что в сложившейся ситуации неплатежеспособности промышленных предприятий и при трудностях с реализацией произведенной продукции целесообразно нормирование оборотных средств производить под реализованный однодневный оборот с учетом подготовки партий к отгрузке. В противном случае это, с одной стороны, отвлекает денежные средства при приобретении излишних сырья, материалов и т.д., что требует затрат на их хранение, а с другой — отвлекает денежные средства из кругооборота средств предприятия в остатках готовой нереализованной продукции. При удельном весе материальных затрат в общих затратах на производство продукции предприятий автомобилетракторостроения свыше 70 % не считаться с этим обстоятельством нельзя. К тому же часть материалов и комплектующих закладывается и в незавершенном производстве. В связи с этим автор предлагает нормирование запасов сырья, материалов, технологического топлива, комплектующих производить не с учетом их расходов в смете затрат на производство, а с учетом их расходов в себестоимости реализованной продукции плюс их расходы в затратах на формирование необходимых партий для реализации заключенных договоров с протоколами о намерениях. Это обусловлено и тем, что затраты сырья, материалов, топлива, комплектующих изделий нормируются отдельно. Проведенные расчеты показывают, что себестоимость реализованной продукции была меньше себестоимости произведенной продукции в 1999–2001 гг. на анализируемых производственных объединениях на 12–20 %. С учетом того, что удельный вес материальных затрат составляет 70 % в общих затратах на производство продукции, резерв высвобождения оборотных средств по самым минимальным расчетам составит 38 % ($100 - 70 \cdot 88 / 100$). Поэтому автор предлагает нормирование сырья, материалов, топлива и комплектующих производить исходя из объема реализованной продукции. Объем расхода в процентах к смете затрат, приведенный в гр. 4 табл. 3, должен быть уменьшен на 38 % (табл. 4).

Таблица 4. Рекомендуемый расчет средней нормы запаса материалов и покупных комплектующих изделий

№ п/п	Наименование материала представителя	Количество поставок в год	Объем расхода в % к смете затрат	Интервал поставок, дни (360 / гр. 3) $I_{пост}$	Норма запаса, дни					Производные числа (гр. 10 · гр. 4)
					Текущего (гр. 5 / 2) $Z_{тек}$	Страхового (гр. 6 / 2) $Z_{страх}$	Разгрузочного $Z_{разгр}$	Подготовительного $Z_{подг}$	Общая (гр. 6 + гр. 7 + гр. 8 + гр. 9)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Балки и швеллеры	17	$17,36 = 28 - 38 \cdot 28 / 100$	21	11	6	1,0	—	18,0	312

На платежеспособность влияет и сложившаяся система налогообложения.

Именно налога на добавленную стоимость касаются наиболее существенные изменения в налогообложении на 2000 г. С 1 января указанного года Республика Беларусь перешла к новому зачетному методу этого платежа. Вместе с тем налог на добавленную стоимость еще и сегодня оставляет множество “белых пятен” в порядке его исчисления (формирования). Одной из наиболее актуальных проблем для большинства предприятий, в том числе и промышленных, является то, что экономическое содержание понятия “добавленная стоимость” не отвечает формированию налогооблагаемой базы.

Представляется, что само наименование исследуемого платежа — “налог на добавленную стоимость” — подразумевает обложение добавленной стоимости как таковой. Ранее, до 1 января 2000 г., объектом обложения налогом на добавленную стоимость являлась стоимость, которую предприятие (как в сфере производства, так и обращения) добавляет к стоимости сырья, продукта или товаров при производстве и реализации продукции, товаров, выполнении работ и оказании услуг, а также стоимость ввозимых на территорию Республики Беларусь товаров, т.е. добавленная стоимость. Определение экономического содержания понятия “добавленная стоимость” приводится в отечественном толковом словаре экономиста, коммерсанта, банкира, менеджера, маклера, страховщика, аудитора и бухгалтера: “Прирост стоимости, создаваемой на определенном предприятии в процессе производства товаров (работ, услуг), включает в себя оплату труда, прибыль, амортизационные отчисления и некоторые другие элементы. На практике добавленная стоимость исчисляется как разница между стоимостью готовой продукции и стоимостью сырья, материалов и полуфабрикатов, использованных на ее изготовление”. Сегодня объект налогообложения налогом на добавленную стоимость определен методическими указаниями “О порядке исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость” № 310 от 13.12. 99 г. в виде оборотов по реализации товаров (работ, услуг) на территории Республики Беларусь (за исключением оборотов по реализации товаров (работ, услуг), освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость), оборотов по реализации товаров (работ, услуг) за пределы Республики Беларусь, товаров, ввозимых на таможенную территорию Республики Беларусь. Причем под реализацией для целей налогообложения понимаются широкий спектр видов хозяйственных операций: продажа, обмен, безвозмездная передача и т.д.

В Российской Федерации сегодня относительно налога на добавленную стоимость имеет место аналогичное положение дел. Так, согласно инструкции Государственной налоговой службы Российской Федерации “О порядке исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость” от 11.10. 95 г. № 39 с изменениями и дополнениями объектами налогообложения являются обороты по реализации на территории Российской Федерации товаров, выполненных работ и оказанных услуг, а также товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации в соответствии с таможенными режимами. Однако, несмотря на вышеизложенное, автор считает неприемлемым существующее наименование исследуемого платежа ввиду того, что объектом обложения налога на добавленную стоимость должна быть непременно “добавленная стоимость”, а не оборот, включающий в себя как добавленную стоимость, так и все прочие элементы расходов и платежи в бюджет, формирующие отпускную стоимость изготавливаемого продукта. Представляется, что более грамотно исследуемый платеж называть налогом на оборот, дабы не исказить истинное экономическое назначение платежа.

Предприятия автомобилетракторостроения являются материалоемким производством. Удельный вес материальных затрат в затратах на производство и реализацию продукции составляет свыше 70 %. В том числе доля покупных сырья, материалов, полуфабрикатов и т.д. в материальных затратах составляет свыше 80 %. Приобретение сырья, материалов, полуфабрикатов, топлива осуществляется из стран дальнего и ближнего зарубежья.

Сложившаяся практика уплаты таможенной пошлины и НДС в связи с приобретением за пределами Республики Беларусь материалов, сырья, комплектующих изделий на стадии оформления документов на таможне в размере 20 % НДС и 15 % таможенной пошлины, т.е. 35 % от общей стоимости товара, отвлекает в условиях неплатежеспособности из кругооборота оборотные средства. Это обусловлено тем,

что величина изъятой суммы НДС не компенсируется предприятию в данном периоде, а зачет НДС происходит только при реализации произведенных товаров, тракторов, мазов, белазов и т.д. по истечении нескольких месяцев, когда денежные средства, вложенные в оборотный капитал (производственные оборотные запасы), уже обесценились. По этой причине предприятия не могут на величину изъятого при ввозе НДС приобрести через несколько месяцев такое же количество потребленных запасов, так как рост цен в 2001 г. отсутствовал, а инфляция по приобретенным запасам растет в соответствии с ростом курса доллара. Практически на стадии приобретения сырья, материалов, топлива и комплектующих изделий отвлекаются из кругооборота 35 % наличных денежных средств от стоимости их закупки. Уже на этой стадии кругооборота оборотного капитала из-за отвлечения 35 % наличных денежных средств данный фактор оказывает прямое влияние на платежеспособность предприятий. Обосновано было изымать НДС только после реализации продукции и только с добавленной стоимости. Если учесть, что добавленная стоимость на предприятиях автомобилетракторостроения формируется из зарплат и отчислений на социальные нужды в размере 12 % выручки от реализации и 9 % прибыли от реализации, то обложению подлежит удельный вес добавленной стоимости в общей величине выручки от реализации продукции в размере 21 % (12 + 9) (табл. 5).

Таблица 5. Структура налогов из выручки на предприятиях автомобилетракторостроения в 2001 г., %

Показатель	ПО МТЗ	ПО “Белавтомаз”	ПО “Минский моторный завод”	ПО “Могилев- трансмаш”
Всего уплачиваемых налогов из выручки	100	100	100	100
В том числе:				
налог на добавленную стоимость	56,7	62,2	70,9	65,1
фонд поддержки производителей с.-х. продукции и продовольствия	—	—	—	—
ведомственный жилой фонд	—	—	—	—
прочие	0,2	1,8	0,3	1,6
Удельный вес налогов в выручке	30,0	31,7	27,7	32,8
В том числе:				
налог на добавленную стоимость	17,0	19,7	19,6	21,4
фонд поддержки производителей с.-х. продукции и продовольствия	—	—	—	—
ведомственный жилой фонд	—	—	—	—
прочие	0,1	0,6	0,1	0,5