

Четвертый вопрос. Принципиально-методологическим является ответ на вопрос о том, что мы строим. Обычно отвечают: социально-ориентированную рыночную экономику. В Основных направлениях социально-экономического развития до 2010 г. записано: “В прогнозируемый период предусматривается заложить основы формирования нового постиндустриального общества и развивать механизм действия социально-ориентированной рыночной экономики”. Ясно из классических представлений, что постиндустриальное общество — это: 1) общество современного индустриального развития на новых макропроцессах; 2) общество развитой демократии; 3) общество демократической государственности. Есть и другие подходы. Например, Г. Попов (Вопр. экономики. 2000. № 12) увязывает постиндустриальное общество с современными высокими формами организации.

Названные проблемы дают богатый материал к развитию экономической теории как науки и учебной дисциплины. Эти инновационные проблемы должны быть включены в учебные курсы. Некоторые из изложенных подходов уже реализуются в научных исследованиях, диссертациях, в опубликованной книге “Экономика” (Экономика. Учеб. пособие / Под ред. М.И. Плотницкого. Мн., 2002), где нашли отражение такие вопросы, как управление собственностью и фирмами, становление новой системы планирования и хозяйствования, инновационная политика и др.

Т.А. УГАРИНА

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ

Экономическая система Республики Беларусь функционирует в мировом геополитическом пространстве. Особенностью современного развития Беларуси является трансформация ее экономической системы, сопровождающаяся сменой собственника в лице государства на независимые хозяйствующие субъекты.

Масштабность проблемы находит выражение не только в необходимости структурных преобразований экономической системы Республики Беларусь, но и в смене парадигмы общественного развития с целью обеспечения реального роста экономики как составной части системы мирового хозяйства. Для этого необходимы адекватные качественные преобразования экономической системы Беларуси, которые должны быть нацелены на “формирование современной структуры производства, характерной для развитых индустриальных стран” [1, 4].

В настоящее время имеет место общемировая тенденция глобализации экономики. Это направление развития мирохозяйственных взаимосвязей определяется развитием транснациональных форм собственности, основой существования которых выступает частная собственность. Новый этап научно-технической революции, связанный с разработкой и внедрением высоких технологий, требует многократного увеличения затрат капитала на организацию производства. Частная форма собственности решает вопрос концентрации капитала, раздвигая национальные границы государств, выносит производство за национальные рамки. Таким образом, происходит формирование системы единого мирового хозяйства. Идет движение от национальных рынков к общему мировому. Это говорит о том, что “идет процесс становления единого организма” [2, 40].

В контексте вышесказанного необходимо подчеркнуть, что для Республики Беларусь решение задачи по определению своей производственной функции в международном разделении труда в первую очередь требует не только наличия, но и реального функционирования транснациональных форм собственности и, следовательно, частной формы реализации общественных интересов. Преобразование экономической системы Республики Беларусь с учетом необходимости “вписать-

ся” в тенденцию глобализации мирохозяйственных связей находится в прямой зависимости от преобразования принципов взаимодействий между хозяйствующими субъектами системы, их мотивации, т.е. изменение всей системы экономических отношений приводит к необходимости создания новых экономических институтов. Все это есть условия раскрытия социально-экономического потенциала и, следовательно, перспективы экономического роста.

В системе формирования необходимых и достаточных условий для роста эффективности экономики центральное место занимает вопрос собственности. Будучи исторически динамичным отношением, собственность возникает и существует по поводу и в связи с распределением элементов материального богатства общества между различными субъектами экономической деятельности. Наличие определенного механизма распределения условий и факторов производства между различными субъектами экономической деятельности (означающее присвоение и, следовательно, их отчуждение) представляет собой сложную систему объективно существующих социальных взаимодействий. Система характеризует все множество проявлений взаимосвязей отдельных ее элементов:

1) субъектов, т.е. носителей активной преобразующей деятельности, в качестве которых могут выступать как отдельные индивиды, так и группы людей;

2) объектов, т.е. предметов, в отношении которых ведется целеполагающая деятельность людей (субъектов).

Дифференцируемые субъекты и объекты взаимодействуют на взаимозависимых уровнях субъектно-субъектных, субъектно-объектных и объектно-объектных отношений. Каждый уровень характеризует специфические свойства системы и может быть субординирован в соответствии со структурно-функциональным подходом к анализу отношений собственности как к системе распределения условий и факторов производства в конкретном обществе.

Необходимо отметить, что объектно-объектные отношения, представляющие собой комбинацию производственных ресурсов, необходимую с точки зрения осуществления производственного процесса, не объясняют и не характеризуют положения отдельных субъектов и взаимоотношения между ними в процессе общественного производства и потребления. Они могут быть описаны как технологические параметры определенного имущественного комплекса или цепочки производств. Именно объектные отношения “заявляют” соответствующие нормативные требования к системе собственности, формируют определенные материальные и социальные условия, в которых под воздействием других факторов и создается конкретная система отношений собственности” [3, 53]. Следовательно, если рассматривать собственность с точки зрения распределения условий и факторов производства между различными субъектами хозяйствования, то в наиболее общем виде ее система будет представлена единством двух взаимообусловленных уровней субъектно-субъектных и субъектно-объектных отношений, где приоритет принадлежит последним, так как образует экономический результат совокупного движения элементов системы, т.е. структуру. Структура отношений собственности представляет собой относительно неизменные, наиболее устойчивые, необходимые действия субъекта по присвоению условий деятельности, самой деятельности и ее результатов. При этом реализация присвоения координируется механизмом межсубъектного взаимодействия (субъектно-субъектных отношений, которые поддерживают и закрепляют основные принципы воспроизводства субъектно-объектных отношений), поскольку реальное присвоение должно быть обусловлено разрешением различных субъективно противоречивых интересов, возникающих по поводу: 1) персонификации (социальной фиксации принадлежности потребительных стоимостей) [4, 83]; 2) определения пропорций между потребностями.

Регламентируя “процесс приобретения благ или их полезного эффекта” [5, 42], субъектно-субъектные отношения “по поводу отторжения благ от одних лиц к другим, принудительным или непринудительным способами, на эквивалентных или неэквивалентных началах” [4, 83] заключаются в обращении в свое владение чужого имущества, полученного правомерным путем, т.е. процесс присвоения носит социально регламентированный характер. Это предполагает, что персонификация потребительных стоимостей происходит на основании общественно признанных правил и норм поведения. Приобретение общественного признания в качестве собственника (т.е. общественного признания принадлежности субъекту определенно-го объекта собственности) от несобственников определяется и закрепляется социально целесообразными нормами поведения и неформальными правилами,

жестко направляющими экономическое поведение индивида и организаций [6, 44]. Наличие заданных рамок экономического взаимодействия, таким образом, с одной стороны, ограничивает поведение субъекта, а с другой стороны, дает основание ожидать заранее известных и определенных обществом действий от субъектов отношений. По определению Д. Норта, это так называемые правила игры [7, 16]. Они выступают как направляющая и определяющая константа межсубъектной персонификации процесса присвоения. Это дает право многим экономистам трактовать субъектно-субъектные отношения как имущественные взаимодействия субъектов. Их материальной предпосылкой, обуславливающей формы распределения имущества, произведенной продукции, доходов и других ценностей между субъектами, выступает деятельность субъекта по присвоению полезного эффекта объекта собственности. Стать реальным субъектом собственности означает вступить в отношения (непосредственно или опосредованно) с объектом собственности, т.е. в имущественные отношения. При этом собственник, выполняя свою социальную роль в полном объеме, должен осуществить ряд поведенческих актов (функций) по отношению к объекту, чтобы осуществить реализацию экономического смысла отношений собственности.

Номинальная возможность выполнения определенной санкционированной обществом функции по отношению к объекту определяет уровень номинальной возможности присвоения материальных благ. И только на уровне субъектно-объектных отношений происходит непосредственная реализация номинальной возможности в объективную реальность. Посредством выполнения функций владения, пользования и распоряжения условиями и факторами производства реализуются отношения собственности к объекту собственности, т.е. осуществляются имущественные отношения.

Комбинация этих социально персонифицированных функций образует структуру отношений собственности на объект, т.е. совокупность устойчивых связей субъектов хозяйствования, обеспечивающую воспроизводство процесса присвоения благ или их полезного эффекта. Отношения между субъектами складываются в структуру за счет выполнения ими функций, что определяет форму и принцип распределения произведенных материальных благ между ними, делает процесс присвоения полным или частичным, определяет его частный или общественный характер. Более того, изменение структуры отношений собственности, или установление необходимой структуры — реструктуризация — “представляет собой изменение самой собственности, какие бы юридические формы она ни имела” [4, 85].

Ввиду того, что каждая из функций собственности играет свою особую роль в воспроизводстве отношений собственности, этим определяется ее структурная субординация и, следовательно, значение в процессе реструктуризации отношений собственности.

Функция владения выступает основанием осуществления и реализации экономического смысла собственности. Владение факторами производства характеризуется: с одной стороны, объектом, его натуральной формой; с другой стороны, его субъектной принадлежностью, социальной персонификацией, т.е. функции владения присуще единство объективной и субъективной сторон. Эта двойственность владения накладывает отпечаток на весь процесс реализации собственности. При этом изменение одной из ее сторон приводит к принципиальным преобразованиям всей системы отношений, так как смена социально персонифицированного субъекта ведет к изменению принципа и формы распределения материальных благ (частная или общественная). Владение производственными факторами органически связано с функцией распределения. Ее суть состоит в реализации целей субъекта владения посредством установления необходимой регламентации использования принадлежащих субъекту владения ресурсов.

Распоряжение характеризуется выполнением операций управления и контроля за сохранением и поддержанием режима деятельности и цели деятельности. “Отношения распоряжения опосредуют всякие отношения собственности и являются одной из наиболее важных прерогатив собственников” [4, 84].

Осуществление функции распоряжения в личных, коллективных или общественных интересах определяет “кто и в какой мере извлекает пользу из благ, тот и в такой мере является их собственником” [4, 85]. Следовательно, изменения функции распоряжения вызывают трансформацию отношений собственности, их реального содержания, которое может не совпадать с формально декларируемой формой собственности. Функция распоряжения осуществляется по отношению к организации целесообразного потребления факторов производства в процессе общест-

венного труда. Общественный труд, как часто подчеркивается в работах экономистов, выступает необходимым условием существования собственности. В процессе общественного труда происходит производительное потребление факторов производства, которыми располагает собственник, где посредством их соединения и потребления в труде создается продукт, обладающий естественными и общественными свойствами.

В случае, когда произведенный продукт находит общественное признание посредством реализации, создаются предпосылки для возобновления отношений собственности. В том случае, если продукт не получает общественного признания (т.е. отсутствует реализация экономического смысла), возобновление отношений между субъектами по поводу присвоения материальных благ невозможно, а по поводу распределения факторов производства с целью его возобновления — нецелесообразно. Затраты общественного труда в процессе производственного потребления должны создавать результат необходимый обществу, чтобы обеспечить возможность воспроизводства отношений собственности.

Если производительное потребление условий и факторов производства не способствует воспроизводству собственности, субъекты имущественных отношений лишаются возможности присвоения определенных потребительных стоимостей, а также вынуждены осуществлять изменения субъектной или объектной сторон функции владения, чтобы организовать производство: продуктов с иными потребительными свойствами; продуктов с теми же потребительными свойствами, но имеющих общественно необходимые затраты труда. Следовательно, функция производительного пользования есть материальная предпосылка воспроизводства отношений собственности, так как “отношения собственности относительно самостоятельны и в то же время неотделимы от своего объекта — материального продукта” [4, 24]. Это дает основание многим экономистам определять ее как центральную функцию отношений собственности, которая “придает общественному воспроизводству необходимые динамизм и эффективность” [8, 16], способствует увеличению общественного богатства, прогрессивному развитию всего общественного производства, так как реализация экономического интереса собственника зачислит от инновационной ориентированности функции производительного потребления. Воздействие НТП и НТР способствует преобразованиям отношений собственности посредством трансформации функции владения и распоряжения в направлении их социализации и демократизации [8, 21]. С этих позиций изменение социально персонифицированных функций владения и распоряжения конкретными объектами можно рассматривать как форму адаптации элементов (субъектов) к изменениям материальной, прежде всего технической, базы.

В этой связи необходимо отметить важность изменения отношений присвоения на уровне отдельных имущественных комплексов — предприятий. Именно поэтому в начале перестроечного периода в Республике Беларусь, когда постановка вопроса шла в ключе создания макроэкономической среды, которая должна была явиться достаточным условием для преобразования предприятий в рыночные объекты, эта идея не реализовалась. Были созданы необходимые качественные изменения границ субъектных взаимодействий, позволившие закрепить частнособственническую форму присвоения благ.

Необходимо отметить, что в институционально оформленных экономиках развитых стран, преемственность экономических процессов, их эволюция протекает в рамках существования устоявшегося рыночного механизма координации межсубъектных взаимодействий. Что касается экономики Республики Беларусь в переходный период, то изменение структуры социально персонифицированных функций собственности — реструктуризация отношений собственности — выступает как сложноинтегрированный процесс качественного преобразования всей системы общественных отношений. Причем, если структурная перестройка есть объективно необходимый этап экономики переходного периода в Беларуси для решения задачи достижения устойчивого экономического роста, то изменение структуры отношений собственности — это институциональный тип структурных преобразований, эволюционный метод осуществления трансформации системы общественных отношений страны. В республике формирование новых условий хозяйствования происходит под влиянием сознательного установления качественно новой социальной структуры хозяйствующих субъектов и принципов их взаимодействия, где изменения в реализации имущественных отношений, т.е. функций социально персонифицированных субъектов, не только изменяют социальный ста-

тус субъектов, но и способствуют изменению системы распределения условий и факторов производства в обществе.

Таким образом, процесс институциональных преобразований приводит к оформлению негосударственной, частной собственности. В свою очередь, внедрение института частной собственности принципиально изменяет функциональные сферы мотивации экономической деятельности.

В контексте изменения структуры имущественных отношений изменение субъектных взаимодействий отражает изменения функций собственности по отношению к конкретному объекту. Это выступает условием существования различных форм собственности, способным реализовать многообразие социально-экономических интересов современной Беларуси. Однако следует отметить, что направление имущественной реструктуризации по отношению к объекту собственности определяются характеристиками самого объекта. Так, структура большинства белорусских предприятий позволяет сравнительно легко выделять подразделения, способные самостоятельно осуществлять производственно-хозяйственную деятельность, так как на многих предприятиях производится значительное количество ориентированных на внутризаводские нужды продуктов и услуг, имеющих рыночный потенциал вне компании. Это, с одной стороны, обосновывает тенденцию дробления крупных государственных предприятий, а с другой стороны, определяет тенденцию к созданию гибких моделей, эффективных комбинаций крупных, средних и малых типов хозяйств.

В этом ключе решается сразу несколько задач:

1) сохранение целостности и профильности производственно-технологической структуры;

2) повышение самостоятельности и заинтересованности структурных подразделений в эффективной работе;

3) снижение издержек основного производства, что достигается за счет сокращения финансирования выделенных подразделений, не являющихся необходимыми для развития основного производства.

Можно сказать, что реструктуризация отношений собственности посредством изменения социальной персонификации функций собственности приводит не только к изменению формы собственности, но и к утверждению на уровне рыночных имущественных взаимодействий субъектов, а главное — способствует привлечению капитала в промышленное производство и создает условия для перевооружения основных фондов с учетом новейших технологий производства продукции.

Таким образом, реализуется возможность усиления взаимосвязи и взаимовлияния субъектных взаимодействий вертикальной (административной) структуры распределения условий и факторов производства со структурой горизонтального, т.е. рыночного порядка. Это и есть базовая составляющая выхода белорусского производства на мировой уровень путем создания новых корпоративных структур типа холдингов, концернов, ФПГ и т.д., способных обеспечить устойчивую работу акционерных обществ и минимизировать потери на всех стадиях производства и реализации продукции.

Реструктуризация отношений собственности, преобразуя и устанавливая систему общественных отношений рыночного типа, служит условием формирования транснациональных форм собственности, что позволит быть Республике Беларусь в фарватере развития мировой тенденции глобализации.

Литература

1. Концепция и программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на 1998—2015 гг. // *Белорус. экон. журн.* 1998. № 2.
2. *Новикова И.В.* Истоки и императивы социально-экономических трансформаций в Республике Беларусь // *Науч. труды Академии управления при Президенте РБ.* Мн., 2001. Вып. 1.
3. *Медведев Е.К.* Воздействие производительных сил на формирование отношений собственности. Трансформация отношений собственности. Мн., 2000.
4. *Герасимов Н.В.* Экономическая система: генезис, структура, развитие. Мн., 1991.
5. *Медведев Е.К.* Категории теории собственности. Мн., 2000.
6. *Нестеренко А.* Современное состояние и основные проблемы институционально-эволюционной теории // *Вопр. экономики.* 1999. № 3.
7. *Норт Д.* Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997.
8. *Гаврилюк В.В.* Отношения собственности в сфере производства: новая теория. Трансформация отношений собственности. Мн., 2000.