комплексных рабочих мест, которые обслуживаются командой работников, способных к быстрой перегруппировке. Согласно европейскому исследованию, от 40 до 100 % организаций отметили, что часть их работников заняты на рабочих местах, которые можно квалифицировать как гибкие, причем более 50 % персонала принимают участие в ротации рабочих мест и межпрофессиональном повышении квалификации (38 % фирм в Европе с численностью до 1 тыс. занятых), самоуправлении и командной работе (33 % фирм в Европе с численностью до 1 тыс. занятых), самостоятельном принятии решений (до 37 % фирм в Японии, 31 % — в Канаде, 29 % фирм с численностью до 1 тыс. занятых в Европе), управлении организацией (до 33 % фирм в Европе с численностью до 1 тыс. занятых), использовании системы TQM (Total Quality Management) (38–39 % фирм с численностью до 1 тыс. занятых в Европе и Канаде и 31 % фирм с численностью занятых более 1 тыс. в США). Однако исследователи также обращают внимание, что появление гибких рабочих мест усиливает поляризацию между кадровым ядром и периферией внутри организации. В некоторых странах усиливается неравенство в доходах и возрастают трудности для низкоквалифицированных работников. В среднем в странах ЕС около 13 % работников заняты на условиях срочных трудовых договоров, но в 10 странах значение этого показателя выше среднего, достигает 20 % и более (в Польше, Испании, Португалии). Во Франции 40 % лиц, нанимающихся впервые, трудоустраиваются на временную работу или на ограниченный срок, в Нидерландах — 38 %. Процент фирм, которые увеличили использование гибких форм рабочего времени в Европе, колеблется от 16–19 % в Дании и Франции до 50–62 % в Германии, Финляндии. В целом режимы гибкого рабочего времени используют от 64 до 90 % фирм Западной Европы. Международная организация труда называет эту тенденцию «всепроникающей деформализацией трудовых отношений».

*А.В. Виленская, соискатель
СПбГЭУ (Санкт-Петербург, Россия)*

МАЛЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В НОВОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Современная постиндустриальная экономика требует более тесного взаимодействия и партнерства трех основных субъектов инновационного процесса — государства, бизнеса и университетов (науки), существенного изменения их ролей и функций. Государство должно взять на себя функции координатора инновационного процесса с целью создания благоприятных институциональных условий и инновационной среды для взаимо-

действия субъектов НИС. Функции бизнеса должны быть сосредоточены на проведении и финансировании НИОКР, организации сотрудничества с университетами и научно-исследовательскими институтами. Университетам наряду с выполнением их основной функции — осуществлением подготовки высококвалифицированных кадров, необходимо усилить реализацию таких функций, как проведение фундаментальных научных исследований, прикладных (отраслевых) НИОКР, и их коммерциализацию. Для формирования эффективных связей в системе «государство — наука — производство» создается множество малых инновационных предприятий (МИП) в высшей школе (университетах, вузах, НИИ).

В 2011–2014 гг. Горным университетом были созданы 10 малых инновационных предприятий (далее — МИП) по четырем приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий в РФ: рациональное природопользование; энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика; индустрия наносистем; информационно-телекоммуникационные системы. Формирование уставного капитала МИПов было проведено путем внесения интеллектуальной собственности (патентов), соответственно была проведена оценка независимым оценщиком и составлен соответствующий акт.

Примером МИПа, связанного с разработкой и внедрением технологии направленного раскола горных пород, явилась многолетняя работа, проводимая в Университете с 1990-х гг. Результатом ее стало создание «патентного портфеля». Эта интеллектуальная собственность, оформленная в виде технологического регламента «База данных результатов исследования газогенерирующих составов на основе хлората натрия», послужила основой для создания ООО «Недра». Основная деятельность новой организации направлена на разработку и производство газогенераторов хлоратных патронированных и запирающих газодинамических устройств для горнодобывающей промышленности, строительства.

Первый опыт работы МИПов в Университете подтверждает возрастание их роли в инновационной системе: они позволяют повышать эффективность инновационного процесса, стимулируют развитие научных исследований и прикладных разработок в вузах. МИПы способствуют вовлечению в хозяйственный оборот интеллектуальной собственности Университета, обеспечивают восстановление утраченных связей с предпринимателями и формирование новых. У вузов появляются новые источники доходов, которые со временем будут возрастать. Заметим, что в мире половина доходов крупных университетов и исследовательских центров формируется за счет продажи лицензий. Для работы в МИПах активно привлекаются студенты, аспиранты и магистранты, непосредственное общение которых с ведущими учеными способствует повышению их профессионального уровня, формированию организаторских навыков. Ус-

пешная деятельность МИПов благоприятно сказывается на имидже университетов, что обеспечивает привлечение спонсоров и инвесторов. Некоторые исследователи отмечают также, что когда-нибудь МИПы смогут быть спонсорами вуза, формировать Фонд целевого капитала университета, однако, по нашим оценкам, это может произойти только в отдаленном будущем.

*Т.В. Воробьева, ассистент
БГЭУ (Минск)*

СТРАТЕГИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Оборотные средства являются важнейшей экономической категорией, эффективность управления которой влияет на конечные результаты деятельности всех субъектов хозяйствования и национальной экономики в целом: ее конкурентоспособность, стабильность, экономическую безопасность государства. Многие предприятия ощущают недостаток и даже отсутствие оборотного капитала, отмечается неэффективность его использования.

Суть политики управления оборотным капиталом состоит в определении достаточного уровня и рациональной структуры текущих активов, а также величины и структуры источников их финансирования.

В повседневной деятельности решается задача обеспечения ликвидности предприятия, т.е. способности вовремя выполнить свои платежные обязательства, своевременно погасить краткосрочную кредиторскую задолженность. Практика решения данных вопросов определяется стратегией предприятия в вопросах формирования и финансирования оборотных средств.

Выбор конкретной модели управления оборотным капиталом, т.е. степени участия кредитных источников в финансировании текущей деятельности фирмы, зависит от объективных факторов: масштабов деятельности и этапа жизненного цикла организации, отраслевых особенностей, структуры издержек и кругооборота капитала.

Актуальны исследования вопросов развития классификации оборотных активов, формирования их состава. В экономической литературе отсутствует единый подход к понятийному аппарату, много терминологических разночтений.

Так, сложившаяся практика не соответствует критерию классификации в зависимости от роли оборотных активов производства и в процессе обращения. Например, отсутствует критерий классификации сырья и материалов по степени их использования, поскольку не все они исполь-