

*И.Б. Крылова*

## **МОДЕРНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Глубокая трансформация общественного устройства в последнее десятилетие и прежде всего экономического строя потребовала обновления системы и содержания экономического образования.

Без преувеличения можно сказать, что профессия экономиста не просто обновилась, а стала совершенно другой. Изменилась основа профессиональной подготовки. Обучение строится не на ограниченной платформе марксистского направления экономической теории, а на более широкой и солидной основе могучего и разветвленного древа экономического знания, выработанного мировым сообществом. Экономическое знание и образование получили возможность преодоления возникших после Маркса канонов, сковывающих в силу их жесткой детерминированности мысль и хозяйственную практику. На современном этапе перед экономическим образованием стоит задача обновления его содержания, уточнения профильности, изменения структуры, технологий обучения и контроля знаний, а также организации и финансового обеспечения.

Традиционно широкий подход и основательность в национальном образовании логично подводили к тому, чтобы отказаться от гонки за «специальностями», от просьб об открытии ряда специальностей (финансы, бухгалтерский учет, международные экономические отношения и т.д.). Понимание бессмысленности и бесперспективности увлечения практикой прошлого (в СССР было 53 экономических и управленческих специальности) возобладало. Иначе необходимо было бы «открыть» около десяти специальностей со своими учебными планами и многочисленными «перегородками» между ними. Это поставило бы в трудное положение абитуриентов (поди угадай, что перспективнее) и в еще более трудное – дипломников: конъюнктура спроса на специальности изменчива, да и срок жизни каждой намного короче периода профессиональной деятельности выпускников. Самым оптимальным решением был выбор в пользу широкого профиля. Практика и сегодня подтверждает что «просто» экономист с университетской подготовкой имеет преимущество перед узкопрофильным специалистом. Обладая навыками аналитической деятельности, широким кругозором в сочетании с владением базовыми знаниями, он в короткое время осваивает специфику и технику дела в любой области профессиональной деятельности и сохраняет способность переучиться и переключиться на другую область. У специалиста узкого профиля такой возможности обычно нет. Исследователи и аналитики обычно тоже формируются на основе широкой базовой подготовки. По аналогии с инженерной подготовкой эти 2 типа выпускников экономических вузов можно сравнить с конструкторами и технологами: аналитик-конструктор экономических структур, схем и процессов и технолог – грамотный их исполнитель. В жизни нужны и те и другие. И все же трудно отделаться от мысли, что понятие «специалист народного хозяйства» – изобретение чисто социалистическое, когда единый работодатель – государство – пыталось всех тружеников расставить в соответствии с единой гигантской иерархией рабочих должностей, а для новых поколений была уготована

вузовская номенклатура из многих сотен узких специальностей.

Вместе с тем было ясно, что нельзя ради идеи широкого профиля принижать значение специализированных знаний, необходимых для работы в конкретных областях (госуправление, банковское дело, бизнес и т.п.). Решение проблемы сочетания широкого профиля и подготовки к работе в таких областях видится в изменении самой структуры экономического образования и перехода к двухступенчатой системе: бакалавр-магистр с количеством лет обучения «4 + 2». Именно на магистерский цикл должна быть перенесена задача специализированной подготовки, требующей, к слову сказать, другой методики обучения и предполагающей иную мотивацию.

Переход на двухступенчатую систему необходим и по ряду других причин. Например, обновление содержания экономического образования требовало бы включения в учебный план новых дисциплин. Извечная проблема борьбы за часы нагрузки не могла бы найти своего решения без движения десятков учебных курсов по вертикали, т.е. по ступеням обучения.

Другой аргумент в пользу двухступенчатости – это возможность выбора, которую получали студенты в ходе учебы. Ведь интересы и способности их разные, поэтому бессмысленно всех учить, как это было раньше, по единой программе. Многие уже в середине учебы теряли к ней интерес и готовы были по разным причинам побыстрее закончить курс. Желание дать всем студентам максимум знаний вызывало у многих из них пассивное сопротивление, результатом чего было большое число троечников, «тянувших ляжку» до диплома. Это не могло не отразиться на уровне стандартов содержания и требованиях к знаниям. Появление отдельного магистерского цикла позволило бы одним начать работу с дипломом бакалавра, а остальным продолжать более трудный и сложный путь «восхождения к вершинам».

Еще один немаловажный аргумент в пользу двухступенчатости экономического университетского образования — возможность эффективно комбинировать разные виды профессиональной подготовки: юрист-экономист, экономист-социолог, экономист-журналист и т.п. Потребность в таком комбинировании для людей других профессий, перешедших волею судеб на работу, требующую экономических знаний, частично решалась и раньше путем так называемого второго образования (само название также пришло из недавнего прошлого). Но его возможности ограничены, и каждый случай получения «второго образования» по сути означает вытеснение кого-то, кто не получит и первого. Наилучший путь решения этой проблемы – полноценная напряженная магистерская программа обучения.

Итак, целью обновления профиля и структуры экономического образования должна стать основательная подготовка высокообразованных специалистов, готовых работать в условиях повышенных требований к профессиональной мобильности, междисциплинарности, умеющих отойти от сложившихся стереотипов и предложить новые технологии, структуры, схемы, идеи и решения.

Вместе с тем главной задачей модернизации экономического образования в республике считается все же задача обновления содержания образования.

Профессия экономиста в рыночных условиях требует и более высокого уровня общей

экономической культуры, и более широкого профессионального кругозора по сравнению с тем, что требовался ранее для объяснения экономической стороны государственного хозяйствования. Без преувеличения можно сказать, что обновление профессии экономиста потребовало, чтобы новые поколения экономистов получали качественно новые знания. Отсюда вытекает задача обогащения содержания профессионального экономического образования на всех ступенях и уровнях. Университетское экономическое образование должно передать новым поколениям экономистов весьма продвинувшиеся на рубеже XXI в. знания об институциональной организации и механизмах действия растущего числа рынков (капитал и ценные бумаги, кредитные и долговые ресурсы, финансовые, банковские, страховые и прочие инструменты, рынки рабочей силы и нематериальные факторы производства, социальные услуги, валюты и т.п.), т.е. знания обо всем, что объединяется одним емким понятием «рынок». На рынке действуют люди, играющие разные роли. Поэтому и возникает необходимость в знании о движущих силах и организационных формах предпринимательства, мотивации и поведении менеджеров, наемных рабочих и служащих, о теории потребительского поведения, об экономике отраслевых рынков. На уровне макроэкономических представлений важны глубокие знания о взаимосвязи макроэкономических параметров, о ресурсных, демографических и экологических компонентах, о взаимодействии открытой национальной экономики с мировым хозяйством.

Наконец, говоря о новом содержании, нельзя не упомянуть о развитии такой специфической ветви экономического образования – управленческом образовании в двух его направлениях: бизнес-образование и образование в сфере государственного управления. На всех уровнях это новое значительно обогащенное содержание экономического образования должно быть соответствующим образом структурировано применительно к ступеням образования.

В последние годы в Беларуси, во-первых, вузовская система организационно почти полностью преобразовалась в университетскую и, во-вторых, широко распространилась подготовка экономистов в различных по профилю учебных заведениях. Это породило не одну проблему. Если исходить из устоявшегося содержания университетского образования, то как обеспечить университетский уровень экономической подготовки во всех появившихся «университетах», где есть или открылись экономические факультеты? Подготовка экономистов в университете предполагает наличие соответствующего преподавательского и научного персонала, а формирование такого кадрового потенциала в новых университетах – дело не одного дня.

Международное сообщество выработало ряд критериев для университетского экономического образования. Если учитывать эти критерии, то каким образом развивать международное сотрудничество в области экономического образования, насколько следует учитывать наряду с американским и европейским азиатский опыт в этой сфере?

Очевидно, что применение зарубежных моделей обучения достигнет цели тогда, когда в стандартных теоретических ситуациях будут умело анализироваться явления национальной экономики в

целом. Специалист-аналитик, получивший образование на экономическом факультете БГУ, должен быть практически в равной мере способным работать как в области экономической теории, так и в сфере практической деятельности в государственных или коммерческих структурах. В этом заключается и особенность, и преимущество экономического образования.

---