

ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АПК: ВОПРОСЫ ПЕРСПЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ

Наиболее эффективный путь развития сельскохозяйственного производства мировая практика связывает с многообразием форм собственности и хозяйствования: в результате изменения существовавших отношений собственности на землю в сельском хозяйстве крестьянин должен иметь возможность свободного выбора форм хозяйствования, которые могут быть различными в силу неодинаковых экономических условий, культурных и исторических традиций. Поэтому единого стандарта при проведении реорганизации крупных сельскохозяйственных предприятий быть не может. В основе формирования многоукладной экономики должна лежать оптимизация отношений земельной собственности, сбалансированность преимуществ и недостатков крупного и мелкого производств.

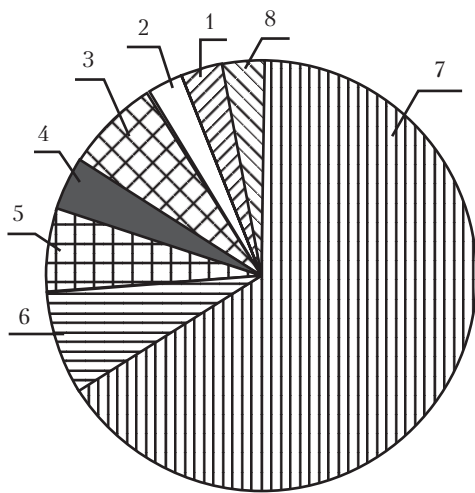
В теоретико-методологическом плане следует исходить из необходимости поддержки и всемерного развития тех хозяйственных форм, которые способны обеспечить прогресс и высокую товарность. Вопрос заключается в следующем: какие формы хозяйствования в аграрном секторе можно отнести к перспективным и как двигаться к такой объективно обусловленной аграрной структуре?

В дореформенный период основными формами хозяйствования в агросфере страны были колхозы и совхозы, однако институциональные изменения в ходе реформы привели к формированию многоукладности, которая характеризуется в

основном тремя группами организационно-экономических структур (государственные, частные и смешанные), каждая из которых включает различные формы хозяйствования.

Сегодня доля государственных предприятий в аграрном секторе экономики составляет 8,5 % (анализ структуры — по данным за 2000 г.) от общей численности сельхозпредприятий (см. рисунок)). Эти хозяйствующие субъекты входят в различные производственные объединения в зависимости от специализации и осуществляют свыше 25 % всего объема продаж сельскохозяйственной продукции в Беларуси [1]. В связи с реорганизацией предприятий с государственной собственностью наблюдалось некоторое снижение их числа. Ввиду непродуманности и поспешности принимаемых мер это отрицательно сказалось не только на эффективности производства, но и на решении социальных вопросов села.

Формирование рыночной экономики требует использования современной тех-



Структура государственного крупного товарного аграрного сектора Беларуси, %:
1 — семеноводческие предприятия — 3;
2 — совхозы-агрофирмы — 3; 3 — экспериментальные базы — 7; 4 — комбинаты — 4;
5 — племпредприятия — 6; 6 — птицепредприятия — 8; 7 — совхозы — 66;
8 — прочие — 3

ники, прогрессивных технологий, передовых форм его организации и стимулирования. Обеспечение таких условий производства осуществимо только в относительно крупных предприятиях, располагающих достаточно большим производственно-ресурсным потенциалом. Поэтому на государственном уровне следует решать проблемы селекции, семеноводства, сортоиспытания, защиты растений, племенного животноводства, ветеринарного обслуживания скота и птицы, карантинных мероприятий, развития научных исследований, подготовки кадров. Кроме того, приватизация предприятий фондообразующих отраслей крайне нежелательна, поскольку частнопредпринимательская деятельность направлена прежде всего на получение более высоких доходов, но никак не на выполнение определенных функций по обеспечению развития других предприятий.

Удельный вес государственной собственности в отношении предприятий этой группы необходимо постоянно увеличивать, поскольку именно на государстве лежит обязанность осуществления значительных капитальных вложений в предприятия, определяющие научно-техническую политику в сельском хозяйстве.

В Беларуси насчитывается более 2550 крупных товарных сельскохозяйственных предприятий, средний размер сельхозугодий которых составляет 3000 га. Эти хозяйства производят примерно 50 % всей сельскохозяйственной продукции. Они являются основными поставщиками продуктов на внутренний продовольственный рынок и обеспечивают около 80 % продовольствия страны. Однако только 25 % от общего количества сельхозпредприятий можно отнести к группе высокоэффективных и конкурентоспособных предприятий. Это, как правило, сельхозпредприятия, достаточно оснащенные материально-техническими средствами и способные организовать производство по интенсивным технологиям. Они в основном организованы по промышленному типу, а большинство из них занимаются переработкой и доработкой сельскохозяйственной продукции и производят готовую продукцию под рыночный спрос.

К группе эффективных и конкурентоспособных можно отнести и часть мелких, низкотоварных личных товарных хозяйств сельских жителей и крестьянских (фермерских) хозяйств. Но в связи с неразвитостью материально-технической базы и потребностью в значительных капитальных вложениях нет однозначного ответа относительно перспективы их развития.

По данным социологических опросов, для 90 % сельских жителей сегодня основным источником доходов является личное подсобное хозяйство (ЛПХ). За последние годы численность занятых в сельхозпредприятиях сократилась, а большая часть высвобожденных из коллективных хозяйств занята только в ЛПХ. Последние можно рассматривать наряду с другими формами хозяйствования как самостоятельное звено в многоукладной аграрной экономике, как составную часть агропромышленного комплекса.

В современных условиях в аграрном секторе личное подсобное хозяйство играет существенную роль. По состоянию на 1 января 2001 г. общее число землевладельцев республики — 2,918 млн, в том числе фермеров — 2582, ЛПХ — 1,95 млн; в 2001 г. общая земельная площадь в личных хозяйствах увеличилась по сравнению с 1990 г. в 2,1 раза и составила 1029 тыс. га, в том числе сельхозугодий — 980 тыс. га, из них пашни — 914 тыс. га. На сегодняшний день ЛПХ производят до 40 % валовой продукции сельского хозяйства и обеспечивают до 55 % доходов сельской семьи. Следует отметить, что урожайность картофеля и овощей у населения примерно на треть выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях. Как отмечалось ранее, большая часть продукции, полученной в хозяйствах населения, идет на личное потребление, а часть продается: в 2000 г. заготовительные организации закупили у населения 32 % общего объема закупок картофеля, 17 % плодов и ягод, 7 % мяса скота и птицы, 5,7 % молока [1].

Каждой форме хозяйствования присуща своя специализация: в производстве зерновых и технических культур ведущая роль принадлежит коллективным хозяйствам, ЛПХ же специализируются на производстве фруктов, ягод, картофеля и других овощей. Так, по данным за 2000 г. эта категория хозяйств, занимая око-

ло 9,5 % в структуре земель, производит, %: 78 овощей, 28 мяса скота и птицы, 40 молока, 37 яиц.

Приведенные цифры свидетельствуют о том, что этот сектор экономики не только выступает равноправным участником производства, но и расширяет сферу влияния за счет сокращения ниши, занимаемой прежде общественным производством.

В экономической литературе существуют различные взгляды на роль и перспективы развития ЛПХ. Личные подворья, в которых производится значительная доля продукции, обходятся без бюджетной поддержки. Значит, с народнохозяйственных позиций эта форма производства, безусловно, эффективна. В то же время, если вести речь о новой технической политике как составной части реформы, то следует говорить не о прогрессе, а о явном возврате к ручным технологиям в производстве тех видов продукции (картофель, овощи, ягоды), с которыми связан рост удельного веса ЛПХ в структуре валовой продукции сельского хозяйства. Говоря о преимуществах и недостатках индивидуального и обобществленного укладов сельскохозяйственного производства, можно выделить две точки зрения. С одной стороны, в современных условиях экономическая эффективность ЛПХ выше, чем в коллективных хозяйствах, с другой — перспективы развития сельского хозяйства связаны только с крупными товарными коллективными хозяйствами. Действительно, нередко земля, затраты труда и услуги, которые предоставляют коллективные хозяйства ЛПХ, никем не учитываются. Поэтому сравнивать экономическую эффективность ЛПХ и общественного хозяйства представляется некорректным: вывод не будет однозначным. Можно говорить о следующей тенденции: ЛПХ успешно развивается там, где сельхозпредприятие помогает крестьянину.

Можно ли считать ведение ЛПХ предпринимательской деятельностью? Очевидно, что если большая часть его продукции используется на личное потребление, а товарную часть принимают лишь излишки, то нельзя. И хотя деятельность ЛПХ может носить товарный характер, т.е. являться для членов хозяйства основной при условии обеспечения необходимых социальных гарантий (зачет трудового стажа, пенсионное и медицинское обслуживание), однако в настоящее время воспроизводство ЛПХ сдерживается рядом факторов: отсутствием помощи со стороны сельхозпредприятия; низкой технической оснащенностью, ведущей к непомерным затратам труда (в расчете на 1 ц продукции затраты труда в ЛПХ в 3—8 раз выше, чем в коллективных хозяйствах); сложностью с реализацией продукции. Неотработанность проблем сбыта произведенной продукции ведет к сокращению хозяйствами поголовья скота, тотальная убыточность сельхозпредприятий порождает господство бартерного товарообмена. В результате работники значительную часть заработной платы получают в натуральной форме. Перед владельцем ЛПХ встает нестандартная задача — превратить полученное зерно и другую продукцию в денежную форму.

Среди перечисленных факторов на первом месте по значимости для развития крестьянского подворья стоит сегодня помощь со стороны сельскохозяйственного предприятия: содействие в реализации продукции ЛПХ (молока, мяса, яиц, картофеля); обработка земельных участков (например, вспашка огородов); платные услуги населению, например, транспортные; обеспечение кормами; зооветеринарная и агрономическая помощь.

Дальнейшее развитие ЛПХ видится в неразрывной связи с организацией их поддержки сельхозпредприятиями и другими субъектами хозяйствования АПК. При этом процесс расширения ЛПХ будет идти до тех пор, пока не произойдет стабилизация сельскохозяйственного производства в целом, и личное хозяйство можно будет рассматривать как закономерный промежуточный этап при формировании качественно новой социально-экономической системы хозяйствования. На практике подлинной кооперации пока не получается. Но в отдаленной перспективе не может быть нормой, когда сельскохозяйственный работник одновременно трудится на предприятии и в ЛПХ.

Анализ экономических показателей новых форм хозяйствования не позволяет говорить об их значительных преимуществах по сравнению с оставшимися сельхозпредприятиями. Так, по реформированным предприятиям производство основных видов продукции на 13–17 % выше, чем во всех сельхозпредприятиях, уровень рентабельности в среднем по реформированному предприятию на 2–6 пунктов превышает среднюю по отрасли. Вместе с тем в хозяйствах, прошедших преобразования, положительная тенденция в экономике наблюдалась лишь в первые годы, а к 2000 г. они ухудшили показатели деятельности против 1990 г. на 10–40 % (см. таблицу) [2].

Анализ производственно-экономических показателей реформированных и нереформированных предприятий

Год	Урожайность, ц/га		Среднесуточный привес, г		Произведено валовой продукции в ценах 1983 г. на 100 га пашни	Уровень рентабельности, %	Кредиторская задолженность в расчете на одно предприятие, млн р.
	зерно	картофель	крупный рогатый скот	свиньи			
Реформированные предприятия							
1990	32,8	178,2	487	381	165,1	43,1	–
2000	31,0	169,6	443	396	147,5	5,3	35,9
2000 к 1990, %	94,5	95,2	90,7	103,7	98,7	–37,8 п.п.	–
Нереформированные предприятия							
1990	37,1	166,4	469	384	167,3	42,6	14,5
2000	19,2	127,0	329	365	95,9	3,0	231,9
2000 к 1990, %	51,8	76,3	70,1	95,1	57,3	–39,6 п.п.	–

Оценивая деятельность реформированных предприятий, можно прийти к выводу, что сравнительно эффективнее функционируют те крупнотоварные предприятия, у которых развиты производственный потенциал и инфраструктура. При этом они сумели либо добиться определенной помощи со стороны властей, либо приспособились к рыночным условиям. К таким предприятиям можно отнести, во-первых, специализированные государственные предприятия, во-вторых, предприятия замкнутого цикла, в том числе крестьянские хозяйства, которые образовались до 1993 г., так как цикл “производство – переработка – реализация” позволяет им достигать независимо от форм хозяйствования и собственности наиболее высоких экономических показателей.

В отечественной и зарубежной литературе достаточно хорошо освещены теоретические вопросы развития сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях рыночной экономики. В то же время аналогичные вопросы в переходной экономике изучены недостаточно, а потому есть потребность в выявлении и анализе их специфики.

Особенностью кооперации в конце 1990 годов является то, что ее возрождение происходит в условиях деколлективизации. Сегодня стоит задача объединить путем сельскохозяйственной кооперации владельцев имущественных паев и земельных долей, т.е. хозяйев-собственников.

Реально возможна кооперация фермеров, владельцев ЛПХ как физических лиц, а также сельскохозяйственных предприятий как юридических лиц. Несомненно, что сферы и формы кооперации не могут быть одними и теми же для фермеров, ЛПХ, сельхозпредприятий, акционерных обществ.

Фермерское хозяйство сегодня занимает небольшой удельный вес в производстве сельхозпродукции, и говорить о его высокой эффективности при отсутствии материальных и финансовых ресурсов сложно: в среднем на одно фермерское хозяйство приходится 20,4 га сельхозугодий; в фермерских хозяйствах сосредоточено 9,87 % всей техники, но они дают только 1 % всей сельскохозяйственной продукции (0,16 % – по молоку, 0,24 % – по мясу, 0,33 % – по зерну, 0,54 % – по картофелю). В перспективе ситуация кардинально не изменится, поскольку для

создания и функционирования фермерских хозяйств и обслуживающей их инфраструктуры требуются огромные капиталовложения, которые взять негде. Кроме того, фермерские хозяйства еще не достигли такой степени товарности, которая требует организации кооперативных структур [1].

Личное подсобное хозяйство сегодня служит в основном для выживания сельского населения и, частично, городского. В силу низкой товарности ЛПХ эта самая многочисленная категория сельскохозяйственных производителей острой потребности в развитии кооперации пока не ощущает. Наряду с этим можно назвать также причины, сдерживающие сегодня развитие кооперативных структур: отсутствие навыков хозяйственного самоуправления у крестьян; нехватка лидеров, способных руководить кооперативным движением; несовершенство законодательной базы; отсутствие четкой системы финансирования кооперативов.

Развитие кооперативного движения в современных условиях выявило следующие основные формы кооперации и интеграции предприятий АПК:

1) горизонтальная межхозяйственная кооперация — кооперация сельхозпредприятий, создавших специализированный сбытовой кооператив для повышения совместного конкурентного потенциала на рынке сбыта производимой продукции, а также совместная организация подсобных производств, в том числе не связанных с производством продуктов питания;

2) вертикальная межхозяйственная кооперация (интеграция) — создание многопрофильных объединений, членами которых выступает большинство сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК района, которые с самого начала связаны технологически производством продуктов питания. Примером может служить формирование агропромышленно-финансовых групп. Однако нельзя не отметить, что большинство благополучных хозяйств сомневаются в эффективности образования таких объединений. К тому же преобладает сиюминутный интерес над перспективным. Например, молоко стараются продать в городе и сразу получить деньги, хотя, как известно, большую прибыль дает масло;

3) формирование объединений на базе одного или двух взаимосвязанных подкомплексов районного АПК: молочного, мясного, плодоовощного, свеклосахарного. Эта форма интеграции порождает меньше противоречий экономических интересов между участниками, поэтому предвидится ее наибольшее распространение.

Перспективна и модель вертикально интегрированных холдингов и корпораций, а также формирование агропромышленно-финансовых групп (АФГ), включающих банк, производство, заготовку, переработку и реализацию произведенной продукции. Формирование АФГ даст возможность восстановить нарушенную управляемость межотраслевых связей на уровне регионального АПК. Однако не следует забывать, что АФГ, интегрируемые сверху, смогут осуществлять только быстро реализуемые проекты, а сельское хозяйство надо поднимать в целом. Поэтому актуальной остается кооперация снизу.

Таким образом, экономические реформы в сельском хозяйстве могут дать положительные реформы, если будут основываться на равноправном развитии различных форм хозяйствования [3]. Ведь многоукладность в числе многих положительных моментов способствует преодолению отчуждения работника от средств производства и создает более мощные мотивационные стимулы к высокопроизводительному и качественному труду, что повышает эффективность производства каждого предприятия в отдельности и всего аграрного сектора в целом.

Литература

1. Статистический сборник Республики Беларусь. Мн., 2001.
2. Шатило Б. Десять лет реформирования сельскохозяйственных предприятий: итоги и выводы // Агрэкономика. 2002. № 2.
3. Прогноз социально-экономического развития АПК Республики Беларусь до 2015 года. Мн., 1999.