
Д.А. ПАНКОВ, С.Б. РЕПКИН

ЭКОНОМИКА В СПОРТЕ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Одной из характерных особенностей мирового экономического развития последних десятилетий является активная коммерциализация спорта высших достижений. Наиболее ярким примером является существование таких бизнес-феноменов, как НХЛ, НБА, ФИФА, ИГФ и даже МОК. Влияние этих организаций распространяется практически на все страны мира, их бюджеты исчисляются миллиардами долларов. Можно с уверенностью говорить о том, что происходит быстрая глобализация и интернационализация спорта. Поэтому важная проблема — адекватное восприятие этих процессов отдельными странами и национальными спортивными организациями.

Неразвитость национальных экономик спорта может отрицательно сказываться на уровне спортивных достижений и спортивного потенциала государств и видов спорта. С большей долей уверенности можно предполагать, что и в дальнейшем по мере повышения общественной производительности труда и увеличения свободного времени людей значение спорта в жизни социума будет возрастать. Следовательно, спорт как сфера бизнеса представляется весьма перспективным.

В Республике Беларусь со стороны государства уделяется большое внимание проблемам физической культуры и спорта. Суммы бюджетных ассигнований на содержание этой сферы постоянно увеличиваются. Следствие этого — высокие результаты белорусских спортсменов на таких крупнейших мировых форумах, как Олимпийские игры, чемпионаты Мира и Европы.

Эти успехи во многом базируются на серьезной экономической основе, включающей помимо финансовых ресурсов, выделяемых бюджетом, спонсорскую помощь и доходы от участия в международных соревнованиях. Спорт высших достижений становится все более привлекательным для частных инвесторов, поскольку при грамотном размещении капитала может приносить высокие дивиденды.

Вместе с тем анализ состояния теории, практики и организации экономики спорта в нашей республике позволяет сделать вывод о существовании целого ряда проблем, мешающих динамическому развитию этой сферы предпринимательства. К их числу, в частности, можно отнести следующие.

1. Неотрегулированность имущественных и экономических взаимоотношений между владельцами спортивных клубов, игроками и тренерами.

2. Отсутствие четкой экономико-правовой идентификации прав собственности на игроков со стороны хозяев клубов, спортивных федераций и государства.

3. Отсутствие достоверных методик учета затрат на подготовку спортивных мастеров высшей квалификации, начиная с государственных (или частных) детских и юношеских школ и заканчивая профессиональным клубом.

4. Отсутствие методик оценки текущей стоимости (цены) игроков спортивных команд и клубов.

Актуальность решения этих вопросов обусловлена тем, что в условиях рыночной экономики основным объектом купли-продажи в спорте (помимо собственно зрелища) являются игроки (или определенные способности и умения людей) и команды в целом.

Одним из негативных следствий нерешенности проблем экономики спорта может служить известный факт продажи в частые руки футбольной команды «Динамо-Минск». Частный предприниматель приобрел в собственность активы предприятия по заниженной цене, так как в их составе не была учтена стоимость игро-

Дмитрий Алексеевич ПАНКОВ, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства БГЭУ;

Сергей Борисович РЕПКИН, мастер спорта, судья международной категории по гандболу.

ков, которые составляли основу команды и придавали ей реальную рыночную стоимость. Затем игроки были проданы, и владелец клуба получил за них многомиллионные доходы в иностранной валюте, которые прошли мимо государственной казны. В этой связи возникает проблема, как в балансах спортивных клубов должна отражаться стоимость игроков.

Истоки такого положения дел заключаются в сложившейся в нашей стране системе финансирования начальной подготовки спортсменов, которая преимущественно осуществляется за счет средств государственного бюджета. Заканчивая спортивные школы, спортсмены начинают выступать за профессиональные клубы. При этом молодые игроки достаются клубам (в основном частным) практически безвозмездно. Затем, начиная играть на профессиональном уровне, они становятся объектами возможной в дальнейшем купли-продажи на трансфертных рынках. Доходы от таких продаж поступают непосредственно в кассы клубов, минуя счета детских школ, понесших в свое время значительные расходы бюджетных средств на начальную подготовку спортсменов. В результате профессиональные клубы зарабатывают значительные прибыли фактически за счет бюджетных ресурсов, а детские спортивные школы и первые тренеры игроков практически никак не мотивированы на подготовку высококлассных мастеров. В этой связи представляется весьма важной организация четкого персонифицированного учета затрат по каждому спортсмену, начиная с первых лет его занятий в детских спортивных школах, с тем, чтобы к моменту передачи в профессиональный клуб можно было оценить реальную стоимость игрока. Эта стоимость может служить в качестве базовой для формирования реальных рыночных оценок спортсмена при переходе в профессиональный спорт. Такой подход сделает более справедливым порядок распределения доходов по результатам купли-продажи игроков, упорядочит рынок трансфертов, позволит повысить стимулирование детских школ и тренеров, сделает более обоснованным порядок отражения в балансах профессиональных клубов стоимость находящихся у них на контрактах спортсменов.

Таким образом, к числу наиболее актуальных проблем экономики спорта, имеющих научную и практическую значимость, можно отнести следующие:

1. Разработка методики оценки текущей стоимости игроков.
2. Разработка порядка отражения в учете и в учетных документах спортивных клубов текущей стоимости игроков.

Методика оценки текущей стоимости игрока. Согласно действующему законодательству человек (индивидуум) не может быть объектом собственности. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно рассматривать игрока в качестве носителя определенных способностей, навыков и умений, которым можно придать стоимостную оценку и зафиксировать в балансе в качестве определенного нематериального актива. Текущая учетная стоимость игрока (совокупность способностей, навыков и умений) может определяться на основе двух способов: рейтингового и аналогового.

Эти методы должны применяться в определенной последовательности и во взаимодействии друг с другом. По нашему мнению, базовым методом оценки текущей стоимости игрока должен являться рейтинговый. Он предлагает учет показателей качества игры спортсмена. Аналоговый метод должен применяться для корректировки текущей рейтинговой стоимости игрока по результатам продажи другого игрока со схожими профессиональными характеристиками и соизмеримой квалификацией.

Далее рассмотрим более подробно, каким образом, на наш взгляд, могут выглядеть эти методы.

Универсальный алгоритм рейтинговой оценки игрока спортивной команды. В общем виде он может быть представлен последовательностью следующих действий.

1. Исходные данные представляются в виде матрицы (a_{ij}) , т.е. таблицы, где по строкам записаны номера оценочных технических и тактических показателей игрока ($i = 1, 2, 3, \dots, n$), а по столбцам — фамилии и (или) номера игроков ($i = 1, 2, 3, \dots, m$).

2. По каждому показателю оценки технических и тактических действий игрока находится максимальное значение, которое заносится в столбец условного эталонного игрока ($m + 1$).

3. Исходные показатели матрицы a_{ij} стандартизируются в отношении соответствующего показателя технико-тактических действий эталонного игрока по формуле

$$x_{ij} = a_{ij} / \max_j a_{ij}, \quad (1)$$

где x_{ij} — стандартизированные показатели j -го анализируемого игрока.

4. Для каждого анализируемого игрока значение его рейтинговой оценки определяется по формуле

$$p_j = \sqrt{(1 \pm x_{1j})^2 + (1 \pm x_{2j})^2 + \dots + (1 \pm x_{nj})^2}, \quad (2)$$

где $x_{1j}, x_{2j}, \dots, x_{nj}$ — стандартизированные показатели j -го анализируемого игрока. Наивысший рейтинг имеет игрок с минимальным значением сравнительной оценки, полученной по формуле (2). Для применения данного алгоритма на практике никаких ограничений на количество сравниваемых показателей и игроков не накладывается.

Изложенный алгоритм может применяться для сравнения с другими игроками или на определенную дату, или в динамике.

В первом случае исходные технические и тактические показатели следует рассчитывать по данным статистики игроков на конец соревновательного периода. Соответственно и рейтинги игроков будут определяться в конце игрового сезона или турнира.

Во втором случае исходные показатели технико-тактических действий игроков рассчитываются в виде коэффициентов динамики. При этом подходе данные в конце периода делятся на значение соответствующего показателя в начале периода, либо среднее значение показателя отчетного периода делится на среднее значение соответствующего показателя предыдущего периода (или другой базы сравнения). Таким образом, появляется возможность получать оценку не только текущего уровня игры спортсменов на определенную дату, но и за конкретный отрезок времени (в динамике). Такая оценка — надежный измеритель роста конкурентоспособности игрока в данном виде спорта.

Следует отметить, что данные базового набора основных показателей могут быть расширены за счет включения в них дополнительных частных технических и тактических показателей, получаемых из различного рода справок, предоставляемых игроками в спортивные организации, клубы, федерации, а также из итогов наблюдений за игроками представителями специальных комплексных научных групп.

Особенностью предлагаемой системы показателей является то, что не все они имеют одинаковую векторную направленность. В большинстве случаев, чем выше уровень показателя или темп его роста, тем выше рейтинг игрока. Но возможны и такие случаи, когда предпочтительнее минимальное значение показателя.

Алгоритм получения рейтинговой оценки при однонаправленности показателей можно модифицировать. Вместо выражения (2) используем следующую формулу:

$$P'_j = \sqrt{a_{1j}^2 + a_{2j}^2 + \dots + a_{nj}^2}. \quad (3)$$

Можно ввести в формулы также и весовую значимость показателей:

$$P''_j = \sqrt{k_1 a_{1j}^2 + k_2 a_{2j}^2 + \dots + k_n a_{nj}^2}, \quad (4)$$

$$P'''_j = \sqrt{k_1 (1 \pm x_{1j})^2 + k_2 (1 \pm x_{2j})^2 + \dots + k_n (1 \pm x_{nj})^2}, \quad (5)$$

где k_1, k_2, \dots, k_n — весовые коэффициенты показателей, устанавливаемые экспертным путем. Формула (3) определяет рейтинговую оценку для j -го анализируемого игрока по максимальному удалению от начала координат, а не по минимальному отклонению от эталонного игрока. В упрощенном понимании это значит, что

наивысший рейтинг имеет игрок, у которого суммарный результат по всем однонаправленным показателям выше, чем у остальных.

Выражение (4) — модификация формулы (3). Оно учитывает значимость показателей, определяемых экспертным путем. Введение весовых коэффициентов для отдельных показателей технико-тактических действий игроков появляется в случаях необходимости дифференцировать оценку качества их игры исходя из установленных целей и задач ранжирования игроков, а также потребностей конкретных пользователей информации. Например, одно из амплуа игроков гандбольной команды — “полусредний”. Его основной задачей на площадке является игра в нападении, нанесение бросков по воротам соперника и забивание голов. Будучи, как правило, наиболее физически развитыми, такие игроки тем не менее могут успешно справляться и с защитными функциями при обороне собственных ворот. При проведении рейтинговых оценок игроков этого амплуа можно взвешивать уровень их игры в атаке и в защите. В зависимости от командной тактики может оказаться, что умение полусреднего играть более ровно и в нападении, и в защите может быть более важным, чем только забивание голов. В этом случае весовые значения защитных технико-тактических показателей будут примерно совпадать с весовыми значениями показателей, применяемых для измерения результативности атакующих действий полусреднего. Такой подход позволяет более комплексно и всесторонне оценивать игрока и ранжировать его, например, по признаку: лучший нападающий оборонительного плана (что характерно, в частности, для профессионального хоккея).

Формула (5) — аналогичная модификация формулы (2). Она учитывает значимость отдельных разнонаправленных показателей при расчете рейтинговой оценки по отношению к эталонному игроку.

Подводя итог, остановимся на достоинствах предлагаемой методики рейтинговой оценки игроков командных видов спорта:

1) она базируется на комплексном, многомерном подходе к оценке такого сложного явления, как техническое и тактическое состояние и результаты участия игроков в соревнованиях;

2) рейтинговая оценка качества игрока, а следовательно, и его стоимости осуществляется на основе объективных данных официальных протоколов спортивных соревнований. Для этого используются важнейшие показатели технико-тактических действий игроков, применяемые на практике в данном виде спорта;

3) рейтинговая оценка — сравнительная, т.е. учитывает реальные достижения всех игроков;

4) для получения рейтинговой оценки используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели сравнительной комплексной оценки деятельности игрока, прошедшей широкую апробацию на практике;

5) предлагаемая методика делает количественно измеримой оценку игрока, проводимую по результатам текущих предыдущих игр.

Проиллюстрируем на примере механизм формирования рейтингов и на их основе расчет текущей стоимости игроков.

Рейтинговый метод оценки текущей стоимости игроков спортивной команды. Практикой для игроков является участие спортивных команд в соревнованиях различного уровня: национальных чемпионатах, международных турнирах, чемпионатах Европы и Мира, а также в Олимпийских играх. В связи с тем, что данные соревнования, как правило, существенно отличаются требованиями к уровню игроков, логично формировать несколько рейтингов спортсменов: по результатам участия в соревнованиях национальных первенств; по результатам международных клубных турниров; по результатам участия в чемпионатах Мира, Европы и Олимпийских играх в составе национальной команды; интегральный рейтинг, обобщающий результаты участия спортсмена во всех перечисленных соревнованиях национального и международного уровня.

Рейтинг игрока команды формируется в зависимости от сложной системы факторов. К их числу относятся: амплуа, игровые характеристики (количество

сделанных бросков, количество заброшенных мячей), время, проведенное на площадке, и др. На наш взгляд, могут существовать различные подходы к формированию и измерению рейтинга игрока. Он может измеряться в виде среднего балла (балльный метод), исчисляемого в зависимости от игровых характеристик игрока после каждого матча; либо в виде суммы средневзвешенных условных единиц или пунктов, также сформированных по результатам игр (наподобие рейтинга теннисистов); либо в виде ранжирования игроков в разрезе по амплуа (первое, второе или иное место среди игроков определенного амплуа).

При выборе того или иного метода расчета рейтинга необходимо учитывать специфику соревнований в соответствующих видах спорта. Наиболее универсальным представляется вариант оценки рейтингов при помощи баллов. Рассмотрим более подробно то, каким образом может выглядеть механизм расчета рейтинга на основе этого метода. В качестве примера используем игровые характеристики, присущие для игрового амплуа “полусредний” гандбольной команды.

Основные показатели качества игры “полусреднего” в гандболе — количество бросков в створ ворот, заброшенных мячей, успешность игры в защите, время, проведенное на площадке, и ряд других. В завершение игры с учетом значений этих показателей независимым экспертом составляется оценка игрока по 100-балльной шкале.

<i>Баллы</i>	<i>Оценка</i>
90 — 100	Превосходно
80 — 90	Отлично
80 — 70	Очень хорошо
70 — 60	Хорошо
60 — 50	Удовлетворительно
50 — 00	Неудовлетворительно

Например, игру “полусреднего” И.И. Горбова эксперт оценил на уровне 65 баллов (“хорошо”), а “полусреднего” А.В. Никулина — в 50 баллов (“удовлетворительно”). Такая балльная оценка должна выводиться после каждого матча национального первенства, а текущий рейтинг должен формироваться посредством расчета простой средней величины. Предположим, что И.И. Горбов провел 4 встречи, за которые получил соответственно 65, 70, 90 и 55 баллов. Следовательно, его средний рейтинг составит 70 баллов $((65 + 70 + 90 + 55) / 4)$. Преимущество этого метода — относительная простота применения. В то же время он имеет существенный недостаток, заключающийся в высокой степени субъективности оценок эксперта. Участие в формировании среднего рейтингового балла игрока объективных статистических показателей, достигнутых им в ходе матча, оказывается опосредовано мнением эксперта и прямо влияет на обобщающую оценку качества игры спортсмена.

Поэтому в качестве альтернативного формирования рейтинга игрока можно рассматривать метод, основанный на расчете условных пунктов качества игры спортсмена. Для этого используются технические характеристики игрока по результатам проведенного матча (см. таблицу). При этом они ранжируются и взвешиваются по степени значимости вклада в игру команды.

Статистические данные игроков по итогам матча

ФИО игрока	Количество забитых голов, шт. (уд.вес значимости 0,6)	Количество бросков в створ ворот, шт. (уд.вес значимости 0,3)	Время в защите, мин (уд.вес значимости 0,1)
Горбов И.И.	10	12	20
Никулин А.В.	8	16	18
Иванов Б.В.	6	8	35

Нормируя данные относительно максимального значения по группе оцениваемых игроков и определяя взвешенную сумму, получим интегральные показатели участия

каждого игрока в конкретном матче. Рейтинг И.И. Горбова составит: $0,6 \times 10 / 10 + 0,3 \cdot 12 / 16 + 0,1 \cdot 20 / 35 = 0,882$, рейтинг А.В. Никулина — $0,6 \cdot 8 / 10 + 0,3 \cdot 16 / 16 + 0,1 \cdot 18 / 35 = 0,831$, рейтинг Б.В. Иванова — $0,6 \cdot 6 / 10 + 0,3 \cdot 8 / 16 + 0,1 \cdot 35 / 35 = 0,610$. Преимущество данного способа в том, что он исключает субъективное влияние на оценку качества игры, субъективное мнение эксперта, тренера либо иных лиц.

С помощью данного метода можно определять среднюю рейтинговую оценку игрока по результатам не только одного, но и серии матчей. Можно также осуществлять ранжирование игроков каждого амплуа, всех команд, участвующих в розыгрыше национального первенства, а также выполнять оценку текущей стоимости игрока, комбинируя рейтинговые и аналоговые оценки.

Проиллюстрируем сказанное на примере. Предположим, что стало известно о продаже И.И. Горбова за 100 000 у.е. в другую команду. В этом случае можно рассчитать среднюю стоимость одного условного пункта игрока. В нашем примере она составит 1134 у.е. ($100\,000 / 0,882 \cdot 100$). С помощью этого показателя можно ориентировочно определить стоимость всех игроков, участвующих в национальном чемпионате по амплуа “полусредний”. В примере с А.В. Никулиным его текущая стоимость составит 94 235 у.е. ($1134 \cdot 83,1$). Рассчитанная таким образом на основе использования комбинации рейтингового и аналогового методов текущая стоимость каждого игрока команды может служить основой для оценки стоимости клуба в целом.

Так как спортсмены могут участвовать не только в национальных первенствах, но и в международных соревнованиях, текущая стоимость должна корректироваться по результатам, достигнутым ими в этих соревнованиях. Для этих целей может применяться вышеизложенная концепция рейтингового метода оценки стоимости игроков, основу которой составляют технико-тактические характеристики за каждый матч. Текущая стоимость игроков, полученная при помощи сочетания рейтингового и аналогового методов, может применяться также и для обоснования рыночной стоимости продажи игроков, при этом она должна ориентироваться на такие важные факторы, как возраст, физическое состояние (с учетом полученных травм), уровень оплаты труда игрока и других.

Выводы и предложения

1. Необходимо создать нормативную базу для отражения на балансах спортивных клубов (команд) текущую стоимость игроков, находящихся на контрактах и являющихся объектом возможных трансферов.

2. Следует отражать в учете текущую стоимость игроков в качестве разновидностей нематериальных активов, рассматривая их как стоимость определенных уникальных способностей, умений и навыков человека.

3. Надо оценивать текущую стоимость игроков на основе рейтингового метода.

4. Можно разработать специальную систему и методику персонифицированного накопительного учета расходов на подготовку спортсменов высшего мастерства за все время нахождения в государственных детских и юношеских спортивных школах. Рекомендуется использовать величину этих расходов в качестве исходной базовой минимальной стоимости при ценообразовании в момент передачи (купли-продажи) спортсменов из ДЮСШ в профессиональные клубы для обеспечения возмещения затрат государства на подготовку спортсменов и полное коммерческое самофинансирование деятельности спортивных школ. При этом производить индексацию в соответствии с информацией. Предусматривать поощрительные суммы для стимулирования детских тренеров за тех спортсменов, которые были выкуплены профессиональными клубами.

5. Принимая во внимание тот факт, что до настоящего времени в нашей стране еще не создана четкая система персонифицированного учета расходов государства на подготовку мастеров высшей квалификации, начиная с детских и юношеских школ до профессиональных спортивных команд, а также не отрегулированы процедуры перехода прав собственности на игроков, представляется целесообразным учредить специализированное государственное агентство, через которое централизованно осуществлялись бы все юридические, организационные и финансовые процедуры по трансфертам (купле-продаже) игроков.