
**И.В. НОВИКОВА,
Л.В. ВОРОБЬЕВА,
Г.А. ПРИМАЧЕНОК**

**ОБНОВЛЕНИЕ УЧЕБНОЙ ПРОГРАММЫ ПО
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ КАК ИМПЕРАТИВ
ПРИБЛИЖЕНИЯ К МИРОВЫМ СТАНДАРТАМ В
ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ***

В XX в. были не только опровергнуты, но и подтверждены многие концепции, теории и доктрины. Анализ мирового социально-экономического развития свидетельствует об эффективности функционирования рыночных систем. Однако эта эффективность является не только результатом “невидимой руки” рынка. Она, как показала практика, достигается путем более сложного взаимодействия рыночных, государственных, общественных, образовательных, семейных и многих других социальных институтов и механизмов.

По оценкам экспертов развитие событий в ближайшие десятилетия будет определяться интеграционными процессами, ведущими к глобализации. Глобализация является одним из главных вызовов XXI в., который обуславливает и усиливает все существовавшие мировые противоречия и предъявляет новые требования к анализу современной экономической среды как в рамках национальной, так и мировой экономики. В связи с этим усиливается роль экономического образования вообще и экономической теории, в частности.

**1. О необходимости обновления программ
по экономической теории**

В преподавательской среде часто подвергается сомнению необходимость существования учебных программ. Вместе с тем при переходе к социально ориентированной рыночной экономике, а соответственно и к рыночным механизмам регулирования национальной экономики возникла настоятельная потребность в поисках путей совершенствования подготовки специалистов и, следовательно, подверглись пересмотру учебные программы.

В соответствии с “Законом об образовании в Республике Беларусь” и другими нормативными документами Министерство образования Республики Беларусь предусматривает разработку всеми высшими учебными заведениями республики, независимо от их статуса и форм собственности, научно и практически обоснованной учебно-методической документации, учебных планов, учебных программ и др.

“Методические указания о порядке разработки, утверждения и регистрации учебных программ для высших учебных заведений Республики Беларусь”, утвержденные Министерством образования Республики Беларусь в 1999 г., основаны на том, что:

- преподавание всех обязательных и дополнительных дисциплин в вузах должно осуществляться по типовым (базовым) программам, которые утверждаются и

Ирина Васильевна НОВИКОВА, доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе БГЭУ;

Людмила Владимировна ВОРОБЬЕВА, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления БГЭУ;

Галина Анатольевна ПРИМАЧЕНОК, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления БГЭУ.

* Данная статья приглашает к дискуссии преподавателей и специалистов.

регистрируются в установленном порядке (Министерством образования либо учебно-методическими объединениями вузов). На основе типовых программ каждый вуз разрабатывает и утверждает рабочие учебные программы;

- типовая (базовая) программа утверждается, как правило, сроком на 5 лет. Оперативное обновление ее содержания осуществляют высшие учебные заведения на основе рабочего варианта программы, чтобы постоянно совершенствовать методику преподавания. Для этого рабочие учебные программы должны ежегодно (не позднее 1 июля) обсуждаться на заседаниях кафедр, пересматриваться или дополняться с учетом: а) достижений науки и практики, б) передового опыта преподавания и особенностей конкретного вуза, в) новых требований к подготовке специалистов;

- учебная программа является тем документом, который определяет и регламентирует структуру и содержание подготовки специалиста по дисциплине, входящей в учебный план по специальности;

- учебная программа является единой основой для всех форм обучения: дневной, вечерней, заочной.

Изучение состояния работы с программами курсов экономической теории в БГЭУ и других вузах нашей страны свидетельствует о том, что до настоящего времени типовая программа по экономической теории для экономических специальностей вузов практически отсутствовала. Свой вариант программы существовал в БГУ, но она не стала документом, регламентирующим подготовку студентов в других вузах. Условно типовой программой в БГЭУ и некоторых других вузах было принято считать программу, разработанную в рамках данного вуза кафедрой экономической теории в 1999 г. Она была издана и широко доступна, однако официального статуса типовой программы не имела по формальным признакам: была утверждена лишь Редакционно-издательским советом университета, не утверждалась ни УМО вузов, ни Министерством образования.

Представляется, что данная программа сыграла положительную роль, но к настоящему времени устарела “физически и морально”, т.е. как по причине истечения срока действия (5 лет), так и в связи с необходимостью внесения изменений в ее содержание. В соответствии с новыми учебными планами разделы этой программы теперь являются отдельными учебными курсами, по которым должно быть 4 отдельных типовых (базовых) программы. Изменилось количество часов, отводимых на данные дисциплины. Накоплен определенный методический и теоретический опыт в преподавании данных курсов, позволяющий более глубоко изложить важнейшие темы и вопросы. И, наконец, постоянно меняются и развиваются как экономическая теория, так и хозяйственная практика, что требует соответствующего отражения в учебных курсах и программах.

Кафедры экономической теории ведут текущую работу по ежегодному обновлению учебных программ. Однако представляется, что назрели достаточно серьезные противоречия и проблемы, требующие не “косметического ремонта” программы, а принципиального пересмотра ряда устаревших положений, внедрения новых достижений экономической мысли в содержание программ.

Общественность признает очень важным поддержание престижа вузов и дипломов, подтверждающих уровень белорусского экономического образования в целом. По этой причине на первом месте стоит работа по повышению качества знаний студентов, приближению этих знаний к мировым стандартам в области университетского образования, к требованиям Болонской конвенции. Не последнее место в достижении этой цели призвана сыграть обновленная программа по экономической теории.

Мы считаем, что типовая межвузовская программа и основанные на ней институтские рабочие программы необходимы для эффективной работы преподавателей. Программа призвана дать основную логику курса, круг и глубину охватываемых в нем понятий, которые должны изучить студенты. На ее основе определяются тематика рефератов и курсовых работ, планы семинарских занятий, составляются экзаменационные билеты. Но при этом не менее важной представляется

относительная свобода преподавателя в рамках заданной программы, дающая возможность творчества, поиска оригинальных подходов.

Программа необходима по следующим причинам:

- облегчает планирование работы преподавателя;
- координирует работу лекторов и ассистентов;
- унифицирует ряд критериев преподавания для разных преподавателей;
- определяет общие образовательные стандарты в вузе, на кафедре, на аналогичных кафедрах разных вузов;
- определяет соответствие местных стандартов мировым;
- содержит информационный материал для студентов. При наличии программы у студентов не нужно обеспечивать их вопросами к экзаменам перед каждой сессией и тем самым невольно ограничивать круг рассматриваемых вопросов.

2. Сравнительный анализ программ экономической теории, действующих в настоящий период в БГЭУ, и предложения по их совершенствованию

2.1. Основы экономической теории. Важность курса “Основы экономической теории” определяется теми функциями, которые должен выполнять вводный курс в формировании фундамента знаний будущих экономистов.

1. Настоящий курс даст первоначальное научное представление об основных законах функционирования экономики, экономических целях общества и структуре связей в экономике. Это произойдет на основе изучения достижений современной экономической науки в виде простых учебных моделей. Данную функцию условно можно назвать *познавательной*. Она формирует экономический лексикон студента, позволяет овладеть основами “экономического языка”, на котором сегодня говорят во всем мире. Очень важно, чтобы этот язык был общим, чтобы специалисты разных стран понимали друг друга, несмотря на различия взглядов, использовали универсальные понятия, как “рациональное экономическое поведение”, “спрос”, “предложение”, “альтернативная стоимость”, “сравнительное преимущество”, “анализ предельных величин”, “права собственности”, “рынок”, “конкуренция”, “глобализация” и др.

2. Вводный курс должен заложить основы для формирования экономического мышления, научного мировоззрения студентов, что позволит подняться над уровнем обыденного познания причин и последствий, механизмов рыночных отношений, прибыли, монополии, заработной платы, инфляции, безработицы, государственного регулирования экономики. Студент учится понимать важные явления окружающей жизни, рассуждать о них, принимать рациональные экономические решения. Это *мировоззренческая функция* предлагаемого курса.

3. Данный курс является обязательным для студентов всех специальностей, но для экономических специальностей вузов он дополняется в дальнейшем курсами микроэкономики, макроэкономики и мировой экономики. В отличие от других специальных дисциплин (финансы и кредит, экономика предприятия, менеджмент и др.) данные курсы представляют собой определенное единство с вводным курсом. Все они являлись составными частями общей теории экономики и только в XX в. обособились в отдельные научные дисциплины, произошло их размежевание. Поэтому вводная учебная дисциплина “Основы экономической теории” не только может, но и должна “дублировать” главные вопросы и темы микро- и макроэкономики, объяснять их в упрощенном варианте. Это позволит ознакомиться с основами экономики “физиков” и “лириков”, а будущим экономистам создать базу для более серьезного и глубокого восприятия экономических проблем позднее в основных (для бакалавров) и продвинутых (магистратура) курсах микроэкономики, макроэкономики, мировой экономики. Тем самым вводный курс выполняет очень важную *методологическую функцию*. Такой подход известен в университетах мира, о чем свидетельствует содержание учебной литературы, т.е. вводные курсы соответствуют учебникам экономикс (экономика). Наиболее распространенными на отечественном рынке являются учебники: К. Макконнелл

и С. Брю “Экономикс”; С. Фишер, Р. Дорнбруш, Р. Шмалензи “Экономика”; П. Хейне “Экономический образ мышления”; Н. Мэнкью “Принципы экономикс”; П. Самуэльсон и В. Нордхаус “Экономика”. На основе этих вводных вариантов им читаются основные и продвинутое курсы: Д. Хайман “Современная микроэкономика: анализ и применение”; Р. Дорнбруш и С. Фишер “Макроэкономика”; Дж. Сакс и Ф. Ларрен “Макроэкономика. Глобальный подход”; Э. Долан и Д. Линдсей “Рынок: микроэкономическая модель”; Э. Долан и Д. Линдсей “Макроэкономика”; Х. Вэриан “Микроэкономика. Промежуточный уровень. Современный подход” и др. Аналогичные стандарты предлагают и российские программы, о чем свидетельствуют учебники по экономической теории: С.С. Носова “Экономическая теория”; Л.С. Тарасевич, П.И. Гребенников, А.И. Леуский “Микроэкономика” и др.

Как нам представляется, ныне действующая программа по основам экономической теории не лишена недостатков.

Программа по экономической теории была принципиально изменена в начале 90-х гг. и с тех пор существенных изменений не претерпевала. По понятным для того периода причинам новые элементы, понятия, проблемы хоть и считались важными, внедрялись в программу достаточно осторожно и в упрощенном виде. В то же время было столь же важным сохранить прежние, привычные теории. В результате оказалось, что программа в значительной степени *представляет собой компиляцию традиционной советской учебной программы политэкономии и начальных разделов экономикс*. Поэтому ее особенностью стало объединение в одну “систему координат” весьма разнородных понятий:

- с одной стороны, производительные силы, общественно-экономические формации, социально-экономические отношения, типы и фазы воспроизводства, натуральное и товарное производство, свойства товара, кругооборот фондов предприятия, закон стоимости и др.;
- с другой стороны, альтернативная стоимость, четыре фактора производства, номиналистическая теория денег, теория спроса и предложения, проблема выбора и др.

Чтение лекций и проведение семинаров по такой программе довольно затруднительно. Понятия не укладываются в общую систему. Отсутствует преемственность вопросов и, тем самым, логика изложения. Чтение курса превращается в набор определений, “словарь экономических терминов”, дополняемый перечислением разных точек зрения, разных теоретических подходов, многие из которых уже устарели, мало используются в современном мировом экономическом лексиконе.

Вопросам рыночной экономики в вводном курсе отведено весьма скромное место, а механизм функционирования рынка практически не освещен совсем. Между тем во время обсуждений программы на кафедрах неоднократно предлагалось дополнить ее вопросами о спросе, предложении, равновесии и т.д. Однако данные предложения были отвергнуты, так как эти вопросы — объект изучения микроэкономики, а не экономической теории.

Все основные вопросы рыночной экономики (кроме причин, функций, структуры) были вынесены в специальные разделы программы. Позднее, когда эти разделы микро-, макро- и мировой экономики выделились в отдельные курсы, была утрачена и их логическая связь с основами экономической теории. Сложилась парадоксальная ситуация. В мировой экономической науке специализация привела к обособлению ряда наук, и их стали изучать в отдельных учебных курсах. Наблюдалась и соответствующая специализация экономических школ, преподавателей, кафедр, учебников. Это нашло отражение в международных образовательных стандартах высшей экономической школы, по которым, как это уже отмечалось, изучение микро- и макроэкономики предвзается вводным курсом экономикс. В нашем вузе данный вводный курс был просто разделен на 4 отдельные части. Соответственно не было необходимости в специализации преподавателей и кафедр, наблюдалась их полная взаимозаменяемость по четырем (теперь уже трем) предметам экономической теории.

Удивление вызывает то, что после разделения курсов и утраты достаточно заметной связи между первой частью и остальными курсами, вводная часть “Основы экономической теории” стала претендовать, наряду с микро-, макро- и мировой экономикой, на роль отдельной самостоятельной экономической науки.

Последствиями такого разрыва с мировыми тенденциями в образовании стало то, что наши студенты не получают достаточно глубоких знаний в области микро- и макроэкономики. В республике практически отсутствуют научные школы в этих областях знаний, снижены стимулы к специализации. А без такой специализации, как нам представляется, невозможно более глубокое овладение современными теориями микроэкономики и макроэкономики, совершенствование их преподавания.

В связи с этим предлагается наполнить вводный курс логически последовательным естественным содержанием, включив в него теоретические основы микро-, макро- и мировой экономики.

Сравнительный анализ показал, что в настоящем виде программа по экономической теории и соответствующий ей учебник в ряде случаев необоснованно дублируют вопросы курса истории экономических учений. Это касается, например, теории индустриального общества, марксистской и других теорий стоимости и денег. Повторение важных понятий и теорий может быть необходимым методом обучения, использоваться для закрепления и более глубокого изучения материала. Но в данном случае названные понятия, теории, экономические проблемы носят ознакомительный характер, практически представляют собой набор определений, описаний, существующих в материале и структуре программы обособленно. Они мало связаны с другими понятиями и темами, не используются и не упоминаются далее, не помогают раскрывать более серьезные практические проблемы.

Некоторые понятия, которые подробно раскрываются в учебнике и программе, представляются устаревшими, мало используемыми в современном лексиконе экономистов. Это касается таких понятий, как “фазы воспроизводства”, “общественный продукт”, “закон стоимости”, “способ производства” и др. Они утратили актуальность, отягощают и перегружают учебную программу информационно, дублируют современные теории и поэтому должны быть изъяты из нее. Теории воспроизводства в современной науке уточнены теориями экономического роста. По проблемам стоимости, цены, денег, общественных форм хозяйства в программе преобладает подход классической и марксистской школ, которые не соответствуют современным воззрениям. Поскольку в вводном курсе заявлено о том, что закон стоимости является основным законом товарного производства, преподавателю довольно сложно читать курс микроэкономики, в основе которого лежат законы спроса и предложения.

Некоторые темы и проблемы мало увязаны между собой и с общей логикой курса. Это касается тем: “Собственность: сущность, структура и тенденции развития”; “Агропромышленное производство”; “Формы общественного хозяйства”. Представляется, что подобное рассмотрение соответствующих вопросов возможно, но в других курсах (спецкурсах) и только после изучения вводного курса. Здесь проблемы собственности, форм хозяйства могут быть рассмотрены в сокращенном виде в теме “Экономическая система общества” и других, вопросы АПК могут быть вообще без ущерба изъяты и частично перенесены в курс микроэкономики.

В экономической теории очень важным является понятие “эффективность”. В современном понимании эффективность рассматривается широко, как экономическая и как социальная. Экономическая эффективность включает в себя эффективность производства, но не сводится к ней. В программе “Основы...” представлено только понятие “эффективность производства”, предполагается характеристика ее с помощью показателей, отражающих эффективность использования ресурсов. Для того чтобы проблема эффективности была отражена достаточно пол-

но и в соответствии с достижениями современной экономической науки, понятие “эффективность” должно увязываться с законом ограниченности ресурсов, законом убывающей производительности, условиями распределения ресурсов между отраслями и благ между потребителями, с внешними эффектами, монополизмом и многим другим. Однако то понятие “эффективность”, которое дается в основах экономической теории при современном подходе к программам, никак не увязано с тем, которое используется во многих темах микроэкономики. Поэтому необходимо менять подход и к изложению данного понятия.

Проблемы переходной экономики завершают вводный курс и имеют особое значение для понимания студентами специфики трансформационного периода развития экономики республики, объективных причин трансформации экономической системы и других вопросов. Но студенту довольно сложно понять содержание основных реформ переходного периода при прежнем подходе к курсу, ведь он еще не знает основ макро- и микроэкономического регулирования, форм и инструментов фискальной, монетарной, антимонопольной и других видов государственной политики. При новом подходе к вводу курсу предлагается дать проблемы трансформационной экономики уже после изучения основ микро- и макроэкономики. Недостатком содержания данной темы в прежнем виде видится также и то, что в ней выделяются главные задачи, пути перехода к рыночной экономике, но не рассматриваются: а) опыт трансформационных преобразований за прошедшее десятилетие; б) особенности реформирования экономики Республики Беларусь с учетом белорусской модели развития. При новом подходе этот опыт должен быть учтен, а особенностям белорусской модели можно уделить не только вопрос на лекции, но и отдельное семинарское занятие. В то же время нужно иметь в виду, что в рамках вводного курса достаточно серьезное изучение проблем трансформации невозможно. Частично эти задачи решаются в дальнейшем при изучении курсов микро- и макроэкономики, при написании курсовой работы по экономической теории. Было бы целесообразно выделить спецкурсы по современным экономическим проблемам либо по проблемам переходной экономики, которые могут быть прочитаны после всех дисциплин экономической теории в широком понимании, включая мировую экономику и историю экономических учений.

2.2. Микроэкономика. С учетом предложенных изменений вводного курса следующий за ним курс “Микроэкономика” требует реконструкции по ряду направлений при сохранении прежней общей логики изложения. Основные контуры микроэкономики как отдельной науки были заложены А. Маршаллом и В. Парето в конце XIX — начале XX вв. Они показали, что на основе равновесного анализа, функционального анализа экономических переменных, анализа предельных величин можно:

- объяснить основные принципы поведения потребителя, производителя, государства;
- понять общие тенденции экономического развития;
- показать условия оптимального распределения ресурсов и производства благ;
- показать преимущества свободной рыночной экономики.

Уже в первые десятилетия XX в. появилась и первая критика. Л. Мизес и Ф.А. Хайек, Й.А. Шумпетер и К. Виксель, ранние институционалисты, подвергли критике ряд важных положений теории равновесного анализа и совершенной конкуренции. В частности, отмечались: 1) статичность равновесного подхода; 2) отсутствие необходимости конкуренции при условии полной информированности и мгновенной передаче информации; 3) чрезмерная абстрактность теоретических построений и другое, что ставило вопрос о соответствии теории и практики. Так, Р. Коуз назвал неоклассическую теорию теорией классной доски. Последнее замечание часто звучит и сегодня. Представляется, что в противовес этим обвинениям можно выдвинуть множество аргументов. Но они были бы весомее при более глубоко изучении современной микроэкономики и совершенствовании программы

ее изучения. В рамках действующей программы на основе упрощенного микроэкономического анализа вопросам практической применимости выводов уделялось мало внимания.

Многие микроэкономические теории, появившиеся позднее, подтвердили возможность такого анализа и его широкую популярность. Были созданы новые концепции, дополнены прежние теории производства и потребления. На основе данного анализа Дж.Р. Хикс, П. Сэмюэльсон и другие экономисты стали осуществлять неоклассический синтез новых теорий со старыми, традиционными. Новые институционалисты в отличие от своих предшественников изучают политические, правовые и другие проблемы методами неоклассической экономической теории и прежде всего с применением аппарата современной микроэкономики, двигаясь от общих принципов неоклассической экономической теории к объяснению конкретных общественно-экономических явлений. На основе неоклассического анализа сегодня осуществляется регулирование антимонопольной деятельности, внешних эффектов и др.

В последние десятилетия в мировом лексиконе широко распространились новые понятия, которые изложены в современных учебниках микроэкономики, но не нашли отражения в действующей у нас программе. Это такие понятия, как “асимметричная информация”, “нейтральность к риску”, “антипатия к риску”, “ограниченная рациональность”, “статическая и динамическая эффективность”, “теорема Коуза”, “трансакционные издержки”, “фиаско правительства”, “человеческий капитал” и др. Раньше их внедрение было невозможным, так как чрезмерно усложняло программу в рамках определенных под нее часов. Но при новом подходе к вводу курса эта проблема разрешима. На базе начальных знаний о спросе, предложении, эластичности, издержках и других, полученных из вводного курса, многие вопросы и понятия микроэкономики могут быть расширены в основном курсе.

Совершенствование этого курса видится:

1) в уделении большего внимания практическому значению изучаемых понятий (“альтернативная стоимость”, “эластичность”, “рациональный выбор” и др.);

2) в расширении рамок традиционно принятого неоклассического подхода к изложению основных вопросов за счет ввода в курс теоретических концепций неoinституционализма (теории Г.С. Беккера, Ф.Х. Найта, Р. Коуза и других всемирно известных экономистов);

3) в углублении знаний о микроэкономическом регулировании, которого можно достичь полнее раскрывая проблемы функционирования частного и общественного сектора, особенности частных и общественных благ, необходимость и пределы эффективности вмешательства государства в рыночную экономику.

2.3. Макроэкономика. В последние десятилетия в макроэкономических процессах и регулировании наблюдаются принципиально новые явления, такие, например, как открытость экономики, функционирование на этой основе малых и больших открытых экономик, трансформация моделей государственного регулирования и т.д., что нашло отражение в обострении дискуссий в среде макроэкономистов, в появлении новых школ и направлений исследований. Соответствующие изменения отражаются в созданной учебной литературе по макроэкономике, но пока еще мало представлены в действующей у нас программе. Поэтому у студентов БГЭУ часто складывается достаточно поверхностное представление об основных макроэкономических проблемах, что проявляется во время защиты курсовых работ, дипломов, сдачи государственных экзаменов. Не преодолено еще и предубеждение коллег со смежных кафедр относительно ценности микро- и макроэкономики. Многие из них провозглашают себя приверженцами перехода к рынку, но при этом продолжают придерживаться основных постулатов марксистского экономического анализа.

В отличие от микроэкономистов макроэкономистов волнуют другие проблемы, они ставят иные задачи исследования. Это касается не только уровня рассматриваемых явлений. Безработица не является проблемой предпринимателя

и объектом исследования в микроэкономике даже на уровне отдельного предприятия, а монополизм не изучается как макроэкономическая проблема. У макроэкономики отличительные от микроэкономики объекты исследования. Раньше основными задачами макроэкономических исследований были: а) условия, определяющие величину национального продукта и дохода; б) условия, определяющие уровень занятости ресурсов и уровень цен; в) формы и инструменты стабилизационной политики. В соответствии с ними строилась логика и структура учебных курсов, большое место уделялось альтернативности классического подхода к макроравновесию с абсолютно гибкими ценами и кейнсианского подхода с фиксированными ценами, критике классического подхода, кейнсианским методам регулирования, фискальной и денежно-кредитной политике. Такова схематичная логика действующего в рамках БГЭУ в настоящее время курса макроэкономики. Однако данный подход является устаревшим. В 60–80-е гг. XX в. наметились новые тенденции в структурах курсов макроэкономики, которые пока еще мало отражены у нас. Макроэкономисты стали больше внимания уделять: а) синтезу кейнсианского и современного неоклассического подхода к равновесию; б) критике кейнсианских методов и последствий макроэкономического регулирования; в) ускоряющейся инфляции; г) проблемам открытой экономики; д) интерпретациям кривой Филлипса и др. Структура курсов макроэкономики теперь мало напоминает структуру раздела макроэкономики в вводном курсе экономикс. Например, в учебнике Дж. Сакса и Ф. Ларрена (*Сакс Дж., Ларрен Ф. Макроэкономика. Глобальный подход. М., 1996*) гл. 11, посвященная инфляции, следует за главами, в которых рассматриваются спрос и предложение на рынке денег, денежный мультипликатор, обменные курсы, денежная политика при плавающем и фиксированном обменном курсах. Только гл. 15 посвящена кривой Филлипса, а экономические циклы рассматриваются в гл. 17. У нас же представление об инфляции, безработице, циклах может быть только поверхностным, на уровне определения понятия, форм и основных последствий, так как эти явления рассматриваются сразу после равновесия и без соответствующих знаний о политике, денежном рынке, влиянии обменного курса.

Важное место в современной макроэкономике занимают дискуссии по проблемам макроэкономического регулирования. В прошлом они велись вокруг вопросов о возможностях экономической системы самостоятельно достигать полной занятости ресурсов. Соответственно противоборство велось между точкой зрения о невмешательстве правительства (классическая школа) и точкой зрения о государственном «дирижизме», активном регулировании (кейнсианская школа). Однако такой подход во многом устарел. В настоящее время в центре дискуссий лежат уже более сложные проблемы. В реальности экономические политики не являются столь явными приверженцами кейнсианских рецептов, как это было в 50–60-е гг. XX в., монетаристских рецептов (70-е гг.), структуралистских рецептов (80-е гг.). Они часто используют разные подходы, поэтому современная экономическая политика может представлять кейнсианско-монетаристскую или другую «смесь». Эффекты такой политики должны обсуждаться в курсе макроэкономики, однако в рамках действующей программы сделать это довольно сложно. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо выделить отдельную тему, посвященную современным проблемам макроэкономического регулирования.

Теоретическое обоснование макроэкономических изменений уже не ограничивается названными выше подходами. Получила признание новая школа неоклассиков, которая снова акцентирует внимание на возможности установления равновесия при полной занятости ресурсов за счет рационального поведения, рациональных решений, с учетом рациональных ожиданий. Например, критика Р. Лукаса по-новому ставит вопрос о результатах макроэкономического регулирования. Между тем эта теория практически не отражена в действующем у нас сейчас курсе макроэкономики. Обновленное в 80-е гг. некейнсианство доказывает альтернативный тезис о том, что рынки никогда не могут прийти в

состояние равновесия, так как существуют проблемы в овладении информацией, издержки изменения цен, асимметричное поведение индивидов. Ученые-макроэкономисты все чаще рассматривают проблемы макроэкономики в связи с проблемами глобализации, открытой экономики. Это ставит вопрос о необходимости включения понятий “платежный баланс”, “обменный курс” и других в программу макроэкономики, а также о работе по исключению дублирования в курсах макроэкономики и мировой экономики.

Предлагаемое обновленное содержание программы макроэкономики возможно при сохранении прежнего количества часов с учетом изменений, внесенных в вводный курс. Тогда программа отразит содержание курса более глубоко, придаст ему проблемный характер, отразит современные дискуссии. Это будет способствовать развитию аналитических способностей студентов, формированию активной позиции по отношению к экономической политике, предполагающей необходимость серьезной аргументации.

2.4. Согласование программ курсов экономической теории с программами смежных курсов. В рамках данного анализа сложно внести конкретные предложения по совершенствованию системы знаний наших студентов, так как курсы микроэкономики и макроэкономики предваряют другие смежные с ними курсы — истории экономических учений, экономики предприятия, национальной экономики, менеджмента, финансов, кредита и др. Для снижения степени дублирования считаем возможным и необходимым *исключить*:

- *из вводного курса*: а) вклад в мировую науку меркантилистов, классиков и других школ, отметив только основные этапы и направления развития экономической мысли; б) теории стоимости и денег; в) теории экономических систем; г) теории воспроизводства; д) проблемы агропромышленного производства;

- *из курса микроэкономики и макроэкономики*: основные понятия, переносимые в вводный курс;

- *из курса макроэкономики*: вопросы, раскрывающие сущность, субъекты и объекты финансовых отношений, денежно-кредитной системы, перенося акцент на более глубокое изучение макроэкономических последствий фискальной и денежно-кредитной политики, на макроэкономическую динамику в открытой и закрытой экономике.

Совершенствование курсов по экономической теории, унифицирование экономического образования на основе принятия единой типовой программы в республике будет способствовать повышению уровня общепрофессиональных и специальных знаний студентов, накоплению практических навыков будущих специалистов, способных осуществлять активную профессиональную деятельность.

В конечном итоге, переход на новые программы по курсам “Основы общей экономической теории”, “Микроэкономика”, “Макроэкономика” позволит, с одной стороны, заложить адекватную идущим в экономике процессам теоретико-экономическую базу для подготовки экономистов в республике. С другой — облегчит переход в ближайшем будущем на двухуровневую систему подготовки специалистов экономического профиля.