А.П. ЛЕВКОВИЧ

ВАЛЮТНЫЙ КУРС И МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИИ

Международная конкурентоспособность национальной экономики обеспечивается системой факторов, в которой валютному курсу отводится значимая роль. Признание этой роли и в целом валютной компоненты в формировании конкурентоспособности национальной экономики подтверждается, в частности, тем, что применяемые методики международных сравнений включают оценку данного фактора. Так, сводный индекс конкурентоспособности Всемирного экономического форума (Давосский форум) строится на оценке восьми комплексных факторов (открытость, государство, финансы, инфраструктура, технология, управление, труд, институты), в системе которых первое место занимает фактор открытости национальной экономики. В свою очередь, основное содержание фактора открытости составляет валютная политика, поскольку из тринадцати показателей, характеризующих "открытость", к валютной сфере относятся 8 (оставшиеся 5 дают оценку внешнеторговой политике). Собственно фактор валютного курса оценивается четырьмя показателями: устойчивость валютного курса (степень его волатильности), уровень валютного курса (оценка конкретной величины), достоверность (соответствие фундаментальным экономическим факторам его формирования), а также выгодность валютного курса для экспорта [1].

Механизм воздействия валютного курса на национальную конкурентоспособность заключается в обеспечении определенного соотношения внутренних и мировых цен и вытекающего из него положения и возможностей страны на внешних рынках. При этом важно установить уровень валютного курса, а также характер и темпы его динамики. Высокий курс национальной валюты усиливает позиции страны на внешних рынках в качестве покупателя: возникает возможность привлекать ресурсы мирового фондового рынка, расширять импорт товаров и услуг. Низкий валютный курс позволяет повысить ценовую конкурентоспособность национальных товаров и производителей на внешних рынках и этим стимулирует экспорт, а также развитие процессов импортозамещения. Одновременно снижающийся валютный курс удорожает и сокращает внешние заимствования. Долгосрочным следствием этого выступает рост доходов от экспорта и сбережений, изменение структуры источников инвестиций в стране, структуры национального хозяйства в целом. Таким образом, использование фактора валютного курса предполагает прежде всего установление его приемлемого уровня для реализации целей внешнеэкономической и макроэкономической политики.

Оценкой равновесного состояния валютного курса является паритет покупательной способности валюты, а всякое отклонение от него характеризуется как завышенный или заниженный валютный курс. Исследования показывают, что в современ-

Анна Павловна ЛЕВКОВИЧ, кандидат экономических наук, доцент кафедры международного бизнеса БГЭУ.

ных условиях паритет покупательной способности сохраняет свое значение как точка равновесия валютного курса только для высокоразвитых стран. Для стран со средним и низким уровнем дохода на душу населения нормой стало установление курса национальной валюты на уровне ниже паритета: около 50 % — для среднеразвитых, 25 % и ниже — для стран с низким уровнем развития. Вокруг этих новых точек и колеблются валютные курсы национальных валют данных стран. Реализация функции повышения конкурентоспособности национального экспорта предполагает занижение курса национальной валюты относительно паритета покупательной способности. При определении характера динамики валютного курса эту задачу решает девальвация национальной валюты.

Валютный курс как фактор национальной конкурентоспособности относится к числу быстро реализуемых резервов ее роста. Мировой опыт показывает, что реакция экспорта на снижение валютного курса и цен охватывает временной лаг в 3—12 месяцев, т.е. прирост валютной выручки за счет роста объема поставок, эффект улучшения внешнеторгового баланса страны может быть получен достаточно быстро [2, *74].* Использование таких фундаментальных факторов повышения'конкурентоспособности, как рост производительности труда, повышение технического уровня производства, структурные сдвиги требует существенно больших затрат времени и средств. Валютный курс является инструментом, способным обеспечить значительные изменения в уровне национальной конкурентоспособности в краткосрочном периоде.

В современных условиях валютный курс выступает важнейшим фактором повышения национальной конкурентоспособности России. Об этом свидетельствует опыт экономического развития страны последнего десятилетия. Особенно показательными являются результаты оценки влияния валютного курса на состояние внешнеэкономической сферы и макроэкономические условия в предкризисный (1995-1998) и посткризисный (1999-2001) периоды.

Международная конкурентоспособность России за счет фактора валютного курса обеспечивается, во-первых, занижением курса национальной валюты относительно паритета покупательной способности и, во-вторых, девальвацией реального курса рубля.

Заниженный валютный курс создает условия для расширения экспорта, поскольку обеспечивает более низкий уровень внутренних цен относительно мировых. Например, сравнение валютного курса и паритета покупательной способности российского рубля, по данным Программы международных сопоставлений, показывает, что резкое обесценение рубля в 1992 г. привело к установлению его на уровне около 7 % от паритета покупательной способности и превысило паритет в 14,2 раза (табл. 1). Это означало, что уровень российских цен в долларовом эквиваленте составлял 7 % от уровня мировых и обеспечивало невероятно высокую эффективность экспортных операций. Столь высокая конкурентоспособность российского экспорта основывалась на различиях уровня и структуры внутренних и мировых цен и поддерживалась снижением курса российского рубля, который за период 1992—1994 гг. упал в 11,0 раз.

Период 1995—1998 гг. в России характеризовался переходом к политике валютного коридора, которая имела следствием стабилизацию, а затем и рост реального курса национальной валюты. В 1995 — 1996 гг. был установлен горизонтальный валютный коридор в диапазоне 4300—4900 р. за 1 дол., при котором рубль удерживался в его пределах инструментами денежно-кредитной политики. С июля 1996 г. по август 1998 г. горизонтальный валютный коридор, выполнивший стабилизационную функцию, был трансформирован в наклонный валютный коридор, параметры которого (границы допустимых колебаний) были привязаны к прогнозируемым темпам инфляции. За 1995 — 1996 гг. валютный курс доллара вырос на 10,7 %, а к июню 1998 г. — в 2,1 раза. Индекс уровня цен за этот период повысился с 0,26 до 0,42, т.е. накануне кризиса 1998 г. составлял 42 % от уровня цен США. Исследователи сходятся в оценках, что в 1996—1997 гг. официальный курс рубля был завышенным, и указывают также на повышение его реального курса. Разброс значений показателя отношения валютного курса по месяцам к па-

Таблица 1. **Динамика валютного курса и паритета покупательной способности в России (1992—1999)**

Год	Валютный курс (ВК), р-/дол.	Темпы роста, %	Паритет покупательной способности (ППС), р./дол.	ВК/ППС* (США= 1)	Уровень цен (США=1)
1992	200	—	14,1	14,18	0,07
1993	932	466,0	141,2	6,60	0,15
1994	2204	236,5	580,9	3,80	0,26
1995	4654	211,2	1621,8	2,90	0,35
1996	5154	110,7	2208,0	2,33	0,43
1997	5980	116,0	2510,0	2,38	0,42
1998"	9.718-**	162,5	2,81***	3,46	0,29
1998 (декабрь)	20.6"*	212,0	4,65*"	4,43	0,23
1999	24,59*"*	**119,4**	5,41	4,55	0,22

ритету покупательной способности в 1995 — 1998 гг. колебался в пределах 1,4 — 1,5 и являлся самым высоким среди стран с переходной экономикой (уровень цен соответственно составлял 0,67 — 0,71) [3, 4].

Эффективность экспорта резко снизилась. Низкоприбыльным стал даже экспорт нефти и металлов — самых конкурентоспособных товаров. С 1997 г. наблюдается сокращение экспорта в абсолютном выражении (табл. 2).

Таблица 2. **Показатели внешнеторгового баланса и счета текущих операций Российской Федерации в (1994—2001)**

Годы	Экспорт		Импорт		Сальдо торгового баланса, млн дол.	Сальдо счёта текущих операций; млн дол.
	Всего, млн дол.	Темпы роста, %	Всего, млн дол.	Темпы роста, %		
1994	67 826	—	50 452	—	17 374	-8291
1995	82 913	122,2	62 603	124,1	20 310	7457
1996	90 563	109,2	68 092	108,8	22 471	11 725
1997	89 008	98,3	71 983	105,7	17 025	2032
1998	74884	84,1	58 015	80,6	16 869	659
1999	75 666	101,0	39 537	68,2	36 129	24 731
2000	105 565	139,5	44 862	113,5	60 703	47 294
2001	101 603 *	96,2	53 764	119,8	47 839	34 620

Источник: расчеты автора по данным Банка России.

За 1997 — 1998 гг. экспорт сократился в целом на 15,7 млрд дол. США. К 1998 г. положительное сальдо счета текущих операций уменьшилось до минимальной величины в 659 млн дол. США. Надвигался кризис платежного баланса. Усилия Банка России по поддержке рубля валютными интервенциями в преддверии кризиса платежного баланса и усиливающегося оттока капитала повлекли резкое сокращение валютных резервов. Так, на 01.07. 1998 г. золотовалютные резервы Банка России оценивались в 16,2 млрд дол. и не покрывали краткосрочную задолженность страны в 15—20 млрд дол. К 01.10. 1998 г. их величина сократилась до 12,7 млрд дол. (www.cbr.ru/statistics). Таким образом, завышение курса российского рубля относительно его оптимального уровня к паритету и рост его реальной величины оказали значительное влияние *ца* ценовую конкурентоспособность и показатели эффективности внешней торговли России.

В сентябре 1998 г. произошли кардинальные изменения в российской валютной политике: отказ от политики валютного коридора и переход к режиму плавающего валютного курса. В результате курс доллара повысился с 6,272 р. в июне

"Оценки на базе ППС 1996 г.

••Оценки на 1998 г. (Госкомстат России. Россия и страны мира. М., 2000).

***Деноминированные рубли.

••"Оценки на 1999 г. (www.gks.ru).

1998 г. до 24,860 р. в марте 1999 г., т.е. в 4 раза. Одновременное превышение темпов девальвации над инфляцией привело к реальному удешевлению рубля.

Посткризисное развитие внешнеэкономической сферы экономики России характеризуется ростом экспорта и валютной выручки, сокращением импорта и развитием процессов импортозамещения, наращиванием валютных резервов страны. Темпы прироста экспорта были наиболее высокими в 2000 г. — 39,5 %. Этому способствовала и благоприятная ценовая конъюнктура основных мировых рынков российского экспорта. По оценке стран ОЭСР, мировые цены на нефть в 2000 г. выросли на 45,6 % к предыдущему году. Импортные цены этих стран на другое промышленное сырье выросли на 12,4 %. Экспортная цена на российскую нефть увеличилась в 1,5 раза, каменный уголь — на 60 %, медь и алюминий — на 11 — 12, необработанный никель — почти на 50 %. Индекс экспортных цен в целом за 2000 г. составил 128,2 % [5, *35].* В результате доля топливной промышленности в структуре российского экспорта увеличилась с 43,1 в 1999 г. до 52,4 % в 2000 г. В этом же году сальдо торгового баланса достигло наивысшей точки в 61 млрд дол., золотовалютные резервы выросли в 2,0 раза и на 01.01. 2001 г. составили почти 28 млрд дол. Вместе С тем снизилась доля экспорта машин, оборудования и транспортных средств с 10,8 до 8,9 %. Данные о соотношении экспортных цен (на базе ФОБ) и внутренних цен на энергоносители свидетельствуют о высокой эффективности экспортных операций (доходность по всем представленным позициям выше 100 %) (табл. 3)..

Таблица 3. **Соотношение экспортных и внутренних цен на энергоносители,** % [5, *37]*

Вид энергоносителя	Год				
	1999	2000			
	IVкв.	I кв.	II кв.	**III** кв.	IV кв.
Нефть сырая	280	238	220	193	153
Бензин автомобильный	103	106	114	**100**	98
Топливо дизельное	115	133	124	132	120
Мазут	185	197	220	200	148
Газ природный	612	731	767	812	712
Уголь каменный	167	275	288	254	233
Электроэнергия	210	190	165	148	132

Одновременно в 1999 г. произошло резкое (на 31,2 %) сокращение стоимости импорта, и в последующие годы темпы его прироста не позволили достичь объемов докризисного периода 1996—1997 гг. Тем самым девальвация ослабила иностранную конкуренцию на внутреннем рынке страны и дала импульс росту национального производства. Тенденция к импортозамещению наиболее четко проявилась в сфере производства потребительских товаров. В частности, в 1999 г. выпуск отечественной продукции для населения увеличился на 3—20 %; объемы производства железнодорожных и автомобильных транспортных средств возросли на 9—15 % при снижении ввоза аналогичной продукции на 40—54 % [1, *20].* К 2002 г. производство в российской легкой промышленности выросло на 46,5 % и вышло на уровень 1995 г., что было самым высоким темпом прироста в промышленности. На пищевую промышленность после кризиса 1998 г. приходилось до 60 % всех прямых иностранных инвестиций, поступающих в Россию. Прирост объемов в отрасли составляет 5 —7 % в год [6, *6].* Российские производители этих отраслей способны обеспечивать не только внутреннее потребление, но и захватывать внешние рынки.

Результативность фактора валютного курса в поддержании конкурентоспособности экономики России обеспечивается использованием не только общих для группы стран переходной экономики подходов к построению механизма воздействия, но и предопределяется специфическими особенностями российской экономики.

Россия относится к группе стран догоняющего развития, включающей переходные и развивающиеся страны. Общим для этих стран является реформирование национальной экономики. Для переходных стран — это осуществление рыночных ре-

форм, для развивающихся — реализация крупномасштабных модернизационных программ. Их общей чертой выступает технологическая отсталость, недостаточность внутренних источников финансирования модернизации. Более низкий уровень экономического развития относительно промышленно развитых стран находит отражение в невысоких показателях ВВП в расчете на душу населения. Характерным для этих стран является занижение курса национальной валюты относительно ППС (табл. 4). Оптимальным с позиций международной конкурентоспособности России считается соотношение, обеспечивающее 50 % уровень внутренних цен к уровню цен в США. Установление валютного курса ниже паритета и девальвация реального курса предопределяются структурой экономики и внешней торговли России.

Таблица 4. **Показатели уровня** валютного курса, уровня **цен и ВВП на** душу населения **для переходных** и развивающихся стран **(по состоянию на 1996** г.)

Страна	ВК/ППС (США= 1,00)	Уровень цен (США =1,00)	ВВП на душу населения (США = 100*)
Страны с переходной экономикой			
Страны СНГ и Балтии			
Россия	2,33	0,43	24,3
Беларусь	3,93	0,25	18,5
Украина	3,84	0,26	11,9
Латвия	2,46	0,41	18,1
Страны Центральной и Восточной Европы			
Чехия	2,33	0,43	45,7
Польша	1,96	0,51	24,8
Венгрия	2,11	0,47	33,5
Словения	1,40	0,71	47,7
Словакия	2,52	0,40	31,9
Болгария	4,18	0,24	17,9
Румыния	4,25	0,24	23,7
Страны Азии			
Китай**	4,27	0,23	12,5
Развивающиеся рынки			
Индия**	4,20	0,24	6,0
Индонезия**	3,10	0,32	12,0
Турция	2,08	0,48	21,6
Мексика	2,01	0,50	25,8
Бразилия**	1,32	0,76	**2.1,7**

Источники: [7, *774—775];* за 1997 г. — расчеты по материалам Всемирного банка [8, *t90—191].*

Характерной чертой российского экспорта является высокий удельный вес продукции топливно-энергетического сектора и минерально-сырьевых ресурсов (см. рис. 1). Россия, по оценкам МВФ, входит в группу стран, получающих от 37 до 49 % валютной выручки за счет экспорта сырья, топлива и энергии. Это продукция первичного сектора, спрос на которую низкоэластичен по цене независимо от географической структуры экспорта (промышленно развитые или переходные страны). Одновременно данная часть российского экспорта сильно зависит от конъюнктуры мирового рынка.

Значительную долю экспорта России составляет экспорт продукции обрабатывающей промышленности. Эта товарная группа (главным образом, машины и оборудование, продукция химической промышленности) занимает третье место после топлива и металлов. Однако в силу общей технологической отсталости и более низкого ее качества по отношению к промышленно развитым странам Россия вынуждена конкурировать в низкодоходной части товарного спектра с высокой ценовой эластичностью.

• Расчет в ППС 1996 г.

**1997 г. По данным Всемирного банка.

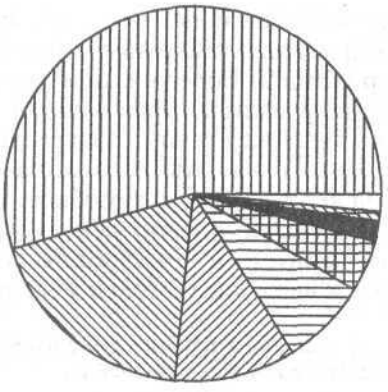

Рис.1. Товарная структура экспорта России в 2001 г., %:

[] — минеральные продукты (54,7);
[уд — металлы и изделия из них (18,8);
\fy — машины, оборудование и транспортные средства (10,5);
— продукция химической промышленности, каучук (7,5);
Щ — древесина и целлюлозно-бумажные изделия (4,4);
— продовольственное сырье (кроме текстильного) (1,8);
§§§ — текстиль, текстильные изделия, обувь (0,8);
— другие (1,5)

Основными конкурентами российских товаров на внешнем рынке выступают товары из стран ЦВЕ, СНГ, Китая, Кореи, Турции и других среднеразвитых стран. Так, во внешнеторговом обороте России за 1998 г. доля США составила 8 %, а стран СНГ - 22, Восточной Европы — 12,5, Юго-Восточной Азии, Китая и Турции — 17,3 %; в 2001 г. на долю США приходилось уже 11,9 %, однако доля остальных групп также выросла: стран СНГ — до 41,4, Восточной Европы — до 17,0, Юго-Восточной Азии, Китая и Турции — до 19,2 % [9, *616 — 617].* Индекс относительных цен этих стран также не превышает 0,40-0,50 (Польша, Чехия, Венгрия, Словакия) и 0,20 — 0,26 — для Беларуси, Украины, Болгарии.

Обеспечение ценовой конкуренции на внешних рынках требует поддержания реального валютного курса на уровне, учитывающем соотношения цен в этих странах.

Относительно высокая доля российского импорта приходится на высокотехнологичные, наукоемкие, а следовательно, дорогостоящие машины и оборудование из промышленно развитых стран: 34,1 % в 2001 г. (рис. 2).

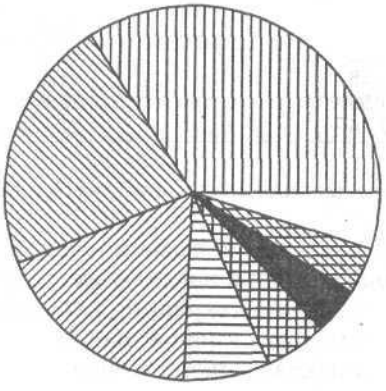

Рис.2. Товарная структура импорта России в 2001 г., *%:*

И — машины, оборудование и транспортные средства (34,1);
— продовольственное сырье (кроме текстильного) (22,0);
— продукция химической промышленности, каучук (18,1);
-- металлы и изделия из них (7,4);
— текстиль, текстильные изделия, обувь (5,4);
— древесина и целлюлозно-бумажные изделия (4,0);
— минеральные продукты (4,1);
— другие (4,9)

Спрос на них мало зависит от цены. Для их приобретения необходимо обеспечить соответствующие объемы экспорта и экспортных поступлений.

Другую часть импорта продукции обрабатывающей промышленности составляет импорт из стран, близких по уровню развития, с которым российская отечественная продукция вполне успешно конкурирует на внутреннем рынке. Именно эта продукция вытеснялась с внутреннего рынка России в процессе импортозамещения в посткризисный период.

Таким образом, анализ влияния валютного курса на международную конкурентоспособность России показывает, во-первых, что фактор валютного курса может оказывать существенное воздействие на повышение конкурентоспособности ее экономики и применяться для регулирования этих процессов; во-вторых, значимость фактора валютного курса предопределяется структурой экономики и внешней торговли России, позволяющей эффективно использовать возможности экспортной экспансии основных товарных групп и сокращения импорта на основе его замещения отечественной продукцией. Сырьевая направленность экспорта и значительный объем потребительского импорта явились привходящими условиями роста валютных поступлений и развития процессов импортозамещения.

Поддержание международной конкурентоспособности российской экономики по-прежнему обеспечивается, главным образом, базовыми факторами конкурентоспособности. Россия выступает в качестве крупнейшего поставщика сырья на мировом рынке. Между тем, создание развитых конкурентных преимуществ предполагает дальнейшую модернизацию структуры российской экономики, требующей массированных инвестиций, в том числе и иностранных. Политика валютного курса должна учитывать не только потребности внешней торговли, но и организации инвестиционных потоков. Уровень и динамика валютного курса должны обеспечивать наряду с эффективностью внешней торговли и эффективность инвестиций, оптимальность обслуживания внешнего долга, учитывать инфляционные последствия. Долгосрочная стратегия конкурентоспособности России должна строиться на оптимальном сочетании и обеспечивать эффективность осуществления всех видов внешнеэкономических связей страны.

Литература

1. *Смыслов Д. В.* Международная конкурентоспособность России: валютные и финансовые аспекты // Деньги и кредит. 2002. № 2.
2. *Киреев А.* Международная экономика. В 2 т. М., 1999. Т. 2.
3. *Жуковская В.М.* Валютный курс и паритет покупательной способности как факторы конкурентоспособности // Вопр. статистики. 2000. № 5.
4. *Монтес М.Ф., Попов В.В.* "Азиатский вирус" или "голландская болезнь"? Теория и история валютных кризисов в России и других странах. М., 1999.
5. *Кобрина И.А.* Эффективность российского экспорта в 2000 г. // Внешнеэкон. бюл. 2001. № 6.
6. *Лобановский И.* Самое слабое звено // Нац. экон. газ. 2002. № 10.
7. Российский статистический ежегодник. М., 1998.
8. World Development Report. Washington, 1998/99.
9. Российский статистический ежегодник. М., 2002.