

Литература

1. *Вороненкова Г.Ф.* Путь длиною в пять столетий: от рукописного листка до информационного общества. Национальное своеобразие средств массовой информации Германии (Исторические предпосылки, особенности становления и эволюция, типологические характеристики, структура, состояние на рубеже тысячелетий.) М., 1999.
2. *Journalisten in Deutschland. Nationale und internationale Perspektiven / Walter A. Mahle (Hrsg.) München, 1993.*
3. *Kapitza A.* Transformation der ostdeutschen Presse: "Berliner Zeitung", "Junge Welt" und "Sonntag / Freitag" im Prozess der deutschen Vereinigung. Opladen, 1997.
4. *Heinrich, J.* Medienökonomie. Band 1. Opladen, 1994.
5. *Орлов Ю.Я.* Немецкая печать в 1990 г. // Вестн. Моск. ун-та. Сер.10, Журналистика, 1991, № 4.
6. *Вороненкова Г.Ф.* Средства массовой информации и "Октябрьская революция" 1989 года на Востоке Германии // Вестн. Моск. ун-та. Сер.10, Журналистика. 1993. № 2.
7. *Орлов Ю.Я.* Печать ФРГ в 1989 г. // Вестн. Моск. ун-та. Сер.10, Журналистика, 1990. № 5.
8. *Толстик И.А.* Печать Германии на рубеже XX–XXI вв. Мн., 2004.

С. ГЖЕЛАК

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛА И МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПОЛЬШИ

Условия выбора концепции. Проблемы развития деревни и сельского хозяйства в Польше являются предметом научных прогнозных исследований. В настоящее время отсутствуют глубокие разработки, отображающие нынешний курс развития села и сельского хозяйства в разрезе моделей, концепций и стратегий.

Сельское хозяйство в Польше — один из проблемных хозяйственных секторов страны, как и в ряде других стран, из-за медленного развития и невнимания к сельским территориям. К проблемам также относится реструктуризация и модернизация сельского хозяйства, способного конкурировать на общеевропейском рынке в условиях преобразования деревни и сельского хозяйства при наличии рабочих мест и доходов населения на достаточно высоком уровне.

Имеется возможность очертить ситуацию будущей польской деревни. Она должна быть с достаточно развитой инфраструктурой, чистой окружающей средой, развитой культурой и народными промыслами, многофункциональным сельским хозяйством, способным конкурировать на рынке Европы при отсутствии безработицы и т.д.

Достижение такого уровня помогло бы создать новую философию общественно-хозяйственного развития как деревни, так и сельского хозяйства в целом. Сельское хозяйство и деревня должны стать важным элементом общественного интереса, что консолидировало бы общество на определенный трансферт средств для деревни и сельского хозяйства.

Одновременно проводимые системные изменения в польской деревне и в сельском хозяйстве не вызывают большого оптимизма. Переход от частного крестьянского хозяйства к частнокапиталистическому хозяйствованию, от политики ограничения к политике хозяйственной самостоятельности оказался трудным. Реструктуризация и модернизация сельского хозяйства опирается на неolibеральную модель, закладывающую определенную саморегуляцию перехода от рынка производителя к рынку покупателя, к определению вида и объема продукции через спрос и возможность ее реализации. Результаты такой стратегии — это резкое снижение доходов сельхозпроизводителей, инвестиционные ограничения, отсутствие реструктуризации и модернизации хозяйств, уменьшение производства сельскохозяйственной продукции, отрицательное сальдо в за-

рубежной торговле, снижение спроса сельхозпроизводителей на промышленные товары, рост стоимости животноводческой продукции, безработица, устранение из сферы рынка продукции мелких хозяйств рыночным и административным путем — ставят сельхозпроизводителей в безнадежное положение.

Таким образом, сформировавшаяся система развития сельского хозяйства и села приспособлена к условиям, связанным с вхождением в Европейский союз (ЕС). Факт вхождения в структуры ЕС не исключает возможности и потребности формирования новой доктрины развития села и сельского хозяйства, включающей соотношения между результатами и затратами, между развитием сбалансированным и парализованным, установив собственный интервенционализм и протекционализм независимо от деятельности союза. А. Вось определяет три возможности выбора стратегии развития сельского хозяйства и деревни: стратегии контролируемых изменений, натуральной эволюции, а также двусторонней поляризации. Создаются условия для развития сельского хозяйства Польши, которые должны проходить все этапы капиталистического развития, ориентируясь на западноевропейские или американские модели. Польша могла бы сформировать собственную программу развития сельского хозяйства и деревни. Эта концепция часто формируется в кругах католической Польши.

Утверждается также, что мы не должны отделять наше сельское хозяйство от западно-европейского. В действительности оно совершенно иное, необходимо изучить его исключительно подробно и трактовать как важную отрасль производства. Пригодна и важна концепция мелкого аграрного производства в Польше, при этом нужно видеть ее роль в структуре Греции или Португалии и насколько она лучше решена в Японии и в некоторых других средних или высокоразвитых странах. Есть определенное сомнение в тех положениях о том, на сколько сократится выпуск продукции и сколько миллионов человек останутся без работы.

Если рассуждать об общих проблемах глобализации и последующих трудностях, то складывается представление о наличии в сельском хозяйстве лишнего населения, если другие, несельскохозяйственные, сферы не в состоянии создать условия для работы.

Характеристика модели развития села. На основании философии мышления представляются две модели развития деревни и сельского хозяйства, разработанные А. Восем и Я. Вилкином.

Ученые, представившие модель развития сельского хозяйства и сельских территорий, — Т. Хунек и В. Орловский. Их модель опирается на критерии чисто экономические и более близкие концепциям неоклассическим (либеральным), в которых проблемы сельского хозяйства и села должны быть увязаны с существующей рыночной ситуацией. Они ставят задачи выхода и отработки государственной стратегии развития сельского хозяйства и сельских территорий и содержат несколько подготовительных условий для вступления в Европейский союз.

Первая модель представляет проект трансформации сельского хозяйства и сельских территорий путем стратегии контролируемых. Главная цель — изменение сельской политики и макроэкономической в сельском хозяйстве. По утверждению А. Вося, необходимо исключить поспешность и либеральные рассуждения. Чтобы произошли изменения в сложных сельских условиях рынка труда, при недостаточном уровне финансирования производства, высокой безработице (явной и скрытой), низкой мобильности образованных (подготовленных) специалистов, необходим анализ состояния сельского хозяйства, ибо развитие и реструктуризация его не может производиться силами только самого сельского хозяйства. Вливание иностранных средств и бюджетных трансфертов также ограничено. Необходимо создать условия для развития сельского хозяйства через внутреннюю собственную активность за счет средств, которые сельское хозяйство получает путем создания производительной конъюнктуры в сельском хозяйстве. Суть состоит в том, чтобы большинство хозяйств было в состоянии иметь доходы, которые можно превращать в инвестиции, таким образом внедрять новые технологии, а потом и снижать себестоимость. Этот способ будет

создавать собственный механизм развития. Основной целью должны служить инструменты государственного вмешательства по следующим направлениям:

- создание системы контрактации сельскохозяйственных производителей с заготовителями продукции, создающих стабильность между производителями и потребителями;
- развитие системы квотирования продукции (согласование размера продаж со спросом) установленной и действующей в странах ЕС.

По предложению А. Вося, следует заложить в программу до 2010 г. создание условий для работы 70 % предполагаемого прироста рабочей силы на селе (около 1,3 млн чел.), а в настоящее время уменьшить существующую безработицу на селе наполовину (0,55 млн чел.). Для этого требуется в течение 15 лет создать около 1,5 млн рабочих мест. В то же время необходимо довести уровень занятости в хозяйствах Польши до уровня развития сельского хозяйства 1988 г. Для этого необходимо в течение ближайших 15 лет создать для жителей села 3,2 млн новых рабочих мест в других отраслях при предполагаемом уровне безработицы около 0,6 млн чел.

Автором второй теории является Я. Вилкин, модель которого опирается на использование динамического общественного развития и сельских организаций. Предложенная им модель формируется при помощи государственной поддержки, где проблемы сельского хозяйства и села могут быть реализованы не только через спрос и предложение, а также через рыночные элементы, имеющиеся в экономическом развитии: общественное согласие в основном через государственные учреждения. Этот общественный акцент соответствует эволюционной политике европейских стран, в которой предполагают рост и развитие сельского хозяйства в несколько раз вместе с развитием сельских обществ и это становится главным в формировании сельских территорий*. В основе представленной модели Я. Вилкина говорится, что нельзя трактовать одинаково сельского производителя как одиночного производителя, который распоряжается производительными ресурсами с целью максимализации прибыли; а также хозяев, пользующихся ресурсами, представленных в их владении с целью сохранения культурных традиций народа. В данной модели правильное распоряжение ресурсами большинства стран независимо от политического строя опирается на общественный порядок и здравый смысл.

Подробно и в представленных моделях, и в диагностических прогнозах дается ситуация и условия развития сельского хозяйства и сельских территорий, различие видится только в том, что Я. Вилкин представляет более критической ситуацию между государством и сельскохозяйственными организациями, т.е. между сельчанами и жителями, проживающими в деревне, в деле развития сельского хозяйства и сельских территорий (“Декреты для сельского хозяйства”). Главное требование условий модели — прагматичность принципов. Их развитие поможет стабилизировать и создать желаемый уровень сельского хозяйства и сельских территорий, а именно: признание приоритетности модернизации сельского хозяйства и развития сельских территорий (с точки зрения их значения в жизни страны и своевременности решения проблем) как общенародной задачи, требующей поддержки государства и всего общества; государственная поддержка сельского хозяйства и деревни; смена способа поддержки сельского хозяйства (предоставление доплат в соответствии с общественными трендами в странах ЕС); ликвидация конфронтации между руководством сельского хозяйства, союзов и сельскохозяйственных организаций, связи правительства и государственных организаций в деле решения задач и проблем деревни и сельского хозяйства; создание каналов единства интересов различных групп сельских жителей и других людей, связанных с развитием сельского хозяйства и сельских территорий; комплексность программирования и реализации коллективных действий, создание продуктивных групп в соответствии с движением общественности и т.д.

*Одна из концепций реформ ЕС говорит о том, что в ближайшее время сельчане смогут получать достойную зарплату за свой труд на уровне западной.

Модели развития польской деревни и сельского хозяйства В. Орловского представляют видение процессов трансформации существующего состояния сельского хозяйства и сельских территорий с целью достижения уровня, соответствующего странам ЕС. Главная проблема польского сельского хозяйства и села — уровень занятости в сельском хозяйстве многократно выше, чем в странах ЕС, что влияет на производительность труда.

Скрытая безработица в сельском хозяйстве составляет 1 млн чел., причем 150 тыс. — это люди частично работающие, а остальная — это “лишние” люди, которые должны выбыть из сельского хозяйства, чтобы поднять его эффективность и доходы тех, кто остается. Наибольший уровень скрытой безработицы существует на юго-востоке (воеводства Подкарпатское и Малопольское), превышающий 33 %. Высок уровень безработицы в воеводствах Свептокжиском, Мазовецком, Мобельском и Лодзском.

В. Орловский обрисовал ситуацию будущего польского сельского хозяйства, подтвердил долговременными проектами и сценариями развитие и изменение структуры производства в 2000—2040 гг. как “заложников” общественных трансформаций современной сельскохозяйственной политики ЕС. Уровень занятости должен обеспечить очерченную общественную необходимость уравнивания доходов между жителями села и работниками других отраслей производства. Вследствие такой ситуации занятость в сельском хозяйстве должна уменьшиться в минимальном варианте на 2,5 млн чел.: в 2000 г. — до 2 млн, в 2010 г. при благоприятном развитии — до 1,5 млн, в 2020 — 1,15 млн, и до 900 тыс. (550 тыс.) в 2040 г.*

Уровень трансформации сельского хозяйства и реструктуризации сельских территорий достаточно высокий. В соответствии с утверждением В. Орловского есть возможность создать на сельских территориях в период до 2020 г. от 1,0 до 1,5 новых рабочих мест. Есть необходимость снижения скрытой безработицы в сельском хозяйстве по отношению к официальной безработице.

В селе проживает 1,2 млн зарегистрированных безработных, число их по отношению к числу трудоспособных на селе составляет 14 % (в городе — 11 %), а в воеводстве Варшавско-Мазурском — 24 %, Западно-Поморском — 21 %, Куявско-Поморском и Лубуцком — до 18 %. К потребностям, связанным с трансформацией сельского хозяйства, прибавляется потребность выплаты пенсий для 0,7 млн чел. и страховых пособий по разорению мелких производителей.

Модель В. Орловского дополняется другой доработкой сценария развития сельского хозяйства и сельских территорий:

- сценарий максимализации динамики общественно-экономического развития производства сельских территорий, создающий динамичное развитие не-сельскохозяйственной деятельности, быстрый рост производительности труда и доходов населения, превращающий сельскохозяйственную сферу в коммерческую деятельность, а также социальную сферу сельских территорий;
- сценарий польского бизнеса, ориентированного на рынок ЕС и мировой, теснейшим образом связывает процесс реструктуризации сельского хозяйства с рынком высокопроизводительных и эффективных производств, относящихся к рынку и промышленности, производящей сельскохозяйственные продукты;
- сценарий продолжения традиций развития сельского хозяйства, типичных для 90-х гг. — замедленного развития сельского производства и низкой конкурентоспособности сельских территорий, это сценарий замедления;
- сценарий “скансенизации” села и польского сельского хозяйства (“катастрофы” сельского сектора Польши). Он создает негативную ситуацию в процессе реструктуризации через максимальное замедление изменений во времени.

Т. Хунеком на основании личного анализа и разработок В. Даньковского, а также сценариев В. Орловского разработана система (система ведения) польского сельского хозяйства, выраженная в трех главных типах (субсекторах),

* По определению В. Орловского, очевидное трудоустройство в польском сельском хозяйстве не согласовано функционально с трудоустройством в малых производствах, не производящих товары на рынок и получающих значительную часть доходов иным способом.

которые взаимно реализованы и характерны для различных регионов, представляют концепцию стратегии регионального развития. Эти типы (сектора) характеризуются количеством хозяйств, увеличивших сельскохозяйственное производство, занятость, количество товарной продукции, производимой в соответствии с производственным потенциалом воеводств.

I субсектор — социальный — занимает значительное место в польском сельском хозяйстве. В его состав входят нетоварные хозяйства, производящие продукцию для своих целей, занимаются таким производством в основном люди пожилого возраста. В масштабе страны это 70 % хозяйств вместе с участками (дьялками) занимают около 1/3 хозяйственных земель, работает здесь половина людей, производится здесь около 5 % сельскохозяйственной продукции). Оценка этих хозяйств с точки зрения производства продукции совершенно негативна, но с точки зрения социальной и макроэкономической ситуации страны, масштабы явления оценка данного типа хозяйств неоднозначна.

II субсектор — мелкое крестьянское хозяйство, низкотоварное производство. Общая оценка стоимости товарной продукции на одно хозяйство составляет 2,5—14,9 тыс. злотых, продаваемой в основном на местных рынках. Здесь занято 30 % рабочей силы и производится около 1/5 товарной продукции. Только незначительная часть модернизированных хозяйств этого типа может конкурировать на рынке и перейти в III сектор. Альтернативой для большинства таких хозяйств есть уменьшение внесельскохозяйственной деятельности в пределах функционального развития сельских территорий.

III субсектор — хозяйства высокотоварные со стоимостью произведенной продукции от 15 до 100 тыс. злотых и составляющих основу “польского агробизнеса”. Этот тип хозяйств (фермерских) характеризуется высокоразвитым свободнорыночным характером, высокой технической оснащенностью и перерабатывающей промышленностью, способных конкурировать на внутреннем и международном рынке. Этот сектор охватывает около 10 % хозяйств, 40 % сельскохозяйственных земель, 20 % трудовых ресурсов, производит на рынок 70 % сельскохозяйственной продукции. Преимущество этого сектора в производстве значительного количества товарной продукции, большом влиянии на хозяйственную деятельность хозяйств II сектора, заставляет их модернизировать производство и стремиться к увеличению объемов производства.

В модели Т. Хунека главной силой ведения сельского хозяйства и сельских территорий может быть агробизнес, который используют высокотоварные фермерские хозяйства подобно американскому сельскому хозяйству в тесной связи с перерабатывающим производством. Хозяйства такого типа существуют в Польше в основном в северо-западном регионе. Следует поддерживать хозяйства мелкие не только с целью их сохранения, но и развития местных животноводческих рынков. Нетоварные мелкие хозяйства сектора следует оставить (без интеграции и поспешности их ликвидации) при существующей их производственной направленности и обмена продукции, высвобождении молодого поколения.

Представленные модели в разных аспектах подытоживают проблемы польского сельского хозяйства, указывают на существующие потребности модернизации, выхода в ближайшие годы на его эффективность и конкурентоспособность, смены структуры (Т. Хунек), значительный спад рабочих мест (В. Орловский), укрепление хозяйств через рост конъюнктуры в сельском хозяйстве (А. Вось), реорганизацию программных установок, связанных с развитием села и сельских территорий через высокопоставленных лиц и организаций при значительной государственной поддержке (Я. Вилкин).