



РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ

П.В. ЛЕЩИЛОВСКИЙ

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ АПК: ИХ РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Основные факторы производства — земля, труд и капитал. Содержанием данной экономической категории являются производительные силы, отражающие не фактические результаты производства предприятий и регионов, а их потенциальные возможности в достижении этих результатов при надлежащем использовании факторов производства.

Потенциал производственных ресурсов рассматривается также как возможный объем производства продукции и доходов при определенных социально-экономических и природно-климатических условиях. В связи с этим понятие производственного потенциала имеет двусторонний подход: с одной стороны, как условие производства (производственные ресурсы) — фактор обеспечения производственными ресурсами, с другой, возможные объемы производства продукции — фактор доходов. Важнейшие элементы, определяющие производственный потенциал: наличие и размер основных факторов производства (производственных ресурсов); качество и структура этих факторов; степень их использования в процессе производства.

Следовательно, основными составляющими потенциала производственных ресурсов в АПК являются: земельные (сельскохозяйственные) угодья; основные производственные фонды сельскохозяйственного назначения; материальные оборотные средства; трудовые ресурсы (среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве).

Несмотря на сравнительно небольшую по протяженности территорию Республики Беларусь, все же наблюдаются существенные различия почвенных, климатических, а также других условий, в частности, плотности населения, в связи с чем выделены 3 крупные природно-климатические зоны (Северная, Центральная и Южная). В связи с этим в республике есть большая дифференциация отдельных регионов по уровню и эффективности сельскохозяйственного производства и его факторам (ресурсам). По некоторым показателям она измеряется порядками. Так, обеспеченность трудовыми ресурсами в отдельных районах Брестской области в 2—3 раза выше, чем в Витебской и т.д.

Петр Викентьевич ЛЕЩИЛОВСКИЙ, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики и управления предприятиями АПК Белорусского государственного экономического университета.

В связи с тем, что указанные виды ресурсов учитываются в разных единицах измерения (земля — в гектарах, основные фонды и оборотные средства — в стоимостном выражении, а трудовые ресурсы — в натуральных показателях (человек), для их соизмеримости землю и труд необходимо оценивать в денежном выражении (белорусских рублях или долларах США).

С точки зрения степени использования ресурсного потенциала в производстве и реализации продукции (работ, услуг), в создании национального дохода и его составной части — прибыли, определение эффективности производства, трактуемое как соотношение результата и затрат (на макроуровне), является неточным. Здесь интегральным показателем эффективности выступает соотношение фактического национального дохода на единицу затрат (ресурсов) к его нормативному уровню. Аналогичным образом можно сформулировать эффективность и на микроуровне. Рост эффективности — это по существу максимальное увеличение КПД при использовании потребляемых ресурсов производства.

Такой подход, во-первых, дает возможность сравнить реально достигнутый результат с возможным и таким образом оценить производственно-экономическую деятельность предприятия. Во-вторых, он позволяет выявить размер улучшенных возможностей, всесторонне изучить причину последних и на этой основе разработать меры по более полному использованию ресурсов производства. В-третьих, реализация такого подхода создает условия для объективной сравнительной оценки работы предприятия вне зависимости от размеров, специализации и местоположения.

Возникает вопрос, почему соотношение затрат и результатов не может выступать в качестве основного показателя эффективности производства? Прежде всего потому, что каждый экономический объект имеет производственные возможности. Причем в соответствии с экономическим законом взаимосвязи совокупности факторов и результатов производства последние всегда адекватны первым. Другими словами, фактическая отдача не показывает меру результата.

Это важное положение не учитывают многие экономисты. По-разному определяется сущность анализируемой категории. В частности, высказывается мнение, что суть эффективности заключается в формировании условий для развития сельской территориальной общности на основе производства необходимой обществу продукции. С этим теоретическим положением трудно согласиться. Нельзя забывать, что эффективность — это результат производства, он может быть или высокий, или низкий, или вообще иметь отрицательное выражение. Поэтому в одних случаях он может создавать условия для расширенного воспроизводства, в других, наоборот, привести к его сужению.

Не способствует полному раскрытию сущности анализируемой проблемы предложение отдельных ученых о необходимости выделения трех видов эффективности: производственно-технологической, производственно-экономической и социально-экономической. Нетрудно заметить, что полностью требования экономической эффективности отражает вторая форма, зависящая от совокупного влияния уровня использования ресурсов производства и механизма хозяйствования. Производной от нее является третья форма: она в основном характеризует обоснованность пропорции распределения. Что касается показателей производственно-технологической эффективности, для сельского хозяйства — это выход совокупной продукции с единицы земельной площади (кормовых единиц в стоимостном выражении, урожайность, продуктивность и т.д.), то, отражая отдельные стороны использования производительных сил, они являются частными показателями результативности интенсификации. Следовательно, неправомерно ставить в один ряд целое и его составные части. Это противоречит принципам научного анализа и ведет к смешению научных понятий и потере правильных ориентиров.

Все это свидетельствует о необходимости изучения механизма взаимосвязи эффективности и интенсификации сельскохозяйственного производства. Пос-

ледняя, как известно, представляет собой процесс производства путем качественного совершенствования его факторов на основе всемерного использования достижений научно-технического прогресса. Ее результат — опережающий рост конечного продукта по сравнению с затратами на него. Поэтому главным показателем уровня интенсификации выступают состояние и динамика почвенного плодородия, рост качественных параметров других факторов производства и прежде всего технологических.

Что же касается оценки результативности интенсификации, то, по-видимому, наилучший показатель — соотношение фактических и нормативных темпов развития производства за счет интенсивных факторов. Но при этом рассчитывать продукцию и затраты необходимо в единых ценах, чтобы абстрагироваться от влияния изменения цен в динамике.

К сожалению, в экономической теории до сих пор не изжиты различные особенности “затратной” и “результативной” концепций интенсификации. Их авторы, во-первых, не выделяют динамику почвенного плодородия в качестве критерия уровня интенсификации, во-вторых, по существу абстрагируются от массовых случаев разрушительных форм земледелия, в-третьих, не делают вывода о том, что в условиях снижения плодородия земли вообще бессмысленно говорить о росте интенсификации производства.

Таким образом, интенсификация — это дееспособность производительных сил в производстве потребительных стоимостей. В условиях, когда нет прироста реального богатства общества — производственных ресурсов и потребительных стоимостей, — нельзя ожидать повышения результативности интенсификации. Что же касается научного понятия ее эффективности, то ее надо рассматривать в связи с созданием товара как совокупности потребительной стоимости и стоимости. Результативность интенсификации выражает дееспособность производительных сил (с учетом действия только определенной части хозяйственного механизма), а эффективность отражает результативность всего процесса производства на основе взаимодействия производительных сил и экономических отношений. Наконец, интенсификация выступает материальной основой и наиболее экономической формой развития производства и ей нет альтернативы.

Одним из спорных остается вопрос о главном результативном показателе работы предприятия в условиях интенсификации. На наш взгляд, им является валовой доход хозяйства, а затем уже прибыль. Это убедительно подтверждается состоянием дел в сельском хозяйстве страны. В последние годы даже такой низкий фактический уровень рентабельности (4–5 %) сложился в основном за счет низкого уровня оплаты труда, не обеспечивающей нормальных условий воспроизводства рабочей силы. А если рассматривать не уровень рентабельности (отношение прибыли к производственным затратам), а норму прибыли (отношение прибыли к совокупному капиталу, включая и стоимость земли как его составляющую), то данный показатель получается еще ниже в несколько раз. Вот почему в данных условиях нельзя считать прибыль главным оценочным показателем работы предприятия. В противном случае ее следует пересчитывать с учетом общественно необходимого уровня оплаты труда в сельском хозяйстве.

В этой связи конструировать интегральный показатель эффективности производства следует на основе ее критерия, который заключается в максимальном росте валового дохода в расчете на единицу затрат (ресурсов) по сравнению с нормативным уровнем. Формула экономической эффективности сельскохозяйственного производства ($\mathcal{E}\mathcal{E}_{с.х}$) в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий имеет следующий вид:

$$\mathcal{E}\mathcal{E}_{с.х} = \frac{(B_{д} + \mathcal{E}_{п}) : B_{дн}}{З : З_{н}}$$

где \mathcal{E}_n — стоимостной эквивалент почвенного плодородия; $(V_d + \mathcal{E}_n)$: V_{D_n} — индекс фактического валового дохода (скорректированного с учетом стоимостного эквивалента изменений почвенного плодородия); V_{D_n} — нормативный валовой доход; $\mathcal{Z}:\mathcal{Z}_n$ — индекс фактического размера производственных затрат (ресурсов) к их нормативному уровню.

Учитывая то обстоятельство, что в последние годы во многих хозяйствах наметилась тенденция снижения почвенного плодородия и других компонентов природной среды, считаем, что размер экологического ущерба должен возмещаться хозяйствами из собственных доходов. Поэтому при оценке эффективности сельскохозяйственного производства стоимостной эквивалент снижения почвенного плодородия целесообразно вычитать из фактического валового дохода предприятия. И наоборот, если хозяйство повышает почвенное плодородие, то стоимостной эквивалент роста плодородия почвы прибавляется к его фактическому валовому доходу. Другими словами, составной частью предлагаемой формулы является расчет стоимостного эквивалента изменений почвенного плодородия (\mathcal{E}_n), который можно определить на основе формулы

$$\mathcal{E}_n = (C/K)\mathcal{Z}_{ед},$$

где C — изменение содержания гумуса в почве, т/га; K — коэффициент гумификации; $\mathcal{Z}_{ед}$ — затраты на применение единицы органических удобрений.

Важный аспект проблемы эффективности производства — изучение, выявление и классификация факторов ее роста. Как показали исследования, их можно подразделить на три группы факторов: предложения (производственные ресурсы и производимая продукция); спроса и обмена (торговля); экономического взаимодействия предприятий с государством (государственное регулирование).

В первую группу входят земельный, технико-технологический и социально-экономический факторы. Они определяют физическую способность сельскохозяйственного производства к росту. Используя математический метод корреляции, можно установить количественную зависимость валовой продукции от основных факторов производства: качества земли; среднегодовой численности работников; основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения; материальных оборотных средств.

Вторая группа факторов (спроса и обмена) определяет возможность и условия реализации сельскохозяйственной продукции. При этом очень важно учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, трудности, с которыми сталкивается сельский товаропроизводитель в реализации продукции из-за отсутствия надлежащей системы заготовительных организаций, низких закупочных цен, всевозрастающей импортной экспансии на продовольственном рынке. Во-вторых, разрушительное влияние диспаритета цен. Так, в сельском хозяйстве Республики Беларусь за 1991 — 1999 гг. издержки производства опережали уровень цен в 1,5 — 2,1 раза. Доля амортизации и затрат оборотных средств промышленного производства в себестоимости продукции возросла с 18 до 34 %, а оплаты труда, наоборот, снизилась — с 30 до 13 %. За этот период рентабельным было только производство зерна, картофеля, овощей и сахарной свеклы. Наибольший убыток получен от реализации молока, говядины и свинины, а в целом уровень убыточности животноводства составил свыше 20 %. По этой причине в хозяйствах идет процесс сокращения посевных площадей и поголовья скота, падение плодородия почв, переход к примитивным технологиям.

Третья группа факторов раскрывает условия взаимодействия предприятий с государством. Речь идет о совершенствовании налоговой, кредитной и финансовой политики государства, направленной на стимулирование аграрного производства и укрепление социальной базы села. Наряду с этим важное зна-

чение имеют политическая стабильность в обществе, защита экономики от криминализации, тесная увязка политических и экономических задач.

Таким образом, проблема роста эффективности аграрной экономики требует использования факторов, связанных как с развитием производительных сил, так и с совершенствованием экономических отношений. В этой связи очень важно знать условия экономической стабильности сельскохозяйственного предприятия. Во-первых, оно должно наращивать производство сельскохозяйственной продукции преимущественно интенсивным путем, во-вторых, умело добиваться более выгодных условий реализации продукции, получения кредита и приобретения необходимых для ведения расширенного воспроизводства средств производства. Вот почему так важно и необходимо уметь максимально использовать производственные и коммерческие возможности производственных ресурсов каждого предприятия и на этой основе строить производственную деятельность.

Литература

Лециловский П.В., Заяц Н.Е., Бондарчук В.Ф. и др. Производственный потенциал села и его оценка. Мн., 2000.

Лециловский П.В., Мозоль А.В. Индексная оценка ресурсного потенциала, ее сущность и значение // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. 2004. № 3.

Лециловский П.В., Мозоль А.В. Теоретические и практические особенности налогообложения земельных ресурсов в современных условиях. Мн., 2003.

Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2 т. / Пер. с англ. Бишкек, 1996. Т. 2.

Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / Пер. с англ. СПб., 1995.

Н.В. ШУТИЛИНА

ГЕНЕЗИС И ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ТРАКТОВКИ КАТЕГОРИИ “ОПТОВАЯ ТОРГОВЛЯ”

Транзитивный характер экономики Республики Беларусь, обусловленный достаточно высокими темпами трансформации экономических отношений, вызвал необходимость разработки новых подходов к развитию всех элементов инфраструктурного комплекса товарного рынка, в том числе и оптовой торговли. Будучи важным звеном товарного обращения, она занимает значительное место в экономике любого развитого государства. По степени, характеру и тенденциям ее развития можно судить об уровне и состоянии товарно-денежных отношений в государстве в целом и об эффективности распределительной системы в частности.

Содержание категории “оптовая торговля” на протяжении длительного периода экономической истории было предметом внимания и дискуссий.

В историческом плане развития торговля достаточно продолжительное время (до XVIII в.) не выделялась в качестве обособленной сферы экономики. Основные производители (крестьяне и ремесленники) продавали продукцию

Наталья Васильевна ШУТИЛИНА, доцент кафедры товароведения непродовольственных товаров Белорусского государственного экономического университета.