

Литература

1. *Портер М.* Международная конкуренция. М., 1993.
2. *Куликов Г. В.* Японский менеджмент и теория международной конкурентоспособности / Отв. ред. И.О. Фаризов. М., 2000.
3. *Фатхутдинов Р.А.* Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление. М., 2000.
4. *Technology and international trade* / Edited by Jan Fagerberg. Edward Elgar Publishing Limited, 1997.
5. *Рожков К.Л.* Страновая и территориальная логистика. М., 2000.

Н.Л. ГРИБАНОВА

МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ НАУКИ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Проблема формирования, совершенствования и реализации творческих способностей человека приобретает особую актуальность на поворотных этапах истории, когда решается вопрос о дальнейших путях развития цивилизации. Именно такой этап связан с развитием “новой экономики”, основанной на знаниях.

При становлении общества знаний роль высококвалифицированного труда и творческой личности возрастает и одновременно появляются новые возможности, связанные с возникновением новых источников информации — глобальных информационных сетей, позволяющих интенсифицировать информационный обмен и сотрудничество в научно-технической, культурной, коммерческой сферах. Создается обширнейшее информационное поле, генерирующее знания. Однако глобальные информационные сети не решают проблемы эффективного создания знаний, если они не дополняются связями и сотрудничеством путем личных контактов в творческой деятельности. Это подтверждают французские экономисты А. Раллэ и А. Торрэ, отмечая, что новые информационные технологии не могут заменить непосредственного общения, так как не вся информация поддается кодификации [1, 21]. Существуют так называемые неявные знания, обмен которыми происходит только при прямых контактах в ходе совместных исследований. Такие связи, приобретающие международный характер, резко интенсифицировались в последнее десятилетие как между университетами, фирмами и государственными исследовательскими центрами, так и между отдельными учеными и специалистами, что привело к формированию глобального рынка специалистов и ученых.

В сложившейся ситуации на передний план выдвигаются способ производства и передачи знаний. Именно поэтому в постиндустриальных странах, прежде всего в США, сформировался своеобразный культ образования, питаемый не только общественным мнением, регулярными встречами президента с лучшими студентами, аспирантами, преподавателями и представлением их как “интеллектуального достояния нации”, но и постоянной популяризацией американской системы образования как лучшей в мире и эталона для других стран [2, 4]. Такое отношение к образованию и науке привело к появлению книги с необычным названием — “Академический капитализм”, опубликованной в 1997 г. в США [3, 8]. Ее авторы поясняют, что этот термин ввел Э. Хэ-

кетт для обозначения важных структурных изменений в науке [4, 77], и ссылаются также на то, что М. Вебер описывал медицину и естественные науки как предприятия государственного капитализма. Еще в 1958 г. в США вышла книга “Место академии на рынке”. Слотер и Лесли определяют “академический капитализм” следующим образом: “Чтобы сохранить или увеличить ресурсы, научные сотрудники и преподаватели должны были все в большей степени конкурировать за внешние доллары, которые оказывались связанными с рыночно ориентированными исследованиями, относящимися к различным прикладным, коммерческим, стратегическим и целевым исследованиям. Причем независимо от того, выступают ли эти деньги в форме исследовательских грантов и контрактов, сервисных контрактов, партнерства с промышленностью и правительством, трансфера технологий, или в форме привлечения большего числа студентов, способных предложить более высокую плату за обучение. Мы называем академическим капитализмом рыночную или рыночно подобную деятельность научно-образовательной организации, а также ее сотрудников по привлечению внешних денежных средств” [5, 24].

В сфере “академического капитализма” постепенно стали вовлекаться не только американские, но и многие европейские университеты, что отражается в смене приоритетов финансирования научных исследований и изменения содержания обучения. Главная причина зарождения мирового “академического капитализма” — процесс трансформации мировой индустриальной экономики в экономику, основанную на знаниях, — “новую экономику”. Вторым важным фактором стала глобализация экономики и политики развитых стран, начавшаяся во второй половине XX в.

В настоящее время существуют три основных рыночных экономических механизма функционирования науки в отличие от традиционного общего бюджетного финансирования [6, 40–42].

Во-первых, стратегическое управление приоритетами развития науки со стороны государства, общественных организаций, промышленных корпораций, основанное на целевом финансировании, предоставляемом на конкурсной основе, т.е. на финансировании в виде целевых грантов. Этот рыночный механизм распределения средств на науку позволяет оперативно управлять направлениями исследований в зависимости от государственных, общественных и корпоративных интересов. Он обеспечивает повышение качества работ, поскольку основан на конкурсном отборе лучших научных коллективов. В целом это затратный механизм финансирования, в который не закладываются схемы возврата средств в конкретные сроки. Грантовый подход к финансированию в основном используется в сфере фундаментальных исследований.

Во-вторых, финансирование научных исследований университетами (или государством, общественными и корпоративными фондами через университеты) в целях обеспечения их конкурентоспособности на рынке высшего профессионального образования. В современных условиях острой конкуренции между высшими образовательными учреждениями на глобальном рынке, а также национальных и региональных рынках образовательных услуг университеты вынуждены развивать научные исследования, обеспечивающие конкурентоспособность за счет осуществления трансфера высоких знаний и технологий. Термин “образование, основанное на научных исследованиях” является в настоящее время ключевым в определении ведущих университетов мира.

Возникновение третьего экономического механизма функционирования науки связано с началом эры “академического капитализма” и стало ответом академического сообщества на вызовы нового времени. Речь идет о механизмах коммерциализации научных исследований и системе трансфера технологий из научных лабораторий в промышленность, которые активно разрабатывались на Западе еще с конца 70-х гг., а в России XX в. — в течение последнего десятилетия. Крупнейшие университеты включают технологические парки (инновационно-технологические центры). Государственные и региональные струк-

туры финансируют создание технологических бизнес-инкубаторов. Возникла система малого бизнеса в научно-технической сфере, в том числе система малых наукоемких компаний при университетах, поддерживаемая, в частности, и государством. Крупные научные центры превращаются в технополисы. Ведется подготовка соответствующих кадров.

Инновационная политика определена одним из приоритетов государства. Именно поэтому Президентом Республики Беларусь А.Г. Лукашенко принято решение о создании в стране Парка высоких технологий — “Белорусской долины”, где будут созданы все условия и уникальная деловая среда для творчества ученых. Главной проблемой коммерциализации результатов научных исследований в Республике Беларусь является отсутствие внутреннего потребителя, т.е. масштабного внутреннего рынка высоких технологий. Основные причины такой ситуации — это активное проникновение на национальный рынок импортной высокотехнологичной продукции, неспособность нового частного сектора экономики делать инвестиции в дорогостоящие и долгосрочные научные проекты. Можно сформулировать задачи, стоящие сегодня перед менеджментом в сфере науки:

- удовлетворение индивидуальных интересов ученых, работающих в команде по реализации международных проектов, а также в связи с долгосрочными интересами развития организации в целом;
- стимулирование самостоятельной деятельности подразделений по привлечению внешнего финансирования;
- эффективное использование кадровых ресурсов научного учреждения путем организации исследований через индивидуальный подбор персонала, соединение в одном проекте представителей разных подразделений, предполагающий высокую степень мобильности ученых внутри организации;
- создание внутри учреждения структур, специализирующихся на коммерциализации технологий, таких как технологические парки, инкубаторы технологий, малые наукоемкие предприятия при университетах и исследовательских институтах.

Все обозначенные задачи новой системы управления научными исследованиями соответствуют понятию “предпринимательской организации” [7, 114–115]. Традиция рассмотрения университетов в качестве организаций восходит к работам М. Вебера (школа как бюрократическая организация), Т. Веблена (американский университет как капиталистическое предприятие). В них по многим признакам (управление, стимулирование, контроль и др.) проводится аналогия между университетом и типичным промышленным предприятием. Обоснованность отнесения университетов к корпоративным структурам также аргументируется наличием в них выделенных А.И. Пригожиным признаков корпорации — сложного образования, возвышающегося над первичными организациями и противостоящего как целое внешней конкурентной среде [8, 4].

В глобальной “новой экономике” единственным способом продвижения вперед являются генерирование и использование новых знаний. Университеты, поставившие перед собой задачу развития в условиях экономики, основанной на знаниях, активно ищут инновационные формы образовательной и научной деятельности, а также взаимовыгодные пути взаимодействия с зарубежными партнерами. Наиболее развитым в теоретическом и практическом плане подходом к решению этой проблемы является так называемая предпринимательская организация университета. Реализация предпринимательских принципов, изначально разработанных для современных корпораций, в государственном университете ограничена необходимостью осуществления его основной функции — предоставления бесплатных образовательных услуг широким слоям населения, но в деятельности научных учреждений эти принципы могут быть реализованы в полной мере. Практика успешного развития европейских и российских университетов показывает, что в современных

условиях глобального, конкурентного научно-образовательного рынка нет альтернативы коммерциализации образовательной деятельности и научных исследований, а следовательно, предпринимательскому стилю работы [9, 84].

Опыт международного сотрудничества свидетельствует о необходимости формирования новой категории научных работников — менеджеров по международному научно-техническому сотрудничеству. Потребность в профессионалах такого рода связана с тем, что проектная система организации международного сотрудничества предполагает значительные временные затраты на изучение и приобретение навыков в области технологического маркетинга, оперативную координацию деятельности с партнерами из разных стран, учет высоких требований международных фондов к отчетности и т.д. Основная функция новой профессиональной категории заключается в посредничестве в рамках цепочки наука — технология — коммерциализация, позволяющем рационализировать трудозатраты и использование рабочего времени специалистов, непосредственно занимающихся научными исследованиями и разработкой технологий [10, 130]. Такое посредничество предполагает выполнение определенных задач.

1. Информационные задачи. По международному научно-техническому сотрудничеству через менеджеров происходит проникновение информации в научно-исследовательские организации. Они получают сведения из различных источников, выделяют из них наиболее важную часть и передают ее в систематизированной форме коллегам. Менеджеры осуществляют мониторинг программ национальных и зарубежных фондов в области научного сотрудничества и доводят соответствующую информацию до специалистов, которых они потенциально могут заинтересовать.

2. Вспомогательные задачи (поиск зарубежных партнеров, подготовка заявки на получение финансирования международных проектов). Содействие в поиске зарубежных партнеров особенно необходимо для научных групп — «новичков» в сфере международного сотрудничества, а также для исследователей из регионов, чей собственный социальный капитал в виде зарубежных контактов невелик. Выполнение этой задачи предполагает наличие у менеджеров базы данных о зарубежных исследователях, потенциально заинтересованных в сотрудничестве с учеными из определенной страны. Помощь в подготовке заявки на получение финансирования международных проектов предполагает знание приоритетов тех или иных фондов, требований относительно оформления и процедуры подачи документов. Менеджеры также осуществляют предварительную экспертизу заявок до подачи их на конкурс.

3. Организационно-управленческие задачи. Как правило, менеджеры по международному сотрудничеству включаются в состав проектной группы для выполнения значительного объема административных обязанностей: разработки общей схемы взаимодействия участников, координации и планирования их деятельности, обеспечения связи научной группы с внешней средой, ведения документации, финансовой отчетности в рамках проекта.

4. Коммуникативные задачи. Они обусловлены трудностями коммуникации исследователей, представляющих различные национальные культуры. Знакомство с особенностями западной деловой этики, межличностным общением, правилами ведения телефонных разговоров и деловой переписки, предотвращение (улаживание) возможных конфликтов особенно важны для научных групп, не имеющих должного опыта международного сотрудничества. Диапазон задач профессионального менеджера по международному научно-техническому сотрудничеству достаточно широк, и его роль в успешной реализации международного научно-технологического проекта трудно переоценить.

Новые условия существования научно-образовательного сообщества поставили вопрос о том, можно ли сохранить прежний способ работы, основанный на государственном протекционизме и финансировании, или же следует приспособиться к изменяющейся ситуации, включаясь в рыночную деятельность. Одной из наиболее проработанных форм коммерциализации научной

деятельности, успешно применяемой рядом европейских и российских университетов, является “предпринимательская организация”. Такие инновационные предпринимательские университеты успешно решают задачи научных исследований, проблемы высшего образования, обеспечивая высокое качество обучения и достойную оплату труда сотрудников.

Республика Беларусь как часть мирового сообщества не стоит в стороне от современных тенденций перехода к глобальному рынку и к экономике, основанной на знаниях, трансформируя системы науки и образования в соответствии с актуальными потребностями. В настоящее время в научной среде ведется работа по формированию новой стратегии развития, путей поиска новых подходов и принципов к организации исследовательской деятельности научных сотрудников и на теоретическом уровне, и методом практического внедрения.

Литература

1. *Иванов Н.* Человеческий капитал и глобализация // МЭ и МО. 2004. № 9.
2. *Майбуров И.* Эффективность инвестирования в человеческий капитал в США и России // МЭ и МО. 2004. № 4.
3. *Slaughter S., Leslie L.L.* Academic capitalism. Politics, Policies, and the Entrepreneurial University. The John Hopkins University Press, 1997.
4. *Hackett E. J.* Science as a vocation in 1990s: The changing organizational culture of academic science // J. of Higher Education. 1990. N 60.
5. Коммерциализация технологий: российский и мировой опыт / Под ред. А.А. Петруненко, Н.М. Фонштейн. М., 1997.
6. *Грудзинский А.О.* Университет как предпринимательская организация // Социолог. исслед. 2003. № 4.
7. *Грудзинский А.О.* Концепция проектно-ориентированного университета // Унив. упр.: практика и анализ. 2003. № 3(26).
8. *Осипов А.М., Иванов С.В.* Университет как региональная корпорация // Alma mater: Вестн. высш. шк. 2003. № 11.
9. *Галушкина М.* Экспорт образования // Эксперт. 2004. № 28 (429).
10. *Грудзинский А.О., Балабанова Е.С., Пекушина О.А.* Европейский трансфер технологий: кооперация без “утечки мозгов” // Социолог. исслед. 2004. № 11.

Т.В. БУХОВЕЦ

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СОВМЕСТНЫХ ДОМОВЛАДЕНИЙ

В соответствии со ст. 21 Конституции Республики Беларусь каждый гражданин имеет право на достойный уровень жизни, включая достаточное питание, одежду, жилье и постоянное улучшение необходимых для этого условий. Обеспечение прав и свобод граждан нашей страны является высшей целью государства. В Беларуси остро существует проблема не только удовлетворения потребности граждан в жилье, но и обеспечения сохранности и воспроизводства уже имеющегося жилищного фонда. Именно поэтому вопросам реформирования жилищно-коммунального хозяйства по-прежнему уделяется огромное внимание не только со стороны государственных органов, но также и со стороны ученых, представителей средств массовой информации, собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений.

С переходом стран Запада к рыночной модели функционирования экономики в начале XX ст., рыночные подходы были применены и в жилищно-ком-

Татьяна Валерьевна БУХОВЕЦ, аспирантка кафедры бизнес-менеджмента Белорусского государственного экономического университета.