

мического развития, как первый этап формирования нового постиндустриального общества [12]. К числу государственных приоритетов на ближайшую перспективу отнесены всестороннее гармоничное развитие человека, инновационное развитие национальной экономики, повышение благосостояния народа. Для реализации названных приоритетов социально-экономического развития необходимо усиление экономических функций государства в построении рыночных основ национальной экономики, повышении ее эффективности и конкурентоспособности, осуществлении широкомасштабных структурных преобразований, развитии науки и инновационной деятельности, расширении потенциальных конкурентных преимуществ страны. Разработка и реализация комплексной системы мер интенсивного накопления и более эффективного использования человеческого капитала в значительной мере может обеспечить существенное преобразование нынешней ресурсоемкой экономики с элементами старых форм и структур управления в эффективно функционирующую социально ориентированную рыночную экономику, призванную в перспективе стать материальной базой нового постиндустриального общества.

Литература

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе / Пер. с англ. М., 1994.
2. Добрышин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике. СПб., 1999.
3. Бондарь А.В. Мировой рынок труда в условиях глобализации и особенности развития его белорусского сегмента. Мн., 2005.
4. Stewart T.A. Intellectual Capital: The New Wealth of Organizations. Doubleday, 1997.
5. Bell D. The Social Framework of the Information Society. Oxford, 1980.
6. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society. A Venture in Social Forecasting. N.Y., 1973.
7. Ходжсон Дж. Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложности // Вопр. экономики. 2001. № 8.
8. Иноземцев В.Л. Собственность в постиндустриальном обществе и исторической ретроспективе // Вопр. философии. 2000. № 1.
9. Васильчук Ю.А. Отношения и права собственности в эпоху НТР: масштабы перемен // ПОЛИС. 1991. № 2.
10. Доклад аб чалавечым развіцці 2004. Культурная свабода ў сучасным разнастайным свеце. Мн., 2004.
11. Human Development Report 2005 International cooperation at a crossroads: Aid, trade and security in an unequal world. N.Y., 2005.
12. Основные положения программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001–2005 гг. Основные направления социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2010 г. / Сост. М.И. Плотницкий. Мн., 2002.

Е.М. ЧЕПИКОВА

СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Стандартное определение фискальной политики обычно указывает на совокупность мер, предпринимаемых правительством, по оптимизации государственных расходов и налогообложения для решения стратегических государственных

Елена Михайловна ЧЕПИКОВА, ассистент кафедры экономической теории Белорусского государственного экономического университета.

задач. Более широкое определение лишь уточняет инструменты и цели, стоящие перед экономикой: меры правительства по изменению государственных расходов, налогообложения и состояния государственного бюджета, направленные на обеспечение полной занятости, равновесия платежного баланса и экономического роста при производстве неинфляционного валового продукта [1].

В отечественной экономической литературе часто используется несколько категорий для одного и того же понятия: фискальная политика, бюджетно-налоговая политика, налогово-бюджетная политика и др. Очевидно, что многообразие терминов происходит из-за отсутствия прямого синонима в русском языке при переводе с латыни или английского языка (*fiscal* — фискальный, финансовый).

Фискальная политика представляет огромный интерес как способ воздействия на экономическую активность, и многие авторы, анализирующие ее механизм, акцентируют внимание не на политике в целом, а на отдельных ее инструментах или видах. Иногда сущность фискальной политики сводится к проблеме построения налоговых систем, уплаты налогов, исчисления налогового бремени, структуры расходов бюджета, организации бюджетного процесса. Мероприятия по регулированию в сфере налогообложения и бюджетной системе отождествляются с фискальной политикой. Именно в этом кроется неверный методологический подход к рассмотрению сущности фискальной политики.

На наш взгляд, нельзя говорить о цельном анализе фискальной политики по следующей причине. Стандартная схема ее применения такова. Правительства проводят дискреционную фискальную политику, которая в зависимости от фазы экономического цикла может быть сдерживающей или стимулирующей. Сдерживающая политика проводится в условиях быстрого роста экономики. Для того чтобы ограничить деловую активность, преодолеть инфляционную тенденцию, используются такие инструменты, как увеличение чистых налогов и (или) сокращение государственных расходов. Стимулирующая политика осуществляется в условиях спада производства. Для стимулирования совокупного спроса используют сокращение чистых налогов и (или) увеличение государственных расходов. Но в условиях глубокого кризиса правительство невольно обращает внимание в первую очередь на фискальную функцию налогообложения — налоги призваны пополнить доходную часть госбюджета (сдерживающая фискальная политика). Одновременно правительство пытается решить проблему стимулирования роста экономики и совокупных расходов, что достигается при увеличении государственных расходов (стимулирующая фискальная политика). Таким образом, на практике рассматривается не совокупность мер определенной дискреционной фискальной политики, а отдельные меры бюджетного и налогового регулирования.

Именно так в переходных экономиках часто реализуется фискальная политика, т.е. как две отдельные политики (бюджетная и налоговая), не связанные между собой. Итак, грубо нарушается системный подход к анализу, достаточно полезные выводы и закономерности явления не рассматриваются в совокупности, происходит абстрагирование без последующего синтеза.

В настоящее время существует множество публикаций, имеющих отношение к фискальной политике государства. Так, проблемы бюджетной политики в системе госрегулирования рассматривали в разное время Дж. М. Кейнс, В. Леонтьев, А. Маршалл, П. Сэмюэлсон, Х. Хаузер, С. Фишер, Э. Прескотт. Вопросы эффективности бюджетной политики были приоритетными в работах В.Г. Панскова, С.Ю. Глазьева, В.Л. Перламутрова. Отдельные аспекты налоговой политики и бюджетно-налогового регулирования изложены в работах таких белорусских ученых, как Г.А. Шмарловская, И.В. Новикова, Е.Ф. Киреева, Е.Г. Каштанова.

Современные исследования фискальной политики в отечественной и зарубежной литературе можно свести к шести основным направлениям.

1. Анализ краткосрочного состояния фискальной политики в стране (акцент на “автоматических стабилизаторах”). До применения какого-либо инструмента фискальной политики следует как можно точнее проанализировать текущее состояние финансов в стране. Наиболее подходящими индикаторами такого состояния являются текущий, структурный (циклически нейтральный), а в некоторых случаях — операционный балансы (при достаточно высоких темпах инфляции). Важно получить достоверные сведения о текущей макроэкономической ситуации в стране (стадия экономического цикла, природа экзогенных факторов, степень глобализации экономической системы) и макроэкономическом режиме (фиксированный или плавающий обменный курс, открытая или закрытая экономика) — все это оказывает влияние на размер мультипликаторов. Так, в большой открытой экономике мультипликаторы больше, чем в малой открытой экономике, а фискальная политика имеет большее влияние на внутренние агрегаты при фиксированном обменном курсе, чем при плавающем. Однако бывает довольно сложно отделить влияние инструментов фискальной политики на структурный баланс бюджета от фискальных эффектов, являющихся следствием колебаний бизнес-цикла.

Фискальная политика призвана:

- способствовать эффективному размещению ресурсов в тех сферах деятельности, где согласно теоретическим положениям государство может сделать это более эффективно, чем рынок;
- перераспределять ресурсы, поскольку рынок производит меньшее количество продукции, чем требуется потребителям, и, значит, государство с помощью системы налогообложения доходов и косвенных налогов частично исправляет ситуацию;
- стабилизировать колебания в ходе бизнес-цикла.

Стабилизационный эффект может быть достигнут тремя основными способами. Во-первых, мерами дискреционной фискальной политики. Стабилизационное воздействие налогов и государственных расходов обусловлено тем, что они обладают мультипликационным эффектом, при котором изменение ВВП гораздо больше, чем вызвавшее его изменение этих налогов и госрасходов (соответствующие мультипликаторы больше единицы). Однако многие авторы доказывают, что следует быть более аккуратными при использовании мер дискреционной политики для стимулирования экономической активности, так как бывает трудно определить необходимое время реакции экономики на применяемые инструменты ввиду наличия временных лагов. К тому же, практика показывает, что дискреционная фискальная политика имеет умеренный эффект, потому что мультипликаторы независимо от инструментов фискальной политики очень малы. Например, из опыта развитых стран известно, что краткосрочный налоговый мультипликатор в среднем равен 0,5, а мультипликатор госрасходов — около 1. Иногда фискальные мультипликаторы бывают отрицательны, а это парадоксальный случай так называемого экспансионистского фискального сокращения [2].

Во-вторых, для стабилизации можно использовать не прямое регулирование. В этом случае правительство непосредственно не изменяет ни величину расходов, ни их состав. Государственные расходы остаются фиксированными независимо от стадии цикла. Они имеют не прямую стабилизирующую функцию.

В-третьих, при выборе приемлемых мер политики в последние годы часто склоняются к приоритету “автоматических стабилизаторов”. Во времена спада экономической активности сокращаются налоговые поступления и увеличиваются выплаты по безработице, которые стимулируют совокупный спрос. Во время подъема — наоборот, увеличивается доходная часть бюджета ввиду роста налоговых поступлений и сокращаются трансфертные выплаты, что противодействует экспансии совокупного спроса. Ввиду отмеченной ранее особен-

ности фискальных мультипликаторов “автоматические стабилизаторы” считаются сейчас более действенными, к тому же, они применяются без специального вмешательства государства и именно тогда, когда в этом возникает необходимость.

2. Рассмотрение средне- и долгосрочных эффектов фискальной политики. Цель вмешательства в экономику, таким образом, — осуществлять регулирование, чтобы краткосрочные колебания в фискальном балансе не являлись отклонением от приемлемой траектории фискальной политики в среднесрочном периоде. Такая траектория должна быть определена и на долгосрочный период. Она обычно выражается в виде специальных “фискальных правил”.

Ухудшение состояния общественных финансов западных экономик в 70—80-е гг. прошлого века спровоцировало споры о целесообразности твердой линии экономической политики и о возможности отклонений от нее*.

Проведение политики по правилам предполагает: предварительное объявление о мерах, предпринимаемых в различных ситуациях; строгое следование программе; наказание несогласных. Под некоторой свободой экономической политики понимается дискреционная политика, позволяющая оценивать характер проблем в каждом конкретном случае и выбирать наиболее подходящие для данного момента меры.

В макроэкономическом контексте правило фискальной политики определяется как ее перманентное ограничение, описываемое в терминах индикаторов сводных фискальных преобразований (дефицит госбюджета, заимствование, долг или их основные компоненты, выражаемые как численный предел в пропорции к ВВП).

Аргументами для обоснования принятия правил фискальной политики являются: макроэкономическая стабильность; поддержка других политик (социальной, кредитно-денежной); устойчивость фискальной политики; устранение негативных черт рыночных действий.

Традиционный аргумент правил фискальной политики — *макроэкономическая стабильность*. В ряде западно-европейских стран и Японии правило текущего бюджетного баланса было предписано для поддержки послевоенной стабилизации; когда эта цель была достигнута, правила были упрощены или забыты. Это же касается ограничения или запрещения государственного заимствования у всех внутренних источников и частично у Центрального банка. Тем самым устраняется основной источник увеличения денежной базы и инфляционного давления.

Использование правил фискальной политики может *сочетаться с другими финансовыми политиками*. Например, правило, сокращающее бюджетный дефицит, ведет к уменьшению бремени монетарной политики.

Исторически фискальные правила использовались на различных государственных уровнях при устранении *негативных черт рыночных действий*. Речь идет о правилах соблюдения величины государственного долга и резервов.

В принципе, этих целей можно попытаться достичь при помощи дискреционных фискальных мер в контексте исполнения ежегодного бюджета или среднесрочного плана приспособления. Однако попытки стабилизационных программ в некоторых развитых и развивающихся странах, пытавшихся кор-

*Существование определенных “правил” фискальной дисциплины признавалось еще Цицероном в 63 г. до н.э.: “Бюджет должен быть сбалансирован, казна должна быть пополнена, а государственный долг должен быть сокращен” [3, 3]. С момента признания необходимости государственного вмешательства после Великой депрессии, а затем в 70—80-е гг. XX в. страны продемонстрировали тенденцию к росту госрасходов, а значит, и дефицита бюджета. Поэтому, осознавая опасность возникновения обратного воздействия на частные инвестиции, были сформулированы правила фискальной политики [4].

ректировать устойчивые бюджетные дефициты в последние 20 лет, были менее чем успешны [3]. Поэтому, хорошо разработанные правила фискальной политики могут демонстрировать более прогнозируемый эффект нежели дискреционная политика.

3. Достижение фискальной устойчивости. Кризис на рынке капиталов в последние несколько лет привел к осознанию необходимости финансовой устойчивости экономики. Кроме обычных рисков дефолта и макроэкономической нестабильности неустойчивая фискальная позиция налагает на страну другие потенциальные риски и издержки. Хотя оценка фискальной устойчивости является более делом искусства, чем научного подхода, обычно ее начинают с определения бремени внешнего долга. Старение населения приводит к возрастанию доли валовых расходов, поэтому для баланса бюджета может потребоваться увеличение налогового бремени. Это следует учесть — в долгосрочной перспективе неизбежно увеличение налогового бремени и доли расходов, перераспределяемых через бюджет (“закон Вагнера”).

На динамику государственного долга может также оказать влияние рост расходов по обслуживанию долга, а значит, их следует внести в определение фискальной устойчивости. Правила нахождения дефицита бюджета в рамках 2–3 % от ВВП и государственного долга не более 60 % от ВВП имеют как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, не выходя за пределы этих рамок, можно противостоять уязвимости от внешних факторов, а с другой — “генерировать” неустойчивость в ходе бизнес-цикла.

4. Гарантии успешной реализации фискальной политики. Осуществление фискальной политики имеет смысл лишь при условии, что правительство может доказать способности ее успешной реализации. Гарантии могут быть разделены на теоретические, законодательные и институциональные.

Теоретические гарантии содержат указания на необходимость получить реалистичную картину фискальной ситуации в стране. Важно помнить о случаях, когда эта картина может быть обманчива (использование неверных индикаторов, квазифискальная деятельность, эффект “вытеснения”, методология финансовой статистики, неправильная интерпретация данных).

Законодательные гарантии предполагают обязательность решений правительства для всех субъектов хозяйствования, в том числе государство должно быть в состоянии влиять на фискальные агрегаты в случаях внезапно возникающих отклонений.

Институциональные гарантии предупреждают о случаях, когда фискальная политика может быть непоследовательной из-за приоритетов отдельных лиц во время избирательных кампаний. После того, как заранее провозглашенная в качестве оптимальной политика сформирует соответствующие ожидания и поведение домашних хозяйств и предприятий, она вдруг пересматривается и не проводится до конца [5]. В этом и заключается проблема непоследовательности.

5. Структурное содержание фискальной политики. В данном направлении исследования анализируется специфика политики расходов и налогов для конкретной страны. Главная проблема, которая здесь интересует экономистов, — как повысить эффективность программ общественных расходов и минимизировать потери эффективности фискальной политики, мобилизовав налоговые поступления.

Для развитых стран предлагается (со стороны доходов) скорее снижать расходы, чем увеличивать налоги; для развивающихся государств, где программы расходов слабы, — увеличивать долю налоговых поступлений. Для того чтобы снизить возможный обратный эффект от роста налогов, иногда следует одновременно снижать долю расходов и налоговое бремя [6].

Что касается расходов, то важно снижать их на относительно непродуктивные программы или те, затраты на которые растут в большей степени, чем в результате стимулируется совокупный спрос. Для индустриальных стран, например, следует поддерживать инвалидов и больных, но урезать программы общественных работ, страхования занятости, субсидий работающим. С учетом старения населения в этих странах следует проводить пенсионные реформы, чтобы человек в течение жизни сам заработал желаемый размер пенсии.

6. Важность качества, прозрачности бюджетного процесса, хорошего государственного управления. Сущность данного направления исследования фискальной политики в возвеличивании роли институтов, которые претворяют эту политику в жизнь. Не секрет, что успешная фискальная политика должна быть поддержана эффективной системой управления государственных расходов и сбора налогов. Усилия стран по обеспечению прозрачности бюджетного процесса касаются не только развивающихся и переходных экономик, но также развитых стран.

Таким образом, обобщенный анализ современных исследований фискальной политики демонстрирует многообразие взглядов. Безусловно, развитые страны имеют больший опыт в проведении фискальной политики, кроме того, их заслугой является формулирование сущности и суммирование результатов фискальной политики. Среди выделенных направлений исследований, на наш взгляд, менее важные четвертое и шестое. Остальные направления особенно интересны в переходный период, так как расширяют трактовку фискальной политики для отдельных государств, групп стран, разных периодов бизнес-цикла, хотя, как было отмечено выше, довольно часто страдают отсутствием системного подхода.

Литература

1. Фискальная политика государства в условиях рыночных преобразований в Республике Беларусь / Сост. А.П. Квачук. Мн., 2003.
2. *Silgoner M.A., Reitschuler G., Crespo-Cuaresma J.* The Fiscal Smile: The Effectiveness and Limits of Fiscal Stabilizers // IMF Working Papers. 2003. Vol. 182.
3. *Kopits G.* Fiscal Rules: Useful Policy Framework or Unnecessary Ornament? // IMF Working Papers. 2001. Vol. 145.
4. *Kopits G., Symansky S.* Fiscal Policy Rules // IMF Occasional Paper. 1998. Vol. 162.
5. *Стузлиц Дж.Ю.* Экономика государственного сектора / Пер. с англ. М., 1997.
6. *Kandil M.* Demand-Side Stabilization Policies: What Is the Evidence of Their Potential? // IMF Working Papers. 2000. Vol. 197.

Издательский центр БГЭУ представляет

Кравченко М.А. Ревизия и аудит: Практикум / М.А. Кравченко, Т.Л. Кравченко, Н.В. Мартынов. Мн.: БГЭУ, 2005. 127 с.

Изложены методики комплексного и глубокого аудита (ревизии) хозяйственной деятельности предприятий. Особое внимание уделено выявлению, устранению и предупреждению недостатков в их деятельности, документальном оформлении, бухгалтерском учете и отчетности. Приведены тесты, которые позволят полнее и глубже оценить теоретические знания и практические навыки студентов.

Для студентов высших учебных заведений специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит".