

2. Веселова, Н.В. Построение инновационно-технологической матрицы (на примере промышленности Нижегородской области) / Н.В. Веселова // Вестн. Нижегород. ун-та им. Н.И. Лобачевского. — 2011. — № 5(2).

К.Р. Быков, магистр экон. наук
ВГТУ (Витебск)

ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ОРГАНИЗАЦИЙ

Оценка темпа экономического роста организаций занимает центральное место в кругу проблем, стоящих перед обществом. Данный вопрос на современном этапе развития экономики актуален в связи с ростом дефицита сырьевых ресурсов, ужесточением конкуренции, глобализацией бизнеса, увеличением предпринимательских рисков.

Тема представленного доклада является частью комплексной экономической оценки эффективности хозяйственной деятельности организаций и представляет собой исследование экономического роста организаций, наиболее существенной стороны их деятельности на основе системы качественных показателей, связанных между собой.

Ряд авторов считает, что на практике целесообразно применять систему дифференцированных показателей оценки производственной эффективности с расчетом обобщающих показателей: темпа экономического роста, показатель оценки интенсификации развития организаций и др. [1].

На основе методик комплексной экономической оценки хозяйственной деятельности организации, изложенных в публикациях [1, 2], нами предлагается расширить исследование с помощью методов эконометрики и матричного анализа [3, 4].

Путем предварительного качественного анализа были рассчитаны пять экономических показателей и их коэффициенты роста (темпы изменения). По решению характеристических (матричных) уравнений были получены коэффициенты информативности (дисперсии) для всех коэффициентов роста. На основе показателя уровня экономического развития, предложенного авторами [1, 2], был разработан интегральный показатель — $RT_{ЭР}$ [1, 3, 4], характеризующий уровень экономического развития организаций концерна «Беллегпром» за 2011/2010 гг. и 2012/2011 гг.:

$$RT_{ЭР (2011/2010)} = 0,62T_{ПТ} + 0,20T_{ФО} + 0,12T_{РП} + 0,05T_{ЗО} + 0,01T_{ОБФО}; \quad (1)$$

$$RT_{ЭР (2012/2011)} = 0,67T_{ПТ} + 0,21T_{ФО} + 0,07T_{РП} + 0,03T_{ЗО} + 0,02T_{ОБФО}, \quad (2)$$

где $T_{ПТ}$ — темп изменения производительности труда работников, %; $T_{ФО}$ — темп изменения фондоотдачи, %; $T_{РП}$ — темп изменения уровня рентабельности продукции, %; $T_{ЗО}$ — темп изменения затратноотдачи, %; $T_{ОБФО}$ — темп изменения оборотной фондоотдачи, %.

Формулы (1) и (2) показывают, что место расположения каждого коэффициента роста в интегральном показателе свидетельствует о значимости его влияния в сравнении с другими, весовое значение (коэффициент информативности) говорит о силе этого влияния, а результат при расчете интегрального показателя дает оценку уровня экономического роста организаций. Изложенные выше $RT_{ЭР}$ организаций позволяют получить следующую экономическую интерпретацию: наибольшее влияние на результат $RT_{ЭР}$ оказывали темпы изменения производительности труда и изменения фондоотдачи, их вклад в общую дисперсию в среднем за исследуемый период составлял 64,5 и 20,5 % соответственно. Незначительное влияние оказывали темпы изменения затратноотдачи и изменения оборотной фондоотдачи, их вклад в среднем составлял 4 и 1,5 % соответственно. В среднем по организациям концерна наблюдалось снижение тенденции роста $RT_{ЭР}$ (2012/2011) на 8,4 %, составившее (173,6 %) по сравнению с $RT_{ЭР}$ (2011/2010).

Литература

1. Экономика, анализ и планирование на предприятии торговли: учеб. / А.Н. Соломатин [и др.]. — СПб.: Питер, 2009.
2. Терещенко, Н.Н. Эффективность деятельности предприятия торговли: учеб. пособие / Н.Н. Терещенко, О.Н. Емельянова. — Красноярск: КрГТЭИ, 2005.
3. Голуб, Дж. Матричные вычисления: пер. с англ. / Дж. Голуб, Ч. Ван Лоун; под ред. В.В. Воеводина. — М.: Мир, 1999.
4. Кремер, Н.Ш. Эконометрика: учеб. / Н.Ш. Кремер. — М.: Юнити-ДАНА, 2002.

P. Waląg, PhD, ass. Prof.
University of Agriculture in Krakow (Krakow, Poland)
R. Śliwa, PhD, ass. Prof.
Malopolska School of Economics (Tarnow, Poland)

PRODUCTIVITY GROWTH AND THE ENTAILED INEQUALITY PROBLEMS. INTRODUCTION OF THE ISSUE OF «COST DISEASE»

The paper tackles the problem of social inequalities arising from the phenomenon of productivity boost. The issues of disinvestment, Baumol's «cost disease» and Rifkin's viewpoint on employment shrinking are presented. The work sheds light on the strategic role of public policy in the respect of alterations incurred by productivity improvements and the postulate to release the labor from taxes.