

11. О научно-техническом сотрудничестве с Китайской Народной Республикой и перспективах его развития // ТА М-ва иностр. дел Респ. Беларусь. — Фонд 907. — Д. 12—26. — Т. 2. — Л. 233—237.
12. Совместное информационное коммюнике Республики Беларусь и Китайской Народной Республики // Весн. М-ва замежных спраў. — 2001. — № 3.
13. Беларусь — Кітай // Весн. М-ва замежных спраў. — 2004. — № 2.
14. Новый импульс развитию отношений // Вестн. внешнеэкон. связей. — 2005. — № 1.
15. Лукашенко, А.Г. Выступление на Первом съезде ученых Беларуси // Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2007. — Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press42804.html#doc>. — Дата доступа: 11.10. 2007.
16. Сустрэча Прэзідэнта Беларусі з Міністрам абароны Кітая // Весн. М-ва замежных спраў. — 2006. — № 4.
17. Наука и технологии — на высоком уровне // Вестн. внешнеэкон. связей. — 2005. — № 1.
18. Беларусь — Кітай // Весн. М-ва замежных спраў. — 2006. — № 4.
19. Беларусь — Кітай // Весн. М-ва замежных спраў. — 2006. — № 1.
20. Интервью Министра иностранных дел Беларуси информационному агентству “Синьхуа” и Центральному телевидению Китая (17 января 2007 г.) // Весн. М-ва замежных спраў. — 2007. — № 1. — С. 21—25.
21. Материалы брифинга и.о. начальника управления информации — пресс-секретаря МИД Р.О. Есина, проведенного для представителей СМИ 8 сентября 2005 г. [Электронный ресурс]. — Минск, 2005. — Режим доступа: http://mfa.gov.by/rus/index.php?id=1&d=press/news&news_id=3599. — Дата доступа: 30.08. 2007.
22. Беларусь приветствует приход китайских инвестиций [Электронный ресурс]. — 2007. — Режим доступа: <http://president.gov.by/press48863.html#doc>. — Дата доступа: 11.11. 2007.
23. Беларусь заинтересована в сотрудничестве с Японией // Интернет-портал Президента Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2007. — Режим доступа: <http://president.gov.by/press39503.html#doc>. — Дата доступа: 25.12. 2007.
24. Президент Республики Беларусь принял верительные грамоты послов зарубежных государств [Электронный ресурс]. — 2007. — Режим доступа: <http://president.gov.by/press48377.html#doc>. — Дата доступа: 30.08. 2007.
25. О развитии Белорусско-японских торгово-экономических связей в 2000 г. / Документы о двусторонних отношениях с Японией (2000 г.) // Архив М-ва иностр. дел Респ. Беларусь. — Фонд 907. — Д. 12—29. — Т. 1. — Л. 5.
26. Yuqing, X. Why is China so Attractive for FDI? The Role of Exchange Rates / X. Yuqing // Globalization and Regionalism of the Northeast Asian Economies. Ed. by. Doowon Lee, Shunfeng Song, Hyung-Do Ahn. Seoul: Yonsei University Press, 2005.
27. Давыденко, Е. Нетарифные методы регулирования внешней торговли в рамках ВТО / Е. Давыденко // Журн. междунар. права и междунар. отношений [Электронный ресурс]. — 2005. — № 4. — Режим доступа: http://evolutio.info/index.php?option=com_content&task=view&id=807&Itemid=113. — Дата доступа: 20.12. 2007.
28. Авдокушин, Е.Ф. Конкурентоспособность китайской экономики в глобализирующемся мире / Е.Ф. Авдокушин // Экон. науки. — 2007. — № 2 (27).
29. Официальный визит в Республику Беларусь Министра иностранных дел Монголии Л. Эрдэнэчулууна // Весн. М-ва замежных спраў. — 2001. — № 2. — С. 24—25.
30. Чичкин, А. Три страны участвуют в евроазиатских перевозках // Логистика. Отраслевой портал [Электронный ресурс]. — 2004. — Режим доступа: http://www.logistics.ru/9/7/i20_19125p1.htm. — Дата доступа: 28.08. 2007.
31. Беларусь и КНДР заключили соглашение об избежании двойного налогообложения [Электронный ресурс]. — 2006. — Режим доступа: http://naviny.by/rubrics/finance/2006/06/30/ic_news_114_255450/print/. — Дата доступа: 14.11. 2007.

А.В. ХУДЯКОВ

О МЕХАНИЗМЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Построение демократического правового государства неразрывно связано с применением политических методов управления делами общества. Эффективность политического управления в немалой степени зависит от механизма, по-

Андрей Валерьевич ХУДЯКОВ, адъютант Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь.

средством которого до общества доводятся управляющие воздействия, а также регулируются возникающие противоречия и конфликты.

Данные проблемы отражаются в философской и политологической литературе. Среди авторов, в различной степени затрагивающих вопросы, связанные с механизмом политического управления, необходимо отметить А.А. Дегтярева, Б.И. Краснова, О.Ф. Шаброва и др. [1–3]. Разнообразные механизмы политического управления зафиксированы в конституциях современных государств.

Анализ литературы свидетельствует о недостаточном количестве теоретико-прикладных работ, в которых основные элементы механизма политического управления рассматриваются в рамках модели политического взаимодействия государства и общества, а также степень влияния на них характера политического режима. Решение данной проблемы определяет цель нашего исследования. В рамках реализации указанной цели предполагается уточнить основные контуры понятийного аппарата, обобщить практический и теоретический материал по данному вопросу.

В современном демократическом обществе политическое управление выступает как сложный процесс выработки и реализации властно-управленческих решений, в котором принимают участие государственные органы и разнообразные институты гражданского общества [4, 10].

На практике политическое управление реализуется путем задействования определенного набора процедур, которые составляют механизм политического управления. "Механизм политического управления включает в себя несколько базовых элементов: принятие решения; выполнение принятых решений; регулирование конфликтов, которые возникают вследствие реализации решений" [5, 20–21].

Из пяти относительно независимых функций управления (принятие решения, организация, регулирование, учет и обратная связь) центральное место занимает принятие решений. Оно направлено не только на достижение управленческих целей, которые определяются потребностями общества и строятся на основе их анализа в целях максимально полного и своевременного решения проблемы.

Принятие решений — функция, наличие которой является отличительным признаком управления. При ее отсутствии можно говорить об аналитической деятельности, регулировании, но не об управлении. Управление начинается с момента принятия решения, выбора между имеющимися возможностями. Выработка и принятие решения — суть управления, ее основная и наиболее сложная задача. Таким образом, процессы принятия решений занимают в структуре управленческой деятельности главное место.

Функциональная сущность политического управления — это принятие решения, обеспечивающего реализацию цели субъекта политики. Решение в сфере политики так или иначе связано с проблемой власти. Г. Парсонс пишет: "Мы определяем власть как способность принимать и навязывать решения, которые обязательны для соответствующих коллективов и их членов, поскольку их статусы подпадают под обязательства, предполагаемые такими решениями" [6, 31]. Будучи ведущим инструментом управления, политическое решение выступает как средство реализации власти, ее сохранения и воспроизводства и как таковое синтезирует в себе политические потребности и интересы.

В научной литературе встречаются различные трактовки термина "решение". Оно понимается и как процесс, и акт, и результат выбора. Неоднозначность трактовки объясняется тем, что каждый раз в данное понятие вкладывается смысл, соответствующий конкретному направлению исследования. По мнению Т. Саати, "решение проблемы есть процесс поэтапного установления приоритетов" [7, 24]. В этой связи уместно говорить об этапах подготовки, принятия и реализации решения. М. Мескон считает, что "решение как ре-

зультат выбора представляет собой предписание к действию, анализ альтернатив“ [8, 195]. “Решение подразумевает систему дележей, обладающей в совокупности своего рода уравниловкой или устойчивостью”, — отмечает Дж. фон Нейман [9, 62].

Анализ различных подходов к определению категории “решение“ позволяет выделить то общее, что присуще различным дефинициям и характеризует существенные черты понятия. Любое решение, в том числе и политическое, это, в первую очередь, поиск цели и действия по ее достижению. Применительно к политике основной целью выступают политические действия, осуществляемые субъектом политики в целях достижения, использования и удержания власти.

Процесс принятия политических решений протекает в рамках механизма, который складывается в политической системе, и включает: систему субъектов, принимающих решения; функциональные связи между субъектами решения; систему обеспечения информацией; технологию принятия решения.

В технологии принятия решения можно выделить два вида деятельности: аналитическую, когда анализируется ситуация, формируются альтернативы, и собственно политическую деятельность, когда согласно определенной процедуре происходит выбор и принятие решения. Политическое решение в “чистом“ виде является нормативным правовым актом.

Раскрывая альтернативные варианты управления в современной политической системе в рамках принятия политических решений, необходимо отметить, что его эффективность обусловлена тем, как складываются и какой характер имеют отношения в системе по поводу власти, а также каким образом согласовываются различные интересы по решению актуальных проблем общества. При этом можно выделить:

- авторитарный тип управления в политической системе, в котором проявляется жесткое руководство с акцентом на административное принуждение и эгоцентризм власти при выработке политических решений;
- либеральный тип, когда политическое руководство предоставляет событиям идти своим чередом, полагая, что логика политического процесса сама по себе гарантирует искомый результат (рациональность);
- демократический тип, предполагающий коллегиальность решений и акцент на побуждающих, а не принуждающих возможностях системы управления“ [10, 19].

Авторитарный тип политического управления отличается максимальной оперативностью в процессе принятия решения. Однако она достигается ценой его существенной деформации, искусственным свертыванием ряда ответственных этапов и чревато снижением качества решений и вытекающей отсюда необходимостью по ходу осуществлять их коррекцию. Либеральный тип отличается наименьшей оперативностью в процессе принятия политических решений, так как ему свойственна необоснованная неопределенность и неоправданные затягивания его основных этапов. Демократический тип политического управления уступает авторитарному типу в оперативности в период принятия решения, однако существенно перекрывает это отставание на этапе их реализации и за счет более высокого качества принятых решений. Его преимущества обнаруживаются в долгосрочном плане.

Принятое политическое решение становится первым звеном в цепи механизма политического управления. Центральным элементом механизма политического управления — процесс осуществления реальной политики, претворения в жизнь принятого решения. Институционализированным выражением здесь является структура органов власти, а в качестве определяющей процедурной матрицей выступает “государственная служба“.

Современная государственная служба связана с целями и функциями государства и ориентирована на реализацию государственной политики. Для любо-

го общества государство как форма объединения граждан всегда едина, и в нем может осуществляться только одна политика. В данном случае государственная служба выступает как основной инструмент, приводящий в действие механизм управления, наиболее видимая часть этого механизма.

Завершающее действие в механизме политического управления — урегулирование конфликта, снятие напряженности, преодоление разнообразных кризисов, которые возникают как следствие принятого решения и проводимой политики.

Социально-политические конфликты в обществе охватывают практически все основные общественные процессы. В этом заключается, с одной стороны, определенная трудность в выяснении природы того или иного конфликтного противоборства, а с другой, возможность раскрытия роли властных отношений и механизмов в развертывании и регулировании широкого спектра конфликтных ситуаций.

Конфликт можно рассматривать как результат негативного взаимодействия индивидов в обществе, контроль за которыми либо ослаблен, либо отсутствует. Под негативным взаимодействием необходимо понимать такое "взаимодействие индивидов, при котором индивиды или часть из них не в состоянии удовлетворить в полном объеме накопленную сумму потребностей в системе господствующих отношений" [11, 15]. В результате подобного негативного взаимодействия общество образует совокупность индивидов, находящихся в противостоянии друг другу. История знает немало подобных примеров — это и бывшая Социалистическая Федеративная Республика Югославия, и Чехословацкая Республика в начале 90-х годов XX в.

Для государства, в руках которого находятся основные рычаги политического управления, подобное противостояние — естественное социальное условие существования. Государство может как спровоцировать негативное взаимодействие в обществе, так и ослабить его. Для этих целей и служит политическое управление.

Государство как орган управления осуществляет воздействие не только на конфликт, но и на условия, его порождающие, и поэтому государство использует не только управленческие, но и регулирующие способности, не только разрешая, но и предупреждая конфликты. В частности, О.Шушпанников отмечает: "Политическое управление социальным конфликтом заключается в своевременной диагностике на государственном уровне, переведении в режим мирных и конструктивных переговоров при помощи государственных и негосударственных структур, поддержке в реализации принятых решений, а также проведении профилактических мер с целью возникновения новых конфликтов" [12, 14].

Государство в механизме политического управления является основным субъектом, влияющим на возникновение, развертывание и завершение конфликта. Роль государства может быть активной и пассивной.

Активная роль заключается в стремлении государства определить полномочия участников борьбы за изменение статусных позиций и легитимизировать правовые формы конфликтов. Государство определяет политико-юридические статусные состояния общества. Поэтому индивиды или социальные группы, находящиеся в ущемленном статусном состоянии, предъявляют претензии не к другим индивидам либо группам, а к основному источнику статусного расслоения в обществе — государству.

Пассивная роль государства в управлении конфликтом сводится к определению структуры статусов и социальных положений через конституирование основополагающих принципов господствующих отношений.

Помимо институциональной формы регулирования государством конфликтов существует и внеконституциональная форма, суть которой заключается в неготовности и неспособности государства предотвратить конфликт, осуществ-

влять действенный контроль за всеми процессами, происходящими в обществе. В обществе тех стран, где со стороны индивидов налажены развитые формы самоконтроля за собственной жизнью, внеконституционные формы располагают значительным социальным эффектом. В обществе стран с авторитарным началом это может привести к катаклизмам, которые нередко выходят за пределы государства. Примером подобного может служить распад Советского Союза.

Проблема регулирования государством внеинституционных конфликтов возникает в силу того, что "противоречия, лежащие в их основе, не описываются существующими нормами, либо в ходе конфликта стороны или одна из них стремится изменить нормы, обязательства, имеющееся положение дел" [13, 37]. Фактически внеинституциональные конфликты являются порождением самого государства как института, осуществляющего политическое управление.

Таким образом, проведенное исследование дает представление об основных элементах механизма политического управления, посредством которых реализуется политико-управленческая функция. Существенное воздействие на механизм политического управления оказывает режим государственной власти, который определяет методы реализации власти.

Литература

1. Дегтярев, А.А. Принятие политического решения: учеб. пособие / А.А. Дегтярев. — М.: Университет, 2004.
2. Краснов, Б.И. Политическое прогнозирование. Анализ политической ситуации. Метод сценариев / Б.И. Краснов // Общая и прикладная политология: учеб. пособие / Б.И. Краснов; под общ. ред. В.И. Жукова, Б.И. Краснова. — М.: МГСУ: Союз, 1997.
3. Шабров, О.Ф. Политическое управление: проблема стабильности и развития / О.Ф. Шабров. — М.: ИНТЕЛЛЕКТ, 1997.
4. Титаренко, В.А. Политические механизмы управления в российском государстве: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / В.А. Титаренко. — Саратов, 2005.
5. Виноградова, Т.И. "Хорошее политическое управление" (good governance): к вопросу о роли центров публичной политики / Т.И. Виноградова // Публичная политика — 2004: сб. науч. ст. / А.Ю. Сунгуров [и др.]; под ред. А.Ю. Сунгурова. — СПб.: Норма, 2004.
6. Парсон, Т. О социальных системах / Т. Парсон; пер. с англ. В. Молодцовой, Е. Степанова. — М.: Академический Проект, 2002.
7. Саати, Т. Аналитическое планирование. Организация систем / Т. Саати, К. Керно. — М.: Радио и связь, 1991.
8. Саймон, Г. Менеджмент в организациях / Г. Саймон, Д. Смитбург, В. Томсон; общ. ред. А.М. Емельянова. — М.: РАГС: Экономика, 1995.
9. Нейман, Дж. фон. Теория игр и экономическое поведение / Дж. фон Нейман, О. Моргенштерн. — М.: Наука, 1970.
10. Осипов, М.В. Принятие решений в современном политическом управлении: системно-информационный подход: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / М.В. Осипов. — М., 2004.
11. Степанов, В.И. Конфликты в современной России: проблемы анализа и регулирования / В.И. Степанов, Е.И. Васильев, Л.М. Романенко; под ред. В.И. Степанова; Рос. акад. наук., Центр конфликтологии, Ин-т социологии. — 2-е изд. — М.: Эдиториал УРСС, 2000.
12. Шушпанніков, О.М. Політичне управління соціально-трудовами конфліктами як фактор суспільної стабільності: автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.02 / О.М. Шушпанніков; Дніпропетр. нац. ун-т. — Дніпропетровськ, 2006.
13. Лебедева, М.М. Политическое управление конфликтами. Подходы, решения, технологии / М.М. Лебедева. — М.: Аспект, 1997.