

ФИНАНСОВЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

Е.С. ФИЛИППОВИЧ

ОЦЕНКА НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ

Ликвидация нелегального бизнеса, оказывающего негативное влияние на разработку финансовой политики и, как следствие, на развитие экономики государства в целом, относится к стратегическим целям контролирующей деятельности финансовых органов. По причине завуалированности данных крайне сложно оценить масштабы теневых оборотов, но, несмотря на мощное противостояние незаконному предпринимательству, можно лишь утверждать, что и в Республике Беларусь теневая экономика существует [1–3].

Контрольные органы Республики Беларусь тесно взаимодействуют в раскрытии нелегальной деятельности субъектов хозяйствования. С целью выявления лжепредпринимательских структур налоговыми и правоохранительными органами была сформирована система предварительного, текущего и последующего контроля, позволившая отслеживать и пресекать факты постановки на налоговый учет, проведения деятельности лжепредпринимательских организаций. Для этого разработан и внедрен комплекс административных мер:

- создан межведомственный реестр лжепредпринимательских структур;
- осуществляется еженедельный контроль за финансовыми потоками вновь регистрируемых предприятий;

- созданы условия для оперативной проверки достоверности и принадлежности субъектам предпринимательской деятельности документов на транспортировку грузов;

- проводятся рейды с целью выявления мест складирования и хранения товарно-материальных ценностей предприятиями со значительным товарным оборотом.

Участие налоговых органов в выявлении лжепредпринимательских организаций характеризует удельный вес функционировавших организаций, обнаруженных непосредственно налоговой службой: в 2002 г. — 60,5; в 2003 г. — 95,8; в 2004 г. — 100; в 2005 г. — 68,9; в 2006 г. — 74,2 % [4]. Проверки на принадлежность к лжепредпринимательским структурам налоговыми органами проводятся по отношению к организациям негосударственного сектора, значительная часть которых осуществляет коммерческую деятельность. Несмотря на нестабильную динамику доли участия налоговых органов, можно констатировать, что роль налогового контроля в ликвидации теневого бизнеса достаточно велика. Вместе с тем экономическая литература, посвященная теме налоговых преступлений, популяризирует применение оперативно-следственных

Елена Сергеевна ФИЛИППОВИЧ, ассистент кафедры налогов и налогообложения Белорусского государственного экономического университета.

действий для их раскрытия, что, на наш взгляд, позволяет говорить о принижении значения деятельности налоговых служб в выявлении и пресечении лжепредпринимательства. По нашему мнению, для повышения эффективности контроля, напрямую связанного с ликвидацией теневого бизнеса, налоговые органы имеют ряд неоспоримых преимуществ по сравнению с иными контролирующими органами. Так, налоговые органы создают базу данных и оперируют сведениями о деятельности всех субъектов хозяйствования, зарегистрированных в качестве налогоплательщиков. Следует отметить, что за исключением крупных преступных организаций, проводящих незаконную деятельность, как правило, вне рамок территории одного государства, в настоящее время лжепредпринимательство зачастую проводится “под прикрытием” вполне легального бизнеса. Кроме того, достижение тактической цели контроля в налоговой сфере — контроль за полнотой и своевременностью уплаты налоговых платежей — затрагивает более широкий спектр вопросов, так как исчисление налогов зависит от соблюдения порядка отражения законных хозяйственных операций в бухгалтерском и налоговом учете. Таким образом, в настоящее время весьма актуальным является использование преимуществ налоговых органов для достижения стратегических целей контрольной работы в целом.

Обзор современной экономической литературы позволяет утверждать, что вполне определенные предложения по совершенствованию налогового контроля, направленные на пресечение налоговых нарушений, зачастую не подкрепляются возможным механизмом их реализации. Для повышения эффективности контрольной деятельности, проводимой Министерством по налогам и сборам Республики Беларусь, мы предлагаем применять показатель налогового потенциала коммерческих организаций.

Понятие “налоговый потенциал” в настоящее время широко употребляется в зарубежной и отечественной практике, в большей степени как макроэкономическая дефиниция. Проведенные исследования сущности налогового потенциала коммерческих организаций позволили определить его как *способность коммерческой организации получать доход и формировать максимально возможный источник для уплаты налоговых платежей при удовлетворении инвестиционных потребностей, обеспечивающих расширение бизнеса*. С практической точки зрения налоговый потенциал в зависимости от целей использования может быть представлен как абсолютной, так и относительной величиной, в том числе и индексом (по отношению к оптимальному или среднему уровню). На наш взгляд, для отражения сущности налогового потенциала именно относительная величина в виде доли возможных налоговых изъятий в доходе (добавленной стоимости, выручке) является наиболее приемлемой — относительная величина налогового потенциала обеспечивает сопоставимость во времени и отражает свойство, степень проявления действия “достигать определенных целей”.

Для оценки налогового потенциала в налоговом контроле целесообразно, на наш взгляд, применять косвенный метод, позволяющий спрогнозировать максимальную величину налогового потенциала коммерческой организации с учетом широкого спектра возможностей расширения налоговой базы. Налоговый потенциал (относительный к уровню прибыли) можно представить с использованием косвенного метода в следующем формализованном виде:

$$\text{НП}_n^k = \frac{\text{ПСД}(1 - K_{\text{кп}}) [1 - (1 - K_{\text{нд}})(1 - K_{\text{кн}})] - \text{НР} K_{\text{рп}} [1 + (1 + K_{\text{нс}} / (1 - K_{\text{нс}}))]}{\text{ПСД} [1 - (1 - K_{\text{нд}})(1 - K_{\text{кн}})] - \text{НР} K_{\text{рп}} (1 + K_{\text{нс}} / (1 - K_{\text{нс}}))}, \quad (1)$$

где НП_n^k — налоговый потенциал организации при косвенном методе оценки; ПСД — прогнозируемый совокупный доход объекта исследования; $K_{\text{кп}}$ — доля инвестиционных расходов в прибыли (доходе) организации; $K_{\text{нд}}$ — доля прочих доходов в совокупном доходе; $K_{\text{кн}}$ — доля косвенных налогов в суммарной величине выручки; НР — расходы на осуществление деятельности без

учета налогов, относимых на себестоимость; $K_{рп}$ — поправочный коэффициент, корректирующий неналоговые расходы до нормативного соотношения выручки и затрат*; $K_{нс}$ — доля налогов, относимых на себестоимость в расходах, связанных с осуществлением деятельности.

Основным отличительным признаком налогового потенциала коммерческой организации по сравнению с используемым на практике показателем налоговой нагрузки (к сопоставимой величине — прибыли, доходу) является наличие *скрытых возможностей*. Термин “скрытые возможности” используется для отражения завуалированных или незадекларированных объектов налогообложения и нереализованных производственно-хозяйственных резервов расширения налоговой базы. Именно величина “скрытых возможностей” может служить критерием для диагностики налоговых нарушений. Итак, *концепция оценки налогового потенциала коммерческих организаций для налогового контроля базируется на выявлении критических (максимальных) значений скрытых возможностей расширения налоговой базы для диагностики налоговых нарушений*. Для реализации концепции необходимо:

1) обеспечить условия для применения оценки налогового потенциала коммерческих организаций в части:

структурных преобразований аналитических подразделений налоговых органов,

формирования информационной электронной базы данных,

создания правового поля;

2) апробировать механизм оценки налогового потенциала коммерческих организаций, который включает:

методику дифференциации налогоплательщиков для оценки налогового потенциала коммерческих организаций в налоговом контроле;

методику отбора налогоплательщиков для проведения налоговых проверок по выявлению причин наличия скрытых возможностей расширения налоговой базы (по расширенной программе);

конкретизацию этапов и вопросов, рассматриваемых при проведении налоговых проверок по расширенной программе;

3) оценить эффект от внедрения механизма оценки налогового потенциала коммерческих организаций в налоговом контроле,

4) обосновать оптимальное сочетание применения аналитических и административных методов диагностики налоговых нарушений.

Алгоритм оценки налогового потенциала с применением косвенного метода базируется на определении прогнозируемого совокупного дохода в зависимости от величины денежных потоков организации: каждый рубль, полученный организацией, должен приносить определенную выгоду, влияющую на величину ее налогового потенциала. Из этого можно предположить, что для определения уровня налогового потенциала той или иной организации вовсе не обязательно владеть полномасштабной и правдивой информацией о всех ее хозяйственных операциях — в минимальной степени нужно иметь лишь достоверные сведения о денежных поступлениях. К получению подтверждения достоверности информации о движении денежных средств теоретически могут быть привлечены сторонние эксперты. Однако, на наш взгляд, гарантией достоверности может являться получение данной информации от обслуживающего налогоплательщика банка. Банки не вправе предоставлять информацию о денежных оборотах клиентов, поскольку эти сведения могут относиться налогоплательщиком к коммерческой тайне. В настоящее время в соответствии с нормативно-правовыми актами Республики Беларусь информация о денежных оборотах плательщика от финансово-кредитных учреждений может быть получена налоговыми органами лишь в ходе проведения проверок по соответствующим запросам, т.е. при наличии достаточных оснований о наличии у

*Коэффициент, корректирующий неналоговые расходы, может быть определен как по нормативному значению, так и по среднеотраслевым, статистическим данным.

плательщика нарушений налогового законодательства или осуществления финансово-хозяйственной деятельности. Поступление этих сведений по достаточно большому количеству организаций и их последующая сверка с данными, отраженными в финансово-бухгалтерской отчетности налогоплательщиков, в условиях ограниченного времени и несопоставимости компьютерных баз данных налоговых органов и финансово-кредитных учреждений, неизбежно вызовет необходимость привлечения дополнительных трудовых и материальных ресурсов. Итак, мы считаем, что для применения в диагностике налоговых нарушений оценки налогового потенциала необходимо *создать правовые основы для визуирования обслуживаемыми банками информации о движении денежных средств финансово-бухгалтерской отчетности*, предоставляемой плательщиками в налоговые органы.

Методика дифференциации налогоплательщиков для оценки налогового потенциала коммерческих организаций в налоговом контроле. Налоговый потенциал коммерческих организаций, осуществляющих деятельность в одной и той же экономической среде, и, как следствие, размер “скрытых возможностей” зависят от ряда не только объективных, но и субъективных экзогенных факторов. Среди достаточно широкого круга субъективных факторов их отраслевая принадлежность, разнообразие видов деятельности, условия функционирования и другие оказывают самое непосредственное влияние на уровень налогового потенциала. Поэтому для повышения результативности аналитической работы *выявление скрытых возможностей расширения налоговой базы следует проводить по однородным группам исследуемой совокупности*. Для использования в налоговом контроле можно предложить многоуровневую дифференциацию всей совокупности налогоплательщиков на однородные кластеры (рис. 1, 1-й этап).

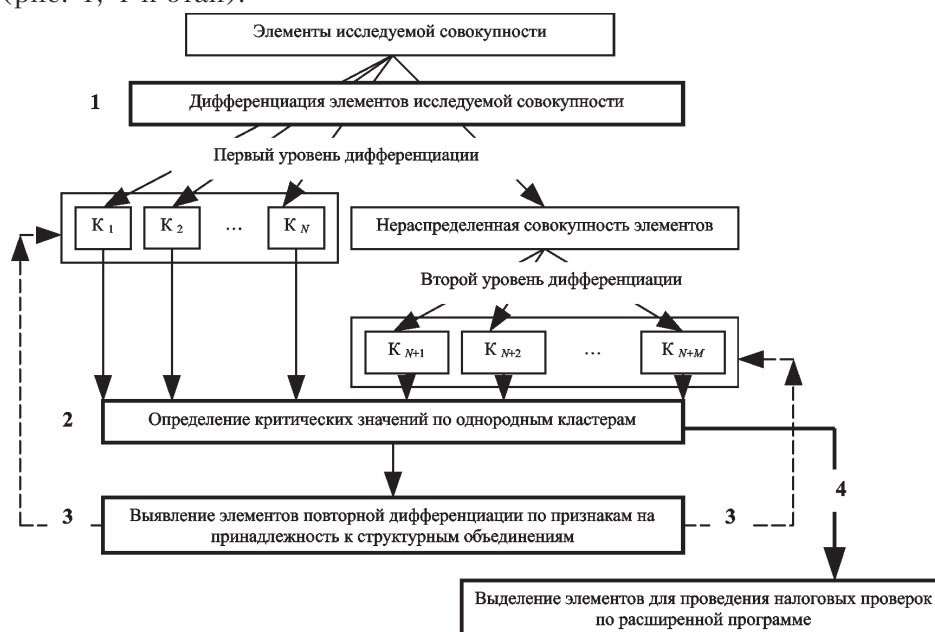


Рис. 1. Этапы отбора плательщиков для проведения налоговых проверок: 1, 2, 3, 4 — этапы

Только сопоставление отклонений налогового потенциала от налоговой нагрузки организаций, входящих в единый кластер, позволит выявлять критические значения скрытых резервов, свидетельствующие о высокой вероятности налоговых нарушений. Первичное разделение налогоплательщиков может быть проведено в зависимости от приоритетности для государства сфе-

ры функционирования организаций (по отраслевой принадлежности осуществляемых ими видов деятельности): промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство, услуги населению и т. д. После проведения первого уровня дифференциации образуется достаточно большая группа элементов, принадлежность которых к отдельным кластерам неоднозначна, так как зачастую деятельность налогоплательщиков неоднородна по отраслевым признакам и по видам осуществляемой ими деятельности — среди коммерческих организаций широко распространенными комбинациями являются “промышленность — торговля”, “торговля — услуги” или “промышленность — торговля — услуги”. Кроме того, доля осуществляемых видов деятельности у разных организаций также может существенно отличаться. При небольших объемах второстепенных видов деятельности по отношению к основному искажением можно пренебречь, поскольку сравнивается не уровень налогового потенциала, а размер “скрытых возможностей”, погрешность искажения незначительна.

В случае если организация осуществляет несколько полноправных видов деятельности, с целью разделения налогоплательщиков на относительно однородные кластеры, на наш взгляд, необходима вторичная дифференциация элементов оставшейся совокупности. Сопоставление отклонений налогового потенциала и реальной налоговой нагрузки без учета основных комбинаторных характеристик деятельности по организациям оставшейся совокупности может привести к снижению результативности аналитической диагностики. Для второго уровня дифференциации могут быть использованы два метода — *декомпозиции данных элементов исследуемой совокупности и сохранения их индивидуальной целостности*. В результате, обоснована целесообразность применять для оценки налогового потенциала в налоговом контроле метод сохранения индивидуальной целостности данных по элементам изучаемой совокупности, основное достоинство которого — возможность автоматизации процесса дифференциации с наименьшими трудозатратами (и для налогоплательщиков, и для налоговых органов).

После проведения дифференциации налогоплательщиков по однородным кластерам необходимо применить методику отбора налогоплательщиков для проведения проверок (рис. 1, 2-й этап). Однако результаты о максимальных (критических) значениях скрытых возможностей организаций целесообразно подвергнуть дополнительным аналитическим процедурам по повышению надежности полученной информации (повторная дифференциация на принадлежность к единым структурным образованиям). В процессе функционирования коммерческих организаций происходят динамичные процессы, связанные не только с укрупнением бизнеса и расширением сферы влияния, но и с изменением структуры, в частности, выделением отдельных направлений общего бизнеса в виде деятельности отдельных организаций. В настоящее время многие из вновь созданных коммерческих организаций возникают не как обособленные и независимые структуры, а лишь как организации единых структурных образований с одним центральным аппаратом управления. Во многом эти процессы связаны с финансовым менеджментом и преследуют цели оптимизации налоговых изъятий. Налоговое планирование — неотъемлемая составляющая корпоративного управления, использование которого способно не только распределить налоговую нагрузку между отдельными структурными единицами, но и увеличить разрыв между потенциальными возможностями и фактической суммой уплачиваемых налоговых платежей. Потому, на наш взгляд, из совокупности критических значений скрытых резервов для повышения результативности проверок необходимо выделить данные по организациям, входящим в единые структурные образования (рис. 1, 3-й этап). Для вычленения организаций единой структуры можно воспользоваться информационной базой данных, имеющейся в распоряжении налоговых органов и раскрывающей сведения об учредителях организации, и иными признаками, такими как наличие “операций со связанными сторонами”, схожие названия организаций и т. д.

В результате применения предлагаемой методики в налоговом контроле вся совокупность коммерческих организаций разделена на относительно однородные кластеры, в рамках которых целесообразно использовать методику отбора налогоплательщиков для проведения проверок (рис. 1, 4-й этап).

Методика отбора налогоплательщиков для проведения налоговых проверок, помогающих выявить причины наличия скрытых возможностей расширения налоговой базы (по расширенной программе). Апробация предлагаемой методики была произведена на ограниченной совокупности элементов (тринадцать действующих коммерческих организаций), относящихся к кластеру “оптовая торговля”. В целях сохранения коммерческой тайны названия организаций изменены.

Определение уровня налоговой нагрузки с целью сопоставления его с относительным показателем налогового потенциала рассчитывается как сумма налоговых платежей к прибыли отчетного периода. Размер налоговых платежей, принимаемых для расчета, определяется по данным налоговых деклараций плательщиков или по данным учета платежей инспекций Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь. Сведения о прибыли отчетного периода организаций принимаются по данным финансово-бухгалтерской отчетности.

Для расчета относительной величины налогового потенциала с использованием косвенного метода оценки необходимо преобразовать формулу (1) с учетом специфики деятельности организаций кластера “оптовая торговля”.

$$\text{НП}_{\text{п.торг}}^{\text{к}} = \frac{\text{ПСД} - \text{НР} \cdot \text{K}_{\text{рпр}} - \text{ПС} \cdot \text{K}_{\text{рнс}} - \left\{ \text{ПСД} [1 - (1 - \text{K}_{\text{нд}})(1 - \text{K}_{\text{кн}})] - \text{НР} \cdot \text{K}_{\text{рпр}} (1 + \text{K}_{\text{нс}} / (1 - \text{K}_{\text{нс}})) - \text{ПС} \cdot \text{K}_{\text{рнс}} \right\} \cdot \text{K}_{\text{кп}}}{\left\{ \text{ПСД} [1 - (1 - \text{K}_{\text{нд}})(1 - \text{K}_{\text{кн}})] - \text{НР} \cdot \text{K}_{\text{рпр}} (1 + \text{K}_{\text{нс}} / (1 - \text{K}_{\text{нс}})) - \text{ПС} \cdot \text{K}_{\text{рнс}} \right\}}, \quad (2)$$

где $\text{НП}_{\text{п.торг}}^{\text{к}}$ — налоговый потенциал торговой организации при косвенном подходе оценки; ПСД — прогнозируемый совокупный доход; НР — расходы на осуществление деятельности без учета налогов, относимых на себестоимость; $\text{K}_{\text{рпр}}$ — поправочный коэффициент корректировки неналоговых расходов до нормативного соотношения выручки и затрат; ПС — цена приобретения реализованных товаров без НДС; $\text{K}_{\text{рнс}}$ — поправочный коэффициент корректировки цены приобретения до нормативного соотношения выручки и цены приобретения; $\text{K}_{\text{нд}}$ — доля прочих доходов в совокупном доходе; $\text{K}_{\text{кн}}$ — доля косвенных налогов в суммарной величине выручки; $\text{K}_{\text{нс}}$ — доля налогов, относимых на себестоимость в расходах, связанных с осуществлением деятельности; $\text{K}_{\text{кп}}$ — доля инвестиционных расходов в прибыли (доходе) организации.

Прогнозируемый совокупный доход для расчета налогового потенциала определяется как сумма поступивших денежных средств за отчетный период, уменьшенная на размер заемных источников финансирования. Величина прогнозируемого совокупного дохода, рассчитанная по данным финансово-бухгалтерской отчетности, не должна быть меньше, чем фактически полученные доходы.

В финансово-бухгалтерской отчетности не отражаются расходы без учета налоговых платежей, относимых на затраты. Для определения этого показателя можно воспользоваться сведениями о расходах организации в целом и коэффициентом, характеризующим долю налогов в затратах. Для вычленения доли налоговых платежей из общей суммы расходов возьмем данные Министерства статистики и анализа Республики Беларусь. Так, доля налогов, относимых на затраты по организациям оптовой торговли в г. Минске, составила за анализируемый период 0,135.

Для расчета иных коэффициентов также могут применяться среднеотраслевые показатели организаций оптовой торговли г. Минска (данные Министерства статистики и анализа Республики Беларусь):

- доля инвестиционных расходов в прибыли (доходе) организации — 0,949;
- доля прочих доходов в совокупном доходе — 0,001;
- доля косвенных налогов в суммарной величине выручки — 0,132;
- соотношение расходов к выручке — 0,161;

соотношение цены приобретения без налога на добавленную стоимость к выручке — 0,677.

Сопоставив величину налоговой нагрузки с уровнем налогового потенциала организаций, можно получить размер скрытых возможностей расширения налоговой базы, которая, в свою очередь, и является критерием отбора плательщиков для составления плановых проверок по расширенной программе. Результаты проведенных расчетов, отражающих размер скрытых резервов, представлены на рис. 2.

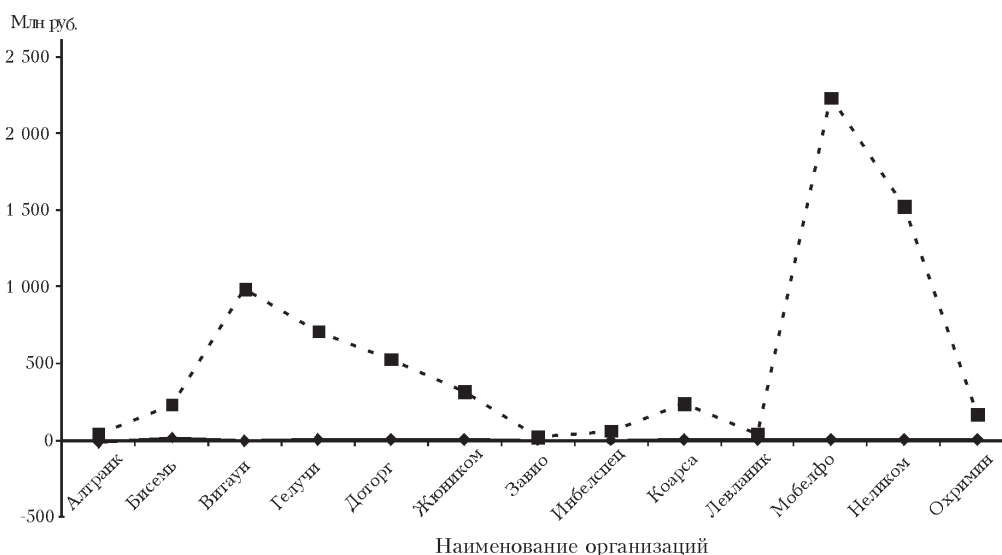


Рис. 2. Выявление скрытых возможностей расширения налоговой базы коммерческих организаций с использованием показателя "налоговый потенциал":
 —◆— налоговая нагрузка; —■— налоговый потенциал

Как видно из рис. 2, максимальные критические значения "скрытых возможностей" среди исследуемой совокупности элементов кластера "оптовая торговля" (в количестве тринадцати организаций) наблюдаются у двух организаций: "Мобелфо" и "Неликом". По нашему мнению, именно по этим организациям целесообразно проводить налоговые проверки, включающие более широкий перечень вопросов, чем при проведении плановых комплексных проверок финансово-хозяйственной деятельности. В ходе проведения проверок по расширенной программе должны быть выявлены причины значительных размеров скрытых возможностей расширения налоговой базы. Среди возможных причин максимальных отклонений можно назвать следующие:

- применение незаконных приемов минимизации налогов;
- неэффективное управление деятельностью организации;
- высокая квалификация специалистов организации (структурного объединения), позволившая применять дозволенные методы налоговой оптимизации;
- неточности расчетов по оценке "скрытых возможностей".

Вопросы, рассматриваемые при проведении налоговых проверок по расширенной программе. Спектр вопросов, изучаемых при проведении комплексной проверки финансово-хозяйственной деятельности и определенных программой проверки, достаточно широк. Однако, по нашему мнению, для выявления причин наличия скрытых возможностей расширения налоговой базы этот перечень вопросов недостаточен. Одним из основных аспектов, способных дополнить общие вопросы программы комплексной проверки, является обязательное проведение инвентаризации имущества и обязательств налогоплательщика. Основную цель проведения инвентаризации в ходе проверок по расширенной программе можно определить как получение доказательств достоверности финансово-бухгалтерской отчетности и данных бухгалтерского учета. Потому одним из требований к инвентаризации является неосведомленность налогоплательщика

о сроках ее проведения. Начало инвентаризации в максимальной степени должно быть приближено к дате начала проведения проверки. Следует отметить, что по усмотрению проверяющих инвентаризация может носить выборочный характер. Обнаружение при инвентаризации неучтенных имущества и обязательств влечет за собой необходимость уточнения вопросов программы проверки по выявлению скрытых возможностей. Итак, в результате проведения инвентаризации в ходе проверки по расширенной программе реализуется еще одна задача — конкретизация (сужение) области дальнейшего исследования.

Определению нереализованных производственно-хозяйственных резервов — одной из составляющих скрытых возможностей — в большей степени может способствовать проведение финансового анализа в части формирования ресурсов, источников их финансирования и результатов использования экономического потенциала (анализ финансово-хозяйственной деятельности). Каждая из трех базовых частей финансового анализа нацелена на изучение соответствующих аспектов деятельности организации с использованием определенного набора аналитических показателей. В большинстве случаев при проведении проверки по расширенной программе может быть признан целесообразным не глубокий, а упрощенный набор аналитических показателей — применение экспресс-анализа финансово-хозяйственной деятельности, основное достоинство которого состоит в оперативности, наглядности и простоте оценки финансового состояния и динамике развития организации.

В ходе проверки по расширенной программе результаты инвентаризации имущества и обязательств, подкрепленные выводами, полученными при проведении финансового анализа, способны уточнить характер налоговых нарушений, но, к сожалению, не упразднить вероятность их наличия. Над разработкой системы уклонения от уплаты налоговых платежей работают квалифицированные специалисты организации. С течением времени в процессе предварительной аналитической работы, проводимой с целью определить наиболее выгодные сферы вложения капитала и получить максимальные объемы дохода, организации совершенствуют схемы налоговой логистики. Потому основным элементом проведения проверок по расширенной программе должно стать восстановление схем налоговой логистики путем изучения финансовых и товарных потоков. Прозрачность схем налоговой логистики позволит выявить инструменты оптимизации (минимизации) налоговых платежей для последующей оценки отдельных сделок и проведения хозяйственных операций на соответствие их законодательству. Последующим этапом проверки по расширенной программе является уточнение статуса участников, задействованных в проведении сделок по налоговой оптимизации (минимизации), на предмет их благонадежности.

Предлагаемая оценка налогового потенциала коммерческих организаций позволит, на наш взгляд, усилить аналитическую работу в налоговом контроле и в сочетании с существующими методами проведения контрольной деятельности, оказать позитивное влияние на его эффективность.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Зиновский, В.* Проблемы оценки ненаблюдаемой экономики в Республике Беларусь / В. Зиновский // “Ненаблюдаемая экономика: проблемы измерения”: совместный семинар [Электронный ресурс]. — 2004. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/news/seminar/agenda.htm>. — Дата доступа: 08.04. 2008.
2. *Терехина, Е.* Как измерить “тень”? / Е. Терехина // Экон. газ. [Электронный ресурс]. — 2003. — № 11. — Режим доступа: http://neg.by/publication/2003_02_14_1831.html. — Дата доступа: 08.04. 2008.
3. Методика расчета объемов ненаблюдаемой экономики: приказ М-ва статистики и анализа Респ. Беларусь, 26 окт. 2006 г., № 237 // Министерство статистики и анализа Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/statinstrum/methodiki/m20.doc>. — Дата доступа: 08.04. 2008.
4. Итоги работы Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь за 2005 год. — Минск: М-во по налогам и сборам Респ. Беларусь, 2002—2006 гг.