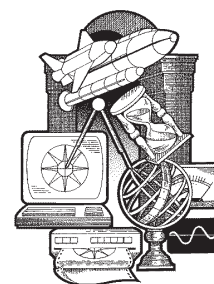


# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ



**Г.Е. ЯСНИКОВ, И.А. РУДАКОВ**

## *РАЗВИТИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ*

Ключевым условием социально-экономического развития общества в настоящее время является эффективная инновационная деятельность, конечная цель которой — внедрение основанных на достижениях научно-технического прогресса новых, передовых технологий, форм организации труда и управления.

В большинстве экономически развитых стран мира отчетливо проявляется тенденция к возрастанию масштабов финансирования научных исследований и разработок. Беларусь остается в числе лидеров среди стран СНГ, вместе с Россией и Украиной, по уровню затрат на науку относительно ВВП 2005 г. — соответственно 0,8, 1,2 и 1,1 % [1]. Остальные страны СНГ имеют более низкий (в 2 и более раз) уровень затрат на науку. Следует отметить значительный прирост уровня наукоемкости ВВП — с 0,63 в 2004 г. до 0,68 в 2005 г. и 0,66 % в 2006 г.; достигнутая величина оказалась выше уровней всех лет последней пятилетки. Исчисляемый уровень наукоемкости ВВП, тем не менее, по-прежнему отстает от уровня развитых стран. Например, для стран ЕС рекомендуемым является уровень 2–3 %; уровень ниже 1 % считается критическим.

В то же время Республика Беларусь располагает значительным научно-техническим потенциалом и развитой базой для научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ (табл. 1–3).

*Таблица 1. Численность работников, выполнявших научные исследования и разработки, по категориям персонала [1; 2]*

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Работники, выполнявшие исследования и разработки	32 926	32 119	30 711	29 981	28 750	30 222	30 544
В том числе:							
исследователи	19 707	19 133	18 557	17 702	17 034	18 267	18 494
техники	2 574	2 332	2 050	2 337	2 068	2 112	2 263
вспомогательный персонал	6 751	6 721	6 264	5 999	5 844	5 763	5 715
прочие	3 894	3 933	3 840	3 943	3 804	4 080	4 072

*Геннадий Евстафьевич ЯСНИКОВ, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры организации и управления Белорусского государственного экономического университета;*

*Игорь Анатольевич РУДАКОВ, зам. начальника отдела планирования, организации научной работы и инновационной деятельности Академии управления при Президенте Республики Беларусь.*

**Таблица 2. Распределение организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по секторам деятельности [1; 2]**

Число организаций	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Всего	307	299	301	295	295	322	338
В том числе:							
государственный сектор	106	108	127	122	120	122	139
предпринимательский сектор	151	143	123	122	121	144	142
сектор высшего образования	50	48	51	51	54	56	57

**Таблица 3. Основные показатели инновационной деятельности предприятий промышленности [1; 2]**

Показатель	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Число инновационно активных промышленных предприятий	325	324	292	318	378
Уровень инновационной активности, %	13,9	13,6	13,0	14,1	16,3
Затраты на технологические инновации, млрд р.	910,6	1 060,9	1 825,1	2 362,1	2 568,2
Объем отгруженной инновационной продукции, млрд р.	1 733,0	2 586,6	4 350,1	7 003,6	8 206,1
Удельный вес инновационной продукции в объеме отгруженной, %	9,3	10,5	11,9	15,2	14,8

В 2006 г. число промышленных предприятий, осуществлявших инновационную деятельность, составило 378, что почти на 19 % больше чем в 2005 г. [2]. Наиболее активно технологические инновации осуществлялись в микробиологической промышленности, где уровень инновационной активности более чем в 4 раза превысил средний по промышленности. Основным источником денежных средств на инновации являлись собственные средства предприятий при существенном росте финансирования из государственного бюджета.

Вместе с тем наряду с усилением инновационной активности предприятий в 2006 г. наблюдалось замедление темпов роста затрат на технологические инновации: по сравнению с 2005 г. объем финансовых средств, затраченных на инновации, увеличился только на 8,7 % в текущих ценах против 29, 4 в 2005 г. (в постоянных ценах произошло снижение на 1,9 %).

В силу исторических и политических причин страны с переходной экономикой (в том числе Беларусь) оказались в стороне от мирового экономического развития. Одним из следствий стало нарушение в этих странах общепринятых мировым сообществом принципов признания, охраны и учета интеллектуальной собственности.

По данным Британского Института защиты товарных знаков, за период с 1980 по 2000 гг. в Англии и США только 30 % рыночной стоимости компании составляют материальные активы, все остальное — нематериальные, т.е. ноу-хау, патенты, гудвил, авторские права, товарные знаки и др. Так, в Бритиш Петролеум соотношение материальных и нематериальных активов оценивается как 29:71, а в компании Кока-Кола — 4:96 [3].

В период с 1992 г. по настоящее время с целью мобилизации и активизации интеллектуального потенциала нации, вовлечения в хозяйственный оборот национального богатства страны — объектов ее интеллектуальной собственности (далее — ОИС) в Беларуси создана мощная правовая база, насчитывающая более 200 межгосударственных и национальных правовых актов и других документов.

Законодательство Республики Беларусь позволяет различное использование ОИС. Их стоимость можно вносить в уставный капитал субъектов хозяйствования. Сами ОИС могут быть поставлены на бухгалтерский учет в качестве нематериальных активов или сданы в залог. Права на них могут быть уступлены по договору или переданы на лицензионной основе. Стоимость ОИС учитывается при разгосударствлении и приватизации государственной собственности, а также ликвидации предприятий.

Из предусмотренных нормативными актами способов использования ОИС по меньшей мере два позволяют получать финансовые средства непосредственно [4]. Это:

- введение ОИС в хозяйственный оборот в составе нематериальных активов с последующим отнесением амортизационных отчислений на себестоимость реализуемой продукции. При этом затраты на создание или приобретение ОИС возвращаются его правообладателю через цену конечной продукции, выпускаемой с использованием ОИС, а соответствующая часть амортизационных отчислений может применяться для модернизации существующих и разработки новых ОИС, развития предприятия и материального поощрения авторов;

- коммерциализация или, проще говоря, продажа права на ОИС в различной форме — уступка прав, исключительная или неисключительная лицензия и т.п., позволяющая получить финансовые ресурсы. В данном случае право на использование ОИС само выступает в качестве конечного продукта, и его стоимость реализуется лицензиаром в цене лицензии, а лицензиат ставит этот ОИС на собственный бухгалтерский учет и возвращает затраты через цену конечной продукции. В этом случае предприятие или правообладатель получает финансовые средства, которые могут быть использованы для тех же или иных целей.

К нематериальным активам для целей бухгалтерского учета в Республике Беларусь относятся:

- принадлежащие их обладателям лицензии на осуществление различных видов деятельности;

- права доверительного управления имуществом;

- права на пользование природными ресурсами, землей;

- имущественные права на ОИС, включая:

- объекты промышленной собственности (далее — ОПС);

- произведения науки, литературы и искусства;

- программы для ЭВМ и компьютерные базы данных;

- объекты смежных прав (исполнения, постановки, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания);

- права на объекты интеллектуальной собственности, являющиеся предметом лицензионных и авторских договоров.

На бухгалтерский учет как объекты нематериальных активов могут быть поставлены также ноу-хау — результаты научных исследований и разработок (прежде всего опытно-конструкторских и технологических работ), если соответствующий объект промышленной собственности может быть использован разработчиком путем освоения его промышленного производства и (или) продажи объекта по лицензионному или авторскому договору.

Основными мировыми тенденциями, определяющими возрастание значения идентификации и учета ОИС, являются:

- необходимость максимизации отдачи от капиталовложений в создание ОИС;

- глобализация мировых экономических и других связей, способствующая ускорению распространения инноваций и оборачиваемости ОИС;

- постоянный рост наукоемкости производства, замещения материальных его составляющих нематериальными в стоимости продукции и услуг;

- повышение конкурентоспособности фирм за счет использования в маркетинге таких ОПС, как товарные знаки, фирменные наименования и т.д.;

- широкое распространение неценовых методов конкуренции на основе использования новейших научно-технических разработок;

- установление приоритетности интеллектуального капитала и методов управления им перед всеми другими средствами развития фирмы.

Учет и амортизация нематериальных активов (в том числе ОИС) до настоящего времени не стали обычной практикой белорусских научно-исследова-

тельских организаций и промышленных предприятий, и требуется коренное изменение отношения к этой проблеме.

Вместе с тем инновационная деятельность в Республике Беларусь способствует значительному приросту в обществе интеллектуальной собственности. За 2006 г. в Беларуси были зарегистрированы: 1 130 патентов на изобретения (на 118 % больше чем в 2005 г.); 830 патентов на полезные модели (рост 113 %); 239 новых промышленных образцов (рост 117 %); 11 сортов растений, 7 416 товарных знаков и знаков обслуживания (рост 122 %); 377 лицензионных договоров и договоров об уступке прав на объекты промышленной собственности. В промышленности страны за 2006 г. зарегистрировано 148 патентов на изобретения, 175 патентов на полезные модели и промышленные образцы, 42 программы для ЭВМ, баз данных, топологий интегральных схем. Для сравнения: в 2005 г. в Беларуси были зарегистрированы 955 патентов на изобретения (в 1,8 раза больше, чем в 2004 г.), 731 патент на полезные модели.

Инновационная и инвестиционная деятельность оказывает существенное влияние на динамику и структуру производства высокоинтеллектуальной продукции, спрос на которую возрастает не только на внутреннем, но и на внешних рынках. В 2006 г. белорусский экспорт высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта составлял 11,0 %, одновременно импорт высокотехнологичной продукции в общем объеме экспорта составил 23,1 % [1]. В общем объеме внешней торговли Беларуси наукоемкими товарами преобладают Германия, Россия, Польша, Китай.

Построение рыночной экономики современного общества невозможно без решения вопросов функционирования рынка интеллектуальной собственности как неотъемлемой составляющей экономики всей страны. Интеллектуальная собственность — главный ресурс государств. В третьем тысячелетии основным ресурсом развития экономики будут именно результаты интеллектуальной деятельности [5].

В свою очередь функционирование рынка интеллектуальной собственности немислимо без учета ОИС в составе нематериальных активов, в том числе на промышленных предприятиях.

Какова же ситуация с учетом результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в ОИС, в промышленности Республики Беларусь? Официальные статистические данные свидетельствуют, что в составе нематериальных активов промышленных предприятий ОИС в последние годы составляют около 92 %, при этом характерен незначительный объем поступления и выбытия нематериальных активов. В 2001 г. этот процесс был интенсифицирован Указом Президента Республики Беларусь “О государственном стимулировании использования объектов интеллектуальной собственности”, что привело более чем к 53-кратному увеличению поступления ОИС в состав нематериальных активов по сравнению с 2000 г., однако уже на следующий год произошло резкое, в 13,6 раза, уменьшение поступлений в связи с отсутствием у предприятий средств для уплаты налогов при постановке ОИС на бухгалтерский учет.

Как известно, в составе нематериальных активов помимо объектов интеллектуальной собственности учитываются иные нематериальные ценности: права на пользование природными ресурсами, землей; лицензии на осуществление видов деятельности, внешнеторговых и котируемых операций, на использование опыта специалистов; права доверительного управления имуществом. В отечественной и зарубежной литературе дается лишь качественная оценка удельного веса ОИС в составе объектов нематериальных активов, согласно которой эти объекты составляют большую их часть.

Как указывалось выше, в современных экономиках промышленно развитых стран основная часть прироста ВВП приходится на долю новых знаний, воплощенных в объектах интеллектуальной собственности, а доля немате-

риальных активов в рыночной стоимости компании достигла 70 % и более. Сравним эти величины с данными по Республике Беларусь.

В табл. 4 приведены официальные данные по ВВП и основным фондам народного хозяйства страны за 2001 – 2006 гг.

**Таблица 4. Основные экономические показатели по исследованиям и разработкам, млрд р. [1]**

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Валовой внутренний продукт	17 173,2	26 138,3	36 564,8	49 991,8	65 067,1	79 231,4
Расходы бюджета	6 023,5	8 681,1	12 795,0	22 036,4	31 256,8	37 256,2
Ассигнования на науку из бюджета	66,6	86,8	132,5	185,3	245,3	300,6
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	121,7	162,3	223,6	313,7	441,5	523,7
Основные фонды в народном хозяйстве по балансовой стоимости на начало года	86 570,0	116 129,2	152 547,2	192 456,8	235 329,0	243 395,0
Среднегодовая стоимость основных средств научных исследований и разработок	385,5	451,7	603,2	924,3	1 123,5	1 192,5

Расчеты показывают, что нематериальные активы по промышленности составляют 0,27–0,16 % от основных фондов народного хозяйства, имея тенденцию к уменьшению от года к году, а доля ОИС соответственно еще меньше. Строго говоря, такое сравнение не вполне корректно, так как следовало бы сопоставить нематериальные активы промышленности с ее основными фондами. Однако эти данные вполне приемлемы в качестве оценки, поскольку в других секторах экономики, например, в сфере высшего образования, в науке и культуре учет нематериальных активов по существу отсутствует.

Что касается вклада в прирост ВВП, величина которого примерно в 4 раза меньше величины основных фондов, то удельный вес нематериальных активов и ОИС в объеме ВВП не выходит за пределы 1 %.

Исключительно важно ответить на вопрос: зачем переходить к “экономике знаний”, если существующая белорусская модель экономики демонстрирует высокие темпы роста ВВП, какую пользу принесет национальной экономике переход к учету объектов интеллектуальной собственности в составе нематериальных активов? Для ответа на этот вопрос необходимо осознать принципиальное отличие “экономики знаний” от традиционной, назовем ее “белорусской” экономики.

В “экономике знаний”, независимо от того, что продается, торгуют знаниями, оплачивая используемые при производстве товара ОИС – носители знаний, стоимость которых включена в цену товара. Если покупатель заплатил 100 дол. за покупку, то 10 дол. он заплатил за использование в этом товаре 10 патентов, следовательно, каждый из авторов (или патентообладателей) получил по 1 дол. с этой покупки. Если продано 100 тыс. единиц товара, то каждый автор получит по 100 тыс. дол. и т.д. Если патент будет действовать 10 лет, то автор будет получать “интеллектуальную ренту” в течение всех этих лет.

В “белорусской” экономике покупатель платит за материалы, живой труд, накладные расходы и налоги производителя. Поскольку стоимость ОИС не включена в цену товара, никакой “интеллектуальной ренты” ни автор, ни патентообладатель (а это в белорусских условиях, как правило, государственное предприятие) не получают. Оплата их труда осуществляется через бюджетное финансирование сферы науки независимо от результатов их деятельности, востребованности и эффективности созданных ими ОИС.

В “экономике знаний” затраты на создание ОИС не только окупаются (не могут не окупаться, так как ни один субъект хозяйствования не станет использовать убыточный объект), но и имеют высокую доходность. В “белорусской”

экономике невозможно установить истинную ценность того или иного объекта интеллектуальной собственности, так как нет ни методик учета таких объектов, ни способов расчета их удельного веса в стоимости товара, ни, тем более, нормативных документов по амортизации объектов нематериальных активов и справедливому распределению амортизационных отчислений между авторами и патенто-(право)обладателями.

Рассматривая процессы коммерциализации ОИС (табл. 5), следует отметить значительный рост (в 2–3 раза по сравнению, например, с 2004 г.) количества и стоимости коммерческих сделок по торговле технологиями и услугами технического характера. Вместе с тем стоимость отечественного патента и инжиниринговых услуг в среднем в 5, ноу-хау в 30, а товарного знака почти в 60 раз ниже приобретаемых зарубежных ОИС [3].

**Таблица 5. Коммерческие сделки по торговле технологиями и услугами технического характера в 2006 г. [2]**

Объект сделок	Число соглашений, ед.		Стоимость предмета соглашения, тыс. дол. США	
	по экспорту	по импорту	экспорт	импорт
Всего	787	893	67 216	124 155
В том числе по объектам сделок:				
патент на изобретение	2	2	-	-
беспатентное изобретение	-	3	3 663	-
ноу-хау	10	18	279	18 251
товарный знак	3	16	-	172
промышленный образец	3	2	162	56
инжиниринговые услуги	554	747	50 470	93 913
научные исследования и разработки	215	93	15 305	3 334
прочие	-	1	-	-

В чем кроется причина такого дисбаланса? По нашему мнению, причин может быть несколько:

1) низкий уровень всех отечественных разработок (что далеко не всегда подтверждается практикой);

2) отсутствие опыта оценки и соответствующих методик, учитывающих возможный рыночный экономический эффект от внедрения ОИС;

3) отсутствие у субъектов хозяйствования средств на защиту (продолжение защиты) ОИС или их введение в состав нематериальных активов и соответствующие опасения потерять свои разработки;

4) низкая культура управления ОИС (в первую очередь на корпоративном уровне).

Таким образом, проведенный анализ показывает, что результаты интеллектуальной деятельности (ОИС) в Республике Беларусь не стали объектами бухгалтерского учета, они не образуют стоимости и не капитализируются наравне с материальными объектами учета, что резко снижает инвестиционную привлекательность отечественных предприятий. Интеллектуальная собственность, признаваемая на государственном уровне «главным ресурсом государств», фактически не учитывается, а следовательно, не стала объектом управления.

Необходимы дальнейшие исследования по данной проблеме, которые должны показать, что главной причиной неполного учета нематериальных активов промышленных предприятий страны является отнюдь не малая ценность белорусских ОИС, а совсем другое. Следует доказать целесообразность учета и постановки на бухгалтерский учет по меньшей мере наиболее эффективных ОИС.

В случае, если белорусские ОИС в самом деле не представляют ценности, а их учет в составе нематериальных активов не имеет смысла, необходимо вскрыть причины такого положения (низкое качество исследований, слабость

научных школ, устаревшая экспериментальная база, неудовлетворительный менеджмент науки и т.д.). В конечном счете это должно явиться основой для формирования современных систем управления объектами интеллектуальной собственности на белорусских предприятиях, а также на корпоративном и государственном уровнях.

### Литература

1. О состоянии и перспективах развития науки в Республике Беларусь по итогам 2006 года: Аналит. докл. / А.Н. Коршунов [и др.]. — Минск: БелИСА, 2007.
2. Наука, инновации и технологии в Республике Беларусь: стат. сб. / подг. В.Н. Тамашевич [и др.]. — Минск: БелИСА, 2007.
3. Лукьянова, Е. Брендинг. Неучтенные миллиарды / Е. Лукьянова // Эксперт. — 2001. № 10.
4. Якимахо, А.П. Управление объектами интеллектуальной собственности в Республике Беларусь / А.П. Якимахо. — Минск: Амалфея, 2005.
5. Пузыня, Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов / Н.Ю. Пузыня. — СПб.: Питер, 2005.

**Е.Ю. МОРОЗОВА**

## СТРАТЕГИЯ МИНИМИЗАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ РИСКОВ

К институциональным рискам предприятий в Республике Беларусь мы относим те, которые являются результатом изменения параметров государственного экономического регулирования и приводят к отклонениям фактических результатов деятельности предприятия от планируемых. В сущности институт государственного регулирования призван снижать неопределенность условий хозяйственной деятельности и, соответственно, риски. Однако в ряде случаев реализация государственного регулирования может приводить к росту рисков предприятий. В частности, совершенствование инструментов государственного регулирования, особенно в переходной экономике, — это постоянно действующий источник неопределенности для предприятий, оно способно привести к положительным и отрицательным последствиям для предприятий.

В качестве источников риска выступают экономические и административные методы государственного регулирования. Исходя из условий осуществления экономической деятельности в Республике Беларусь, к наиболее значимым институциональным рискам можно отнести связанные с денежно-кредитным, налоговым, таможенным регулированием, установлением правил учета, регулированием ценообразования, директивным установлением показателей деятельности предприятий и административным перераспределением ресурсов между субъектами хозяйствования. Поскольку последствием институциональных рисков может стать потеря прибыли предприятия, важным является выбор мероприятий, позволяющих эти потери минимизировать.

В экономической литературе выделяют три основные стратегии минимизации рисков [1, 90]:

---

*Екатерина Юрьевна МОРОЗОВА, мл. научный сотрудник Центра макроэкономического регулирования и исследования проблем эффективности Института экономики НАН Беларуси.*