

Как видно из табл. 5, многоступенчатое калькулирование себестоимости по методу “маржа покрытия” позволяет конкретизировать причины убытков по уровням управления (на уровне банковского продукта, группы банковских продуктов, структурных подразделений). В случае выявления отрицательного значения на уровне “маржа покрытия 2” в качестве рекомендаций, способных устранить убыточность на уровне банковских продуктов, можно рекомендовать, во-первых, уточнить и пересмотреть состав, номенклатуру, порядок формирования накладных расходов центров прибыли. Во-вторых, увеличить объем оказываемых услуг по соответствующему конкретному продукту, либо за счет наращивания объемов, либо за счет наращивания их стоимости. В-третьих, проанализировать прямые затраты по конкретному банковскому продукту и изыскать способы их сокращения. Чаще на практике используется смешанный вариант оптимизации издержек, включающий рассмотренные выше способы снижения убытков.

Сравнивая результаты, полученные при использовании традиционных подходов к оценке эффективности отдельных подразделений коммерческого банка в разрезе банковских продуктов (табл. 1) с предложенным методом маржинального анализа (табл. 5), приходим к выводу, что маржинальный подход позволяет более объективно количественно оценить результативность деятельности структурных подразделений коммерческого банка по закрепленным за ними видами деятельности. Если при калькулировании себестоимости услуг по методу “полных затрат” менее доходным был лизинг, то при маржинальном анализе — кредиты на потребительские нужды.

Квалифицированное применение предложенного маржинального анализа направлено на улучшение качества информации о доходах, расходах и финансовых результатах коммерческого банка, на повышение объективности оценки уровня эффективности конкретных банковских продуктов, на поиск конкретных причин и виновников увеличения себестоимости банковских продуктов и услуг.

**М.Н. АВСЕЙКО**

---

## *ГРАНИЦЫ КРЕДИТА И КАЧЕСТВЕННЫЙ СОСТАВ КРЕДИТНОГО ПОРТФЕЛЯ БАНКА*

---

В условиях управления кредитными отношениями по принципу административно-командной системы хозяйствования определение объемов кредитных вложений в целом в народное хозяйство и в каждый отдельный объект кредитования осуществлялось в директивном порядке, а в отдельных случаях даже вопреки экономической сути кредита и закономерностям его движения. При таких условиях теоретические исследования относительно оптимизации экономических границ кредита не имели спроса со стороны реального сектора экономики, что обусловило недостаточный уровень изученности данного вопроса и в настоящее время.

Переход органов государственного управления Республики Беларусь к рыночным методам регулирования объемами кредитных вложений (рефинансирование банков Национальным банком, изменение размера учетной ставки и

норм обязательных резервов, установление обязательных экономических нормативов банковским учреждениям и т.п.) обусловил приоритетность факторов сугубо экономического содержания в процессах определения границ кредита. Только при условиях соблюдения обоснованно определенных экономических границ кредита последний может положительно содействовать процессам воспроизведения общественного производства и обеспечивать соответствующий уровень эффективности кредитной деятельности банков.

Исследуя эту тематику, мы поставили перед собой цель сосредоточить больше внимания на внутренних факторах, которые влияют на формирование микроэкономических границ предложения кредитов банками.

Одни исследователи под понятием границ кредита подразумевают "...такой уровень развития кредитных отношений в народном хозяйстве, на котором спрос и предложение на кредит балансируются при сохранении стабильной, воздержанной, доступной для подавляющего большинства нормально работающих заемщиков, процентной ставки. Другими словами, реальный спрос на кредитные средства, который предъявляют экономические субъекты — участники воспроизведенного процесса при нормальной ставке банковского процента, является количественным выражением границы наращивания предложения кредитов со стороны кредиторов, прежде всего банков" [1, 414].

В данном определении границы кредита рассматриваются в одностороннем порядке — приоритетность в процессах ее формирования отводится реальному спросу на кредитные средства со стороны кредитополучателей, а предложение выступает как следствие. Бесспорно, потребность в кредитных ресурсах — один из определяющих факторов при установлении границы кредита. Но границы кредита у кредиторов находятся под влиянием различных внешних и внутренних экономических факторов, которые нуждаются в достаточном внимании со стороны исследователей.

На наш взгляд, экономические границы кредита нужно рассматривать и со стороны кредиторов, т. е. тот реальный потенциал, который должен удовлетворить спрос на кредитные средства. Потенциал не только относительно наличия ресурсов, но и способности кредиторов обеспечить надлежащее качество кредитных вложений и соответствующий уровень их эффективности.

При условиях рыночных методов управления объемами кредитных вложений границы кредита приобрели сугубо экономическое содержание, поскольку формирование их происходит под влиянием исключительно экономических факторов.

Банковские организации, обеспечивая выполнение функции финансовых посредников, осуществляют кредитную деятельность преимущественно за счет привлеченных средств. Хотя наращивание их тоже имеет определенные ограничения.

О.В. Лаврушин, например, считает необходимым "...различать макроуровень и микроуровень увеличения кредитных вложений, то есть установление народнохозяйственных границ объема кредитных вложений и таких границ на уровне взаимоотношений отдельных банков со своими клиентами" [2, 207].

Взгляды разных авторов на то, под влиянием каких экономических факторов формируются микроэкономические границы кредита, отличаются. Одни из них считают, что к ним относятся: динамика рыночной ставки кредитного процента, характер колебания потребности кредитополучателя в основном и оборотном капиталах, состояние обеспеченности кредитополучателя собственным капиталом и эффективность его использования, эффективность и окупаемость проектов, на реализацию которых занимаются деньги; другие утверждают, что "...содержание границ кредитования на микроуровне раскрывается с помощью понятий кредитоспособности кредитополучателя и ликвидности кредитора..." [3, 157].

Оба взгляда правильные, дополняют друг друга, но вместе с тем являются неполными. В первом случае приоритетность и в определении микроэкономи-

ческой границы кредита представляется объемом спроса на кредит со стороны кредитополучателей, во втором — определяющими в этом процессе признается кредитоспособность кредитополучателя и ликвидность кредитора, т. е. подчеркиваются интересы кредиторов.

Наиболее удачным и полным, по нашему мнению, является взгляд российских экономистов, с которым трудно не согласиться: “В комплексе факторов и показателей, которые влияют на границы кредита на микроуровне, первостепенное значение имеют потребности предприятий в средствах в взаимосвязи с их заинтересованностью в экономном привлечении кредита и стремление кредиторов придерживаться собственных интересов при кредитовании кредитополучателей с необходимостью соблюдать установленные нормативы, с помощью которых регулируется деятельность банков, а также придерживаются требования возвращения предоставленных займы средств” [2, 212].

На наш взгляд, микроэкономическая граница кредита должна рассматриваться отдельно на уровне кредитополучателей и на уровне кредиторов, а уже потом — как паритетная совокупность интересов обеих сторон определенного кредитного отношения.

Относительно кредитополучателей, потребность в привлечении ими кредитных средств обусловлена прежде всего специфичностью их деятельности, в связи с которой возникает необходимость в кредите для формирования оборотных активов, на осуществление капиталовложений и т.п. Вместе с тем сдерживающим фактором для кредитополучателей относительно получения кредитных средств является то, что такие средства нужно будет вернуть, и за их использование нужно будет платить кредитору вознаграждение.

Реальному спросу на кредиты должно соответствовать предложение. Однако многие экономисты опровергают мысль относительно того, что объемы мобилизованных кредиторами ресурсов и являются экономическими границами кредита [2, 209].

Действительно, наличие ресурсов у кредитора корректнее рассматривать как условие выдачи кредита, определяющий фактор в процессах формирования экономических границ предложения кредитов клиенту.

При установлении границ наращивания объемов кредитных вложений банка его менеджерам нужно обратить особое внимание также на следующие внутренние факторы:

1) ресурсный потенциал банка не как возможность наращивания ресурсной базы вообще (в абсолютных показателях), а в качестве возможности ее наращивания при условиях соблюдения оптимальности ее структуры;

2) способность при помощи методического обеспечения создать соответствующие условия в процессах управления возрастающим кредитным портфелем и соответствующими рисками. Особенно это актуально для банков, имеющих разветвленную сеть структурных подразделений, поскольку только при условии унифицированных подходов относительно кредитной деятельности управление ею может быть оперативным и эффективным;

3) приспособленность систем внутреннего контроля за рисками к быстрому реагированию на стремительный рост кредитного портфеля. Эффективность системы внутреннего контроля будет снижаться обратно пропорционально росту кредитного портфеля. Расширению границы наращивания объемов кредитных вложений должны предшествовать структурные изменения в организационном построении кредитных подразделений банка в соответствии с принципами распределения функций в кредитном процессе (анализа, сопровождения, учета и т.п.);

4) резервный потенциал банка как показатель результативности кредитной деятельности в прошлых периодах. Если же предыдущая кредитная деятельность была неэффективной или низкоэффективной, то наращивание объемов кредитования должно происходить постепенно, с определенными ограничениями

ми, поскольку при условиях скачкообразного увеличения кредитного портфеля банку будет сложно формировать соответствующие резервы.

Следствием дефицита кредитных ресурсов, безусловно, будет замедление оборота товаров и ограничение возможности оперативного реагирования предприятий на возникающие на рынке потребности в новых товарах и услугах.

При этом считается, что к не менее угрожающим последствиям приводит и чрезмерное увеличение микроэкономических границ кредита (перекредитование), ведь за счет чрезмерного привлечения кредитных средств предприятия будут создавать повышенные запасы, покрывать нерациональные затраты, убытки, провоцировать неэффективные инвестиции и т.п.

Считаю необходимым подчеркнуть значительный уровень вероятности возникновения возможных негативных последствий и для банков в случаях чрезмерного увеличения микроэкономических границ кредита, поскольку бесконтрольное невзвешенное наращивание любым банком объема собственного кредитного портфеля может привести к неуправляемости им.

Достаточно вспомнить ипотечный кризис в США, разразившийся в конце июля 2007 года. Основной его причиной, по мнению аналитиков, стал бум ипотечного кредитования в условиях низких процентных ставок и понижения банками требований к надежности заемщиков. Широкое распространение получили ипотечные кредиты с плавающей процентной ставкой, привязанной к ставке ФРС. И когда она начала расти (с 1 % в 2004 г. до 5,25 % в 2007 г.), американцы оказались не в состоянии обслуживать закладные. Последствия этого очевидны уже сейчас. Американские банки вынуждены будут существенно повысить требования к заемщикам и, по оценке Bloomberg, могут недосчитаться 1,3 млрд дол. комиссионных [4]. Соответственно, сократятся их возможности по кредитованию клиентов. Многие активы, имевшие широкое хождение в период бума ипотечного кредитования, например, ипотечные облигации, сегодня практически неликвидны, что еще больше сокращает кредитные возможности банков.

Под влиянием рыночных преобразований отечественная практика кредитного регулирования на основе международного опыта выработала инструменты, которые играют важную роль в процессах обеспечения соблюдения микроэкономических границ банковского кредита. Не менее важное значение в предотвращении избыточного кредитования имеют соблюдение банками установленных центральным банком экономических нормативов ликвидности и кредитного риска, регулирование банковской ликвидности через рынок межбанковского кредита, обязательность оценки банками состояния кредитоспособности их кредитополучателей и т.п. [5].

При определении экономических границ кредита на уровне банка учет количественных показателей не должен происходить отдельно от качественных показателей кредитных вложений. Ведь качество и количество экономических явлений находятся в тесной взаимосвязи, которая проявляется в законе перехода количественных изменений в качественные и наоборот.

Без знания и использования вышеупомянутого закона нельзя претендовать на научность в подходе к определению количественной границы кредита. За количественной оценкой кредитных вложений необходимо рассматривать разнообразные качественные показатели кредитной деятельности, т. е. проследить процесс перехода количества в качество, перехода старого качества в новое.

Анализ количественных и качественных показателей кредитных вложений банка недостаточен для подтверждения общей позитивности или негативности их динамических изменений. Кредитный портфель может возрастать даже с улучшением качества, а вместе с тем эффективность будет снижаться. Причинами этого может быть, например, несоответствующая структура обязательств, которая обусловила рост их стоимости, снижение уровня окупаемости административных затрат и т.п.

Рост качества кредитного портфеля оказывает содействие повышению уровня эффективности кредитной деятельности банка, а снижение имеет обратное влияние, поскольку качество является базовым фактором в процессах определения размеров резервов на случай возможных потерь от кредитных операций.

С ростом объема кредитного портфеля прямо пропорционально возрастает уровень кредитного риска, связанного с возможным невыполнением кредитором обязательств. Из практического опыта известно, что никакая методика классификации кредитного портфеля по степени риска, с помощью которой рассчитываются соответствующие резервы, не в состоянии полностью защитить банки от кредитного риска.

Известно много случаев, когда “стандартная” задолженность вскоре существенно переоценивалась, что заставляло банки формировать дополнительные резервы на случай возможных потерь от кредитных операций, а, следовательно, и увеличивать собственные затраты. Рост объема кредитного портфеля должен происходить одновременно с повышением уровня эффективности, т. е. банки должны иметь определенный запас прочности на случай появления кредитного риска и, как следствие, значительного увеличения затрат, направленных на формирование резервов. В банках с низкой эффективностью кредитования в случае возникновения необходимости в формировании дополнительных резервов уровень эффективности приобретет отрицательное значение вследствие значительного увеличения затрат на кредитную деятельность.

Низкий уровень показателей эффективности кредитной деятельности банка свидетельствует о первоочередной необходимости выполнения мероприятий по повышению эффективности уже имеющихся активов, а не дальнейшего их наращивания.

Все это дает нам основания утверждать существование результирующей границы кредита. Под ней мы понимаем такой предельный уровень эффективности кредитной деятельности банка, за которым банк не может расширять границы предложения ресурсов на осуществление банковских операций и услуг.

Для эффективного управления объемом кредитного портфеля необходимо использовать целый ряд показателей оценки эффективности кредитной деятельности банка (оптимальная структура кредитов в оборотные и необоротные активы; предельный уровень проблемных кредитов и др.). Кроме того, следует устанавливать предельные нормы таких показателей, невыполнение которых могло бы ограничивать дальнейшее наращивание объемов кредитования.

На рис. 1–4 на основе данных [7] представлены в динамике некоторые характеристики кредитного портфеля белорусских банков. Анализируя их, можно сделать вывод о том, что качество кредитного портфеля растет, о чем свидетельствует снижение доли проблемных кредитов (рис. 3).

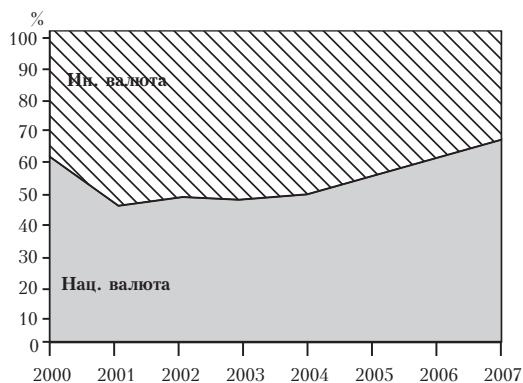


Рис. 1. Динамика валютной структуры кредитного портфеля банков Республики Беларусь

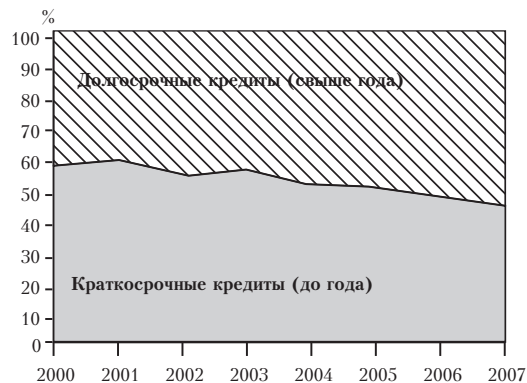


Рис. 2. Динамика временной структуры кредитного портфеля банков Республики Беларусь



Как положительную тенденцию следует также отметить увеличение доли долгосрочных кредитов (рис. 2).

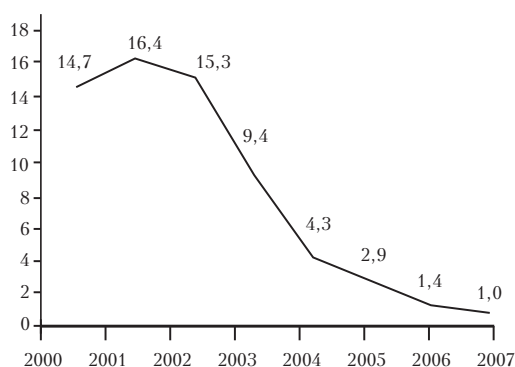


Рис. 3. Динамика доли проблемных кредитов в кредитном портфеле банков Республики Беларусь, %

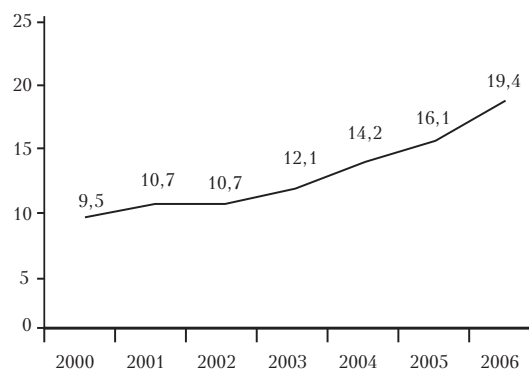


Рис. 4. Динамика доли кредитного портфеля банков Республики Беларусь, %

Кроме того, повышается роль банковского кредита в создании валового внутреннего продукта. Устойчивый рост доли кредитного портфеля в ВВП (рис. 4) говорит о том, что возможности банков по наращиванию кредитного портфеля (расширению количественных границ кредита) еще далеко не исчерпаны.

Подытоживая все затронутые проблемные вопросы теории и практики экономических границ кредита, можно довольно уверенно утверждать, что оптимальный объем кредитных вложений любого банка является предпосылкой его эффективной деятельности. Поэтому одно из главных направлений повышения эффективности кредитной деятельности банков — усовершенствование методики обоснованного определения границ наращивания предложения кредитов совместно с динамическим анализом их результативности.

### Литература и электронные публикации в Интернете

1. Деньги и кредит: учеб. / М.И. Савлук [и др.]. — Киев: КНЕУ, 2001.
2. Деньги, кредит, банки: учеб. / под ред. О.И. Лаврушина. — М.: Финансы и статистика, 1998.
3. Васюренко, О.В. Банковский менеджмент: учеб. / О.В. Васюренко. — Киев.: Академия, 2001.
4. Кокшаров, А. Прохладное лето / А. Кокшаров // Эксперт [Электронный ресурс]. — 2007. — № 29. — Режим доступа: [http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/29/prohladnoe\\_finansovoe\\_letu](http://www.expert.ru/printissues/expert/2007/29/prohladnoe_finansovoe_letu). — Дата доступа: 12.10. 2007.
5. Об утверждении Инструкции о нормативах безопасного функционирования для банков и небанковских кредитно-финансовых организаций: постановление Правления Нац. банка Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 137 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2006. — № 186. — 8/15213
6. Гуцал, И.Р. Процентные ставки по кредитам / И.Р. Гуцал // Финансы Украины. — 2002. — № 11.
7. Бюллетень банковской статистики / Нац. банк Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2004—2007. — Режим доступа: [http://www.nbrb.by/statistics/bulletin\\_yearbook.pdf](http://www.nbrb.by/statistics/bulletin_yearbook.pdf). — Дата доступа: 8.09. 2007.