
О.В. МОРОЗОВА

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Происходящие в настоящее время трансформационные процессы определяют формирование методологической основы устойчивого развития Республики Беларусь с целью создания регулируемой социально ориентированной рыночной экономики, обеспечивающей качественное воспроизводство человеческого капитала. Реализация национальной стратегии устойчивого развития взаимосвязана с устойчивым экономическим развитием региона. Это подтверждает необходимость детализации исследований проблем устойчивого экономического развития и определения приоритетности их решения на местном уровне.

В научной литературе определению сущности устойчивого развития, рассмотрению категории в качестве междисциплинарной проблемы и многоаспектной стратегии различного уровня осуществления уделено значительное внимание. Признавая важность проведенных разработок и ценность полученных результатов, отметим, что проблемы создания методологических основ устойчивого развития и решение прикладных вопросов по формированию инструментов воздействия на региональное экономическое развитие в современных условиях изучены недостаточно. В настоящее время в мире не разработана общепризнанная методика оценки траектории устойчивого развития региона. Большое количество индикаторов и систем индикаторов, предлагаемых международными проектами [1–3], затрудняет их использование во многих странах в связи с отсутствием необходимой информации и достоверных статистических данных. В результате, каждая страна вынуждена разрабатывать собственную систему индикаторов [4–7], в том числе на региональном уровне [8–11]. Отсутствие единых принципов включения показателей в систему индикаторов устойчивого развития является проблемой распознавания результатов их динамики (которые могут неодинаково трактоваться с точки зрения аспектов устойчивого развития), сопоставимости категоричных оценок в межстрановом и межрегиональном разрезе. Цель исследования состоит в разработке комплексного подхода к оценке устойчивого экономического развития региона.

Исследование методологических подходов к определению сущности концепции устойчивого развития и ее места в экономической теории позволило сформулировать концептуально значимые для осуществления оценки устойчивого экономического развития региона выводы.

Ретроспективный анализ становления и эволюции концепции устойчивого развития позволил систематизировать знания (множество накопленных научных фактов, имеющих доказательную базу) о взаимосвязях сфер общественного развития и обосновать формирование теории устойчивого развития. Ядром данной теории определено устойчивое экономическое развитие как оказывающее существенное влияние на развитие системы любого уровня, так как включает качественные характеристики экономической динамики (получаемые и оказываемые последствия) и выполняется при условии экономической эффективности, социальной защищенности и экологической безопасности.

Устойчивое экономическое развитие достигается только при положительном изменении динамики качественных и таком же изменении или неизменении количественных индикаторов (расширенное или простое воспроизводство). Другие варианты свидетельствуют о неустойчивом развитии и о наличии проблем в развитии экономической системы (рис. 1).

Экономическое развитие	Изменение качественных характеристик	Изменение количественных характеристик
Устойчивое	↑	↑ —
Неустойчивое	↑	↓
Неустойчивое	↓	↑ — ↓
Неустойчивое	—	↑ — ↓

Рис. 1. Матрица вариантов развития экономической системы:
 ↑ — положительная динамика значения индикатора; ↓ — отрицательная динамика значения индикатора; — — инвариантное значение индикатора

Оценку устойчивого экономического развития региона предлагаем осуществлять и дифференцировать в зависимости от цели исследования (рис. 2).

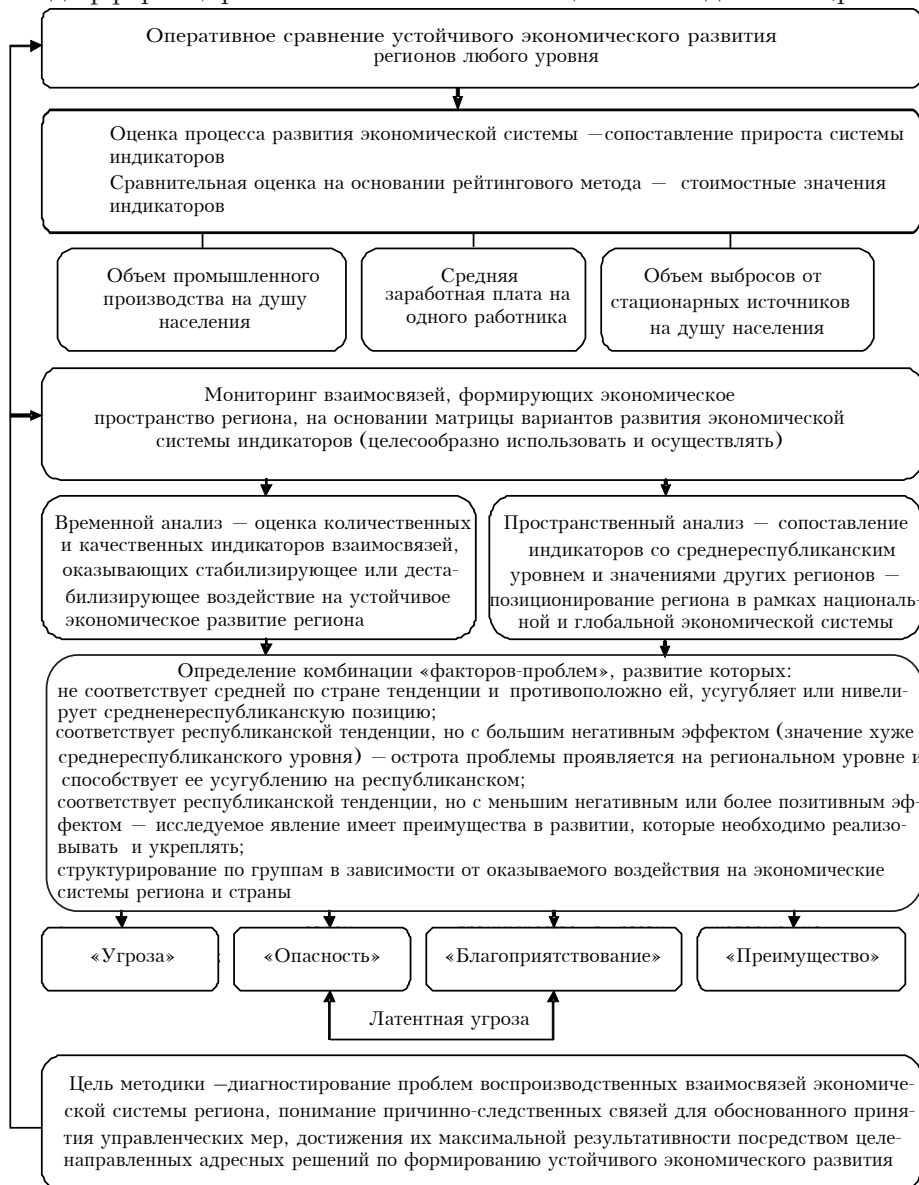


Рис. 2. Алгоритм комплексной оценки устойчивого экономического развития региона

Результаты применения методики комплексной оценки устойчивого экономического развития региона представлены в соответствии с предлагаемым алгоритмом и на основании сформулированных принципов разработки систем оценочных показателей:

релевантность — соответствие ключевым аспектам теории устойчивого развития;

возможность количественного определения и регулярной доступности данных — расчет выбранных индикаторов по данным государственной статистической отчетности;

ограниченность в количестве показателей — отбор наиболее значимых и первоочередных показателей, характеризующих системные проблемы, от которых зависит развитие не отдельных элементов, а всей социально-экономической системы региона (индикаторов);

открытость для будущих потребностей — возможность учета научных достижений и соответствие меняющимся условиям развития региона;

понятность, возможность применения — однозначная интерпретация для лиц, принимающих решения, для понимания широкой общественностью;

репрезентативность — возможность для международных сопоставлений.

С целью оперативного сравнения устойчивого экономического развития регионов любого уровня — количественной оценки сбалансированности функционирования триады «население — экономика — природа» — предлагаем использовать индикаторы, изменение которых является лакмусовой бумажкой развития экономической системы региона. Поскольку динамика уровня заработной платы влияет на уровень доходов населения и в целом на качество жизни, динамика объема промышленного производства с точки зрения реального сектора экономики оказывает влияние на отрасли, производящие услуги, в том числе сопутствующие, формирует заработную плату населения в промышленности и выступает в качестве инвестиций для других отраслей экономики, динамика объемов выбросов от стационарных источников является следствием модели потребления населения и динамики объема промышленного производства, оказывает влияние на окружающую среду, то система, в которой рост объемов производства сопровождается ростом заработной платы и снижением выбросов, будет свидетельствовать о формировании ресурсосберегающей экономики, об интенсивном уровне развития, о переходе к устойчивому экономическому развитию. Анализ прироста предлагаемых индикаторов в расчете на душу населения по Республике Беларусь за 2000—2008 гг. позволил сделать следующие выводы:

С точки зрения требования перспективного плана, нацеленного на постоянный прирост достигнутых величин в развитии экономической системы и соответствующего положению устойчивого экономического развития, увеличение прироста объемов производства, заработной платы и снижение прироста объемов выбросов от стационарных источников по сравнению с предыдущим периодом наблюдались в 2004—2003 гг. в Минской области, 2005—2004 гг. — в Витебской области. Из-за фрагментарного характера данных явлений признать положение устойчивым не представляется возможным.

Исходя из плана периода перехода экономической системы к устойчивому развитию, важно наличие факта «роста производства и заработной платы, снижения выбросов»: рост показателей объема производства (за исключением 2002—2001 гг.; для Могилевской области включая период 2003—2002 гг.) и заработной платы в течение анализируемого периода и разнонаправленная тенденция по выбросам от стационарных источников соответствует всем регионам и Республике Беларусь в целом. Сокращение выбросов от стационарных источников в 2008 г. в сравнении с 2007 г. произошло в первую очередь за счет снижения выбросов в Витебской и Брестской областях.

Использовать выбранные индикаторы можно и в международном сопоставлении и выявлении закономерностей. Из проведенной сравнительной оценки белорусских регионов с российскими на основании рейтингового метода по стоимостным значениям индикаторов в 1996 и 2005 гг. можно сделать следующие выводы.

В целом из анализируемых 94 (92 в 2007 г.) регионов (66 мест в 1996 г., 68 — в 2005 г. и 66 — в 2007 г.) первые 3 места в 2005 и 2007 гг., как наиболее соответствующие положению устойчивого экономического развития, занимали Москва, Санкт-Петербург и Московская область; в 1996 г. эти места принадлежали Москве, Республике Саха и Санкт-Петербургу. Наиболее сбалансированное развитие за анализируемый период, помимо перечисленных регионов, характерно для следующих российских регионов: Республика Татарстан, Калининградская, Калужская, Нижегородская, Свердловская, Владимирская и Смоленская области. Последнее место в 1996 г. занимал Агинский Бурятский автономный округ, в 2005 и 2007 гг. — Алтайский край.

Регионы, которые ухудшили свои позиции в 2007 г. по сравнению с 1996 г. за счет снижения места по выбросам в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников на душу населения одновременно:

со снижением места по объему продукции промышленности на душу населения: Ивановская, Томская и Амурская области;

со снижением места по среднемесячной заработной плате: Костромская область и Карачаево-Черкесская Республика;

со снижением места по объему продукции промышленности на душу населения и среднемесячной заработной плате: Курская, Тамбовская и Кемеровская области.

Необходимо отметить, что в отношении устойчивого развития все белорусские регионы в 2005 г. по сравнению с 1996 г. значительно улучшили свои позиции, за исключением Могилевской области. Среди белорусских регионов наиболее отвечает принципам устойчивого экономического развития г. Минска (12-е место в 1996 г., 4-е место — в 2005 г. и 6-е место — в 2007 г.) и Гомельская область (43-е, 21-е и 34-е места соответственно).

Предлагаемая система выбранных индикаторов позволяет оценить развитие экономической системы: увеличение объемов производства и повышение заработной платы без сокращения выбросов и улучшения качества окружающей среды, а значит, без использования инновационного подхода в создании конкурентоспособной экономики, организации системы инновационного образования — все это не приводит к устойчивому экономическому развитию, а в перспективе усугубит проблемы и будет способствовать появлению новых.

Сравнительная оценка за период с 1996 по 2007 г. динамики экономического развития регионов Российской Федерации, аналогичных Гомельской области, с целью определения регионов, развитие которых более соответствует принципам устойчивого экономического развития, позволила сделать следующие выводы:

по численности населения позиция Гомельской области изменилась за анализируемый период незначительно — с 8-го по 7-е место из десяти по причине низких рангов по среднемесячной заработной плате (последнее место в 2007 г.). Так, например, в 2007 г. при меньшем объеме продукции промышленности на душу населения по сравнению с Гомельской областью среднемесячная заработная плата выше, а объем выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников ниже во Владимирской, Тверской, Кировской, Пензенской, Ульяновской и Брянской областях;

по объему продукции промышленности на душу населения Гомельская область улучшила итоговый рейтинг, повысив его с 25-го места (из 29) в 1996 г. до 13-го места (из 23 в 2007 г.). При превышении объемов производства в 2007 г. по сравнению с Гомельской областью в Нижегородской (на 6,4 %), Калининградской (на 21,2 %) областях и г. Москве (на 45,1 %) среднемесячная зара-

ботная плата выше (на 30,0, 61,0 и 198,2 % соответственно), объем выбросов ниже (на 20,9, 31,4 и 86,5 % соответственно);

по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников организаций итоговый рейтинг Гомельской области снизился с 6-го (из 11) до 7-го места (из 12) при сохранении на протяжении анализируемого периода самых высоких объемов производства (1-е место) и одних из самых высоких объемов выбросов (12-е место в 1996 г. и 15-е место — в 2007 г. из 17);

по объему выбросов в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников на душу населения Гомельская область снизила итоговый рейтинг с 9-го (из 21) до 13-го места (из 23). Пятнадцать регионов выборки из 29 имеют значения объемов выбросов меньше, чем у Гомельской области, значения по заработной плате выше (за исключением Карачаево-Черкесской Республики и Тамбовской области).

Мониторинг взаимосвязей, формирующих экономическое пространство региона: прямых (экономика → население, экономика → природа), обратных (население → экономика, природа → экономика), в том числе неявных (население → природа, природа → население), позволяет заметить существенные изменения, происходящие в свойствах элементов системы воспроизводственных отношений и выделить стабилизирующие и дестабилизирующие факторы устойчивого экономического развития, сформировать круг проблем.

С финансовой точки зрения эффективность решения проблем устойчивого экономического развития региона заключается не только в изыскании необходимых для этого денежных ресурсов и их эффективном инвестировании, но в первую очередь определении региональной специфики выделенной проблемы (сравнение изменений индикаторов со среднереспубликанским значением в статике и динамике), вклада региона в ее решение. Сущность региональной специфики проявляется в том, что процессы воспроизводства осуществляются в конкретных условиях, т.е. на уровне региона моделируются основные макропроцессы, которые влияют на республиканское позиционирование страны в мировом сообществе. Обоснуем нашу точку зрения на следующем примере. Выявленная проблема — процесс депопуляции. Если принять ее к решению в целом по стране и обозначить одинаковые для всех регионов меры с выделением денежных средств, то получится, что для г. Минска они не будут являться целевыми, поскольку для данного региона проблема не актуальна, а значит, затраты принесут меньший эффект по сравнению с проведением мероприятий по профилактике заболеваний (в г. Минске самый высокий уровень первичной заболеваемости по стране). Отслеживать и выявлять приоритетность проблем следует местным органам власти. Данный подход позволяет определить группы факторов-проблем, структурировать возникающие дисбалансы в экономическом развитии региона (табл. 1).

Таблица 1. Схема структурирования по группам факторов-проблем

Группа — комбинация проблем	Воздействие на развитие экономической системы страны	Региональное значение в сравнении со средним по стране
«Угроза»	Дестабилизирующее (-)	Хуже (- -)
«Опасность»	Дестабилизирующее (-)	Лучше (+)
«Благоприятствование»	Стабилизирующее (+)	Хуже (-)
«Преимущество»	Стабилизирующее (+)	Лучше (+ +)

По итогам оценки устойчивого экономического развития Гомельской области за 1990—2007 гг. определена комбинация факторов-проблем и в качестве примера приведем группировку угроз устойчивому экономическому развитию — это те региональные проблемы, которые создают и усугубляют дестабилизацию национальной экономики (рис. 3).

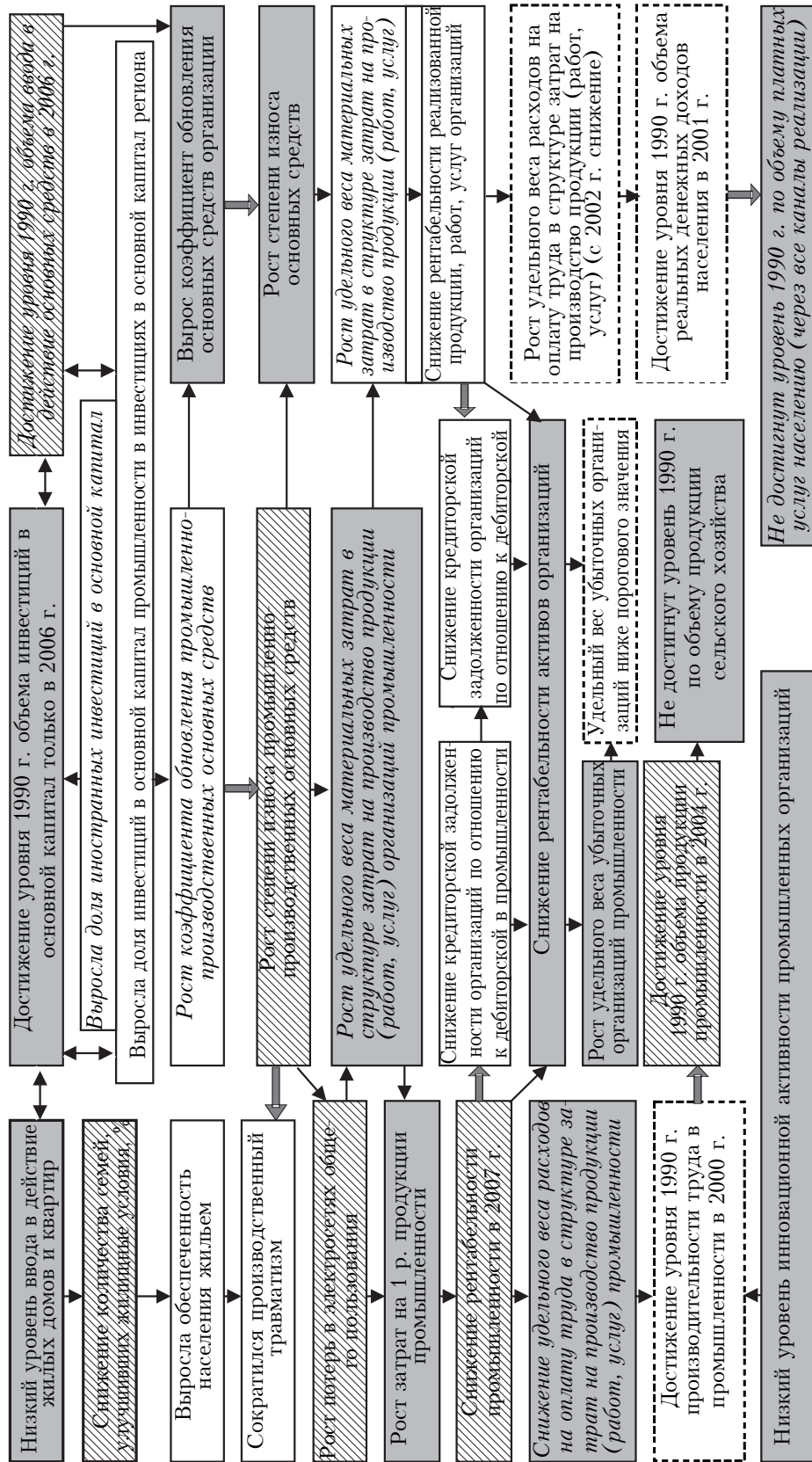


Рис. 3. Структурная схема проблем взаимосвязи «экономика — население» Гомельской области:
 — «Угроза»; ▨ — «Преимущество»; □ — «Опасность»; - - - - - — «Благоприятствование» (латентные угрозы);
 курсив — не соответствует среднереспубликанской тенденции; ⇨ — дисбаланс в развитии взаимосвязи

«Население — экономика»: 1) сокращение населения региона по демографическим и социальным причинам: непривлекательность условий проживания, более низкое качество жизни, чем в целом по стране, в первую очередь связанное с уровнем системы здравоохранения, образом жизни; 2) уменьшение населения, обеспечивающего предложение рабочей силы для производства товаров (работ, услуг), способствующее увеличению доли неработоспособного населения (рост расходов на социальную помощь), демографической нагрузке на экономическую систему; 3) снижение числа потенциальных потребителей рынка товаров и услуг по причине сокращения периода послепенсионного возраста.

«Население — природа»: рост отходов потребления способствует загрязнению окружающей среды и увеличению расходов на их утилизацию.

«Экономика — население»: 1) проблема высокой степени износа основных фондов при недостаточных объемах инвестиций, что влечет за собой снижение эффективности работы организаций, повышение риска аварийности, ухудшение имиджа региона; 2) поскольку показатели инновационного развития организаций региона не представлены в региональной статистике за анализируемый период, определим проблему низкого уровня инновационного развития организаций Гомельской области на основании следующих выводов. Согласно мнению академика А. Татаркина, в 1990 г. в СССР 68 % предприятий в той или иной степени проводили НИОКР, за период с 2002 по 2007 г. по Республике Беларусь в целом уровень инновационной активности промышленных организаций возрос с 13,9 до 17,8 %, по области с 11,9 до 13,6 %; удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной снизился по Республике Беларусь с 20,7 до 14,5 % и по области составил 7,5 % в 2005 г. и 8,7 % — в 2006 г.; 3) уменьшение конкурентоспособности продукции (работ, услуг); 4) сокращение мотивации производительности труда; 5) снижение эффективности использования капитала организаций региона; 6) низкий уровень развития сферы услуг и строительства, отрасли сельского хозяйства.

«Экономика — природа»: 1) снижение защитных мер по нивелированию последствий загрязнения атмосферного воздуха, создающего угрозу здоровью населения и качеству жизни в целом; 2) недостаточное использование резервов экономики в области лесопереработки, при выявлении которых следует учитывать критерии теории устойчивого развития.

«Природа — экономика»: 1) проблема последствий долговременного радиоактивного загрязнения, касающегося сфер жизнедеятельности человека, в том числе исключение из оборота земель, загрязненных радионуклидами; 2) необходимость оптимизации землепользования и соответственно совершенствования АПК региона; 3) нарушение экологического равновесия, снижение эффективности мероприятий по сохранению биоразнообразия; 4) проблема совершенствования инфраструктуры водообеспечения, уровня применяемых технологий.

«Природа — население»: 1) проблема последствий долговременного радиоактивного загрязнения, сказывающегося на здоровье человека, в том числе на его репродуктивном качестве. В области 19,4 % (2007 г.) проживающих в зонах радиоактивного загрязнения — дети; 2) рост уровня заболеваемости населения новообразованиями, в том числе злокачественными, свидетельствующий о недостаточной эффективности мероприятий по снижению данного вида заболеваний.

В условиях ограниченности бюджетных ресурсов вопросы направленности расходов становятся чрезвычайно актуальными, необходим метод «поддержки принятия решений», суть которого заключается в определении степени приоритетности проблем. В качестве критериев предлагаем использовать следующие: количество системных связей каждой проблемы с другими проблемами взаимосвязи, группы; сроки ожидаемого эффекта от решения.

Очередность решения проблем группы «угроза» определена следующим образом: 1) увеличение объемов инвестиций в основной капитал Гомельской области; 2) нивелирование последствий радиоактивного загрязнения территории для проживающего населения; 3) обеспечение экологического равновесия.

Предлагаемая методика комплексной оценки устойчивого экономического развития региона, основанная на использовании алгоритма оценки устойчивого экономического развития региона (в зависимости от цели исследования) и метода «поддержки принятия решений» (определение степени приоритетности проблем), позволяет структурировать возникающие дисбалансы в экономическом развитии региона, оптимизировать политику принятия решений по направлениям воздействия на процессы, формирующие экономическое пространство региона, с целью создания благоприятных условий жизнедеятельности для населения региона. Отличие предлагаемой методики от существующих заключается в обосновании теоретико-методологических подходов устойчивого экономического развития региона, постановке конкретизированной цели исследования, определяющих содержание ее подцелей (оперативное сравнение, мониторинг, структуризация дисбалансов) и разработке систем оценочных показателей на основании сформулированных принципов.

Литература

1. Новый взгляд на богатство народов. Индикаторы экологически устойчивого развития / пер. с англ.; предисл. С.Н. Бобылев, В.Н. Сидоренко. — 2-е изд. — М.: Весь мир, 2003.
2. *Mattias, H.* Sustainable Development and Urban Water Management: Linking Theory and Practice of Economic Criteria: Doctoral thesis (Linköping) [Electronic resource]. — Mode of access: <http://www.ep.liu.se/abstract.xsql?dbid=2996>. — Date of access: 21.06.2007.
3. Indicators of Sustainable Development / Комиссия Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.un.org/esa/sustdev/natlinfo/indicators/isdms2001/table_4.htm. — Дата доступа: 18.09.2007.
4. Индикаторы устойчивого развития для Республики Казахстан. — Алматы, 2002.
5. Национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь / Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь, Научно-исследовательский экономический институт Министерства экономики Республики Беларусь. — Минск: Белсэкс, 1997.
6. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь; редкол.: Я.М. Александрович [и др.]. — Минск: Юнипак, 2004.
7. Национальный отчет о прогрессе в области устойчивого развития Республики Беларусь / Национальная комиссия по устойчивому развитию Республики Беларусь; ред. комиссия: А.В. Богданович, А.Э. Райман, А.Н. Рачевский. — Минск, 2002.
8. *Бобылев, С.Н.* Методические рекомендации по разработке и внедрению индикаторов устойчивого развития регионального уровня / С.Н. Бобылев, С.В. Соловьев. — М.: ERM: Изд-во науч. и учеб.-метод. центра, 2003.
9. Indicators for the development of sustainable tourism in the Baltic Sea Region. — Research report 3120101129 UBA-FB 000242/e.
10. *Сивограков, О.В.* Индикаторы устойчивого развития местного сообщества (Как оценить результаты Местной повестки-21) / О.В. Сивограков. — Минск: ПроPILEI, 2008.
11. Стратегический план устойчивого развития Минска на период до 2020 года. = Strategic plan of Minsk sustainable development for the period to 2020 / науч. рук. В.А. Бобков [и др.]; пер. на англ. Н.Ф. Квасовец. — Минск: Юнипак, 2005.