

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА РУБЕЖЕ XX И XXI ВЕКОВ

В.С.Фатеев,

*доктор экономических наук, зам. директора Института экономики
Национальной академии наук Беларуси*

Краткий экскурс в прошлое

Межгосударственная, наднациональная, или как в последнее время все чаще ее называют, супранациональная региональная политика в Западной Европе имеет относительно небольшую, но насыщенную событиями историю. Сегодня она является одним из основных средств укрепления экономической и социальной сплоченности стран-членов Европейского союза, вовлечения в общеевропейский интеграционный процесс ряда государств Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ).

На первом этапе, в конце 50 – начале 70-х годов, совместные действия ряда западноевропейских стран, связанные с решением общих региональных проблем, прежде всего с поддержкой отсталых сельскохозяйственных районов, осуществлялись в неявной форме в рамках Европейского экономического сообщества. Для решения этих проблем чаще всего использовались аграрные субсидии из Европейского социального фонда – ЕСФ (European Social Fund) [14; 13]. После первого укрупнения Сообщества¹ в 1973 г., когда к нему присоединились Ирландия, Дания и Великобритания, в рамках существенно расширившего свои границы межгосударственного образования резко проявились региональные и структурные различия. Встал вопрос о формировании региональной политики ЕС как относительно самостоятельного средства обеспечения интеграционного процесса.

В 1975 г. был создан Европейский фонд регионального развития – ЕФРР (European

Regional Development Fund), которому была отведена роль основного финансового инструмента рассматриваемого вида политики. Он не просто дополнил список структурных фондов Европейского сообщества, но и постепенно занял в нем передовые позиции. К середине 90-х годов через ЕФРР проходило около половины суммарного объема финансовых ресурсов всех этих фондов. Кстати отметить, что к структурным фондам Евросоюза, кроме упомянутых выше ЕСФ и ЕФРР, в настоящее время относятся также Европейский фонд аграрной ориентации и гарантирования – ЕФАОГ (European Agricultural Guidance and Guarantee Fund) и Финансовый инструмент для ориентирования рыболовства – ФИОР (Financial Instrument for Fisheries Guidance), часть средств которых также используется для решения региональных проблем.

За время своего существования прямая, явная (эксплицитная) региональная политика Сообщества несколько раз видоизменялась, модернизировалась, как, впрочем, и все другие направления деятельности основных институтов ЕС. Реформы структурных фондов, проведенные в 1979, 1984–1985 и 1988–1989 гг., а также соответствующие изменения, внесенные в региональную политику Сообщества, были рассмотрены автором в статье, опубликованной в «Белорусском экономическом журнале» два года назад [1]. В настоящей публикации читателям предлагается сравнить две последние реформы, которые имели место в начале и в конце 90-х годов. Первая из них определила практику решения региональных и других проблем в Европейском союзе в 1994–1999 гг. В ходе второй реформы (1999 г.) были заложены методологические и методические основы для проведения региональной политики ЕС в начале XXI в.

¹ Европейское экономическое сообщество, Европейское объединение угля и стали и Европейское сообщество по атомной энергии, созданные в конце 50-х годов, позже получили общее название «Европейское сообщество» – ЕС или просто Сообщество. Последний термин широко применяется и сейчас как более краткое название Европейского союза.

**Программный период 1994–1999 гг.:
основные характеристики**

Строго говоря, фундамент для всей региональной политики 90-х годов был заложен еще в 1988 г., когда Совет ЕС принял три регулирующих распоряжения: «рамочное», которое устанавливало перечень новых задач структурных фондов, «горизонтальное», содержащее механизм координации деятельности фондов между собой и их связей с Европейским инвестиционным банком, а также «имплементарное» распоряжение с описанием механизма реализации, инструментария выполнения «рамочного» распоряжения применительно к Европейскому фонду регионального развития [14. С. 155–186].

Однако в 1993 г., после образования Европейского союза, были приняты новые регулирующие документы, аналогичные отмеченным выше, но содержащие изменения и дополнения в перечне и содержании целей структурных фондов, в определении мер, связанных с их координацией и т.д. [4. С. 39–73]. После присоединения к ЕС Австрии, Финляндии и Швеции (1995 г.) в нормативно-правовую базу также вносились некоторые дополнения и уточнения. С учетом всех этих корректировок, в период с 1994 по 1999 г., приоритетами деятельности структурных фондов являлись:

- **цель 1** – содействие развитию и корректировке структуры отстающих регионов (ЕФРР, ЕСФ, секция ориентации ЕФАОГ)²;

- **цель 2** – конверсия регионов, приграничных районов или частей регионов (в том числе зон занятости и городских общин), серьезно пострадавших от промышленного спада (ЕФРР, ЕСФ);

- **цель 3** – борьба с застойной безработицей и содействие вступлению в трудовую жизнь молодежи и людей, вытесненных с рынка труда, обеспечение равных возможностей для занятости мужчин и женщин (ЕСФ);

- **цель 4** – создание благоприятных условий для адаптации рабочих к отраслевым изменениям и переменам в производственных системах (ЕСФ);

- **цель 5** – помощь сельскому развитию посредством: а) ускорения перестройки структуры сельскохозяйственного производства в рамках реформы общей сельскохозяйственной политики, а также обеспечения модернизации и структурных изменений в рыбной промышленности (секция ориентации ЕФАОГ); б) содействия развитию и корректировке структуры аграрных регионов (секция ориентации ЕФАОГ, ЕСФ, ЕФРР);

- **цель 6** (с 1995 г.) – развитие и перестройка структуры регионов с исключительно низкой плотностью населения (ЕФРР, ЕСФ, секция ориентации ЕФАОГ) [4. С. 11, 41].

Как следует из приведенного перечня, цели 1, 2, 5б и 6 имели ярко выраженную региональную ориентацию, остальные носили общий характер для всего Европейского союза. Причем доминировала цель 1: более $\frac{2}{3}$ общего объема ассигнований, выделенных через структурные фонды, направлялось через различные виды помощи отстающим регионам. Меры, определенные в рамках всех региональных целей, охватывали в программный период 1994–1999 гг. территорию, на которой проживало около 51% населения ЕС. Финансовая помощь из Европейского фонда регионального развития – основного инструмента сокращения региональных различий в ЕС – осуществлялась в форме поддержки малых и средних предприятий, стимулирования привлечения производственных инвестиций, повышения качества инфраструктуры, содействия развитию на местном уровне.

Весь объем ресурсов, направленных на достижение целей 1–6, по состоянию на конец 1998 г. распределялся между структурными фондами в следующем соотношении: через ЕФРР было выделено 51,6% общего объема финансовой помощи, через ЕСФ – 30,3, ЕФАОГ – 16,0%, через ФИОР – остальная часть [3. С. 4; 6].

Работа всех структурных фондов основывалась на следующих наиболее общих и взаимодополняющих принципах: концентрация, партнерство, программирование, аддитивность (или дополнительность), субсидиарность, прозрачность. Львиная доля расходов из бюджета структурных фондов (90%) использовалась на поддержку национальных программ, разработанных по инициативе са-

²В скобках указаны структурные фонды, финансовые ресурсы которых направляются на достижение соответствующей цели.

мих стран-членов ЕС. На реализацию *инициатив Сообщества* выделялось примерно 9% всего объема финансовых ресурсов структурных фондов. Остальная часть ресурсов (1%) шла на *инновационные меры*, связанные с совершенствованием регионального и пространственного планирования, развитием межрегионального сотрудничества и т.п. [3. С. 14; 4, 21].

В рамках национальных программ в 1994–1999 гг. финансировалось более 600 так называемых операционных программ и единых программных документов. В это же период выделялись ассигнования на реализацию около 500 программ по 13 инициативам Сообщества: INTERREG II, LEADER II, REGIS II, EMPLOYMENT, ADAPT, RECHAR II, RESIDER II, RETEX, KONVER, SMES, URBAN, PESCA, PEACE [6].

Существуют очень противоречивые оценки результативности региональной политики ЕС. Тем не менее в отношении к последнему десятилетию развития Сообщества они скорее позитивные. Это, в частности, подтверждается данными, представленными в Шестом периодическом докладе о социальном и экономическом положении и развитии регионов в Европейском союзе, подготовленном в начале 1999 г. Европейской комиссией. В этом аналитическом документе обращается внимание на то, что за период с 1986 по 1996 г. валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения с учетом паритета покупательной способности (ППС) в десяти наиболее бедных регионах ЕС вырос с 41 до 50% от среднего уровня по Европейскому союзу. Соотношение данного показателя по десяти наиболее богатым и такому же количеству наиболее бедных регионов сократилось с 3,7 до 3,1 раза, что свидетельствует о существенном сокращении региональной дифференциации внутри Сообщества. Оптимизм экспертов Европейской комиссии вызывает и опережающий экономический рост в наименее развитых странах ЕС – Испании, Португалии, Греции и Ирландии. Если в 1986 г. средний по указанным странам ВВП на душу населения составлял всего 65% от аналогичного показателя по Сообществу в целом, то в 1996 г. – 75% [7. С. 3]. Особенно заметны успехи Ирландии, где ВВП на душу населения вырос

по сравнению со средним по Европейскому союзу уровнем с 64% в 1983 г. до 90% в 1995 г. [12].

Программный период 2000–2006 гг.: основные изменения

Еще в середине 1997 г. Европейской комиссией был подготовлен информационный документ «Повестка дня 2000» (*Agenda 2000*), содержащий проект программы действий по укреплению Европейского союза, предложения по проведению серии реформ, связанных с модернизацией общей сельскохозяйственной политики Сообщества и направленных на повышение эффективности структурных фондов и Фонда сплоченности. В этот документ вошли также предложения по укреплению стратегии подготовки к расширению ЕС. В частности, в дополнение к действующей с 1990 г. программе PHARE было рекомендовано создать два новых финансовых механизма, обеспечивающих помощь кандидатам на вступление в ЕС при проведении структурных преобразований, развитии транспортной и природоохранной инфраструктуры (ISPA), а также реформировании сельского хозяйства (SAPARD). Кроме того, в нем были определены финансовые перспективы развития Европейского союза в 2000–2006 гг. [5].

В марте 1998 г. Европейская комиссия представила Совету ЕС проекты новых регулятивных распоряжений, связанных с очередной реформой структурных фондов и их работой в 2000–2006 гг. Все эти документы очень широко и активно обсуждались на всех уровнях: в странах-членах ЕС, Комитете регионов и других институтах Европейского союза. Наконец, 24–25 марта 1999 г. на Берлинском саммите было достигнуто политическое соглашение по всему пакету вопросов, изложенных в «Повестке дня 2000», а 21 июня 1999 г. Совет ЕС утвердил эти распоряжения [2; 13 и др.].

Рассмотрим, в чем состоит суть тех основных изменений, которые определяют новые методологические и методические основы региональной политики Европейского союза на ближайшие семь лет.

Пожалуй, наиболее важное из них заключается в сокращении количества основных целей, на достижение которых должны

ориентироваться в работе структурные фонды (ЕФРР, ЕСФ, ЕФАОГ и ФИОР), а также Фонд сплоченности, Европейский инвестиционный банк и другие финансовые инструменты Сообщества. В новом программном периоде их будет всего три:

- *цель 1 – содействие развитию и корректировке структуры отстающих регионов (ЕФРР, ЕСФ, секция ориентации ЕФАОГ, ФИОР);*

- *цель 2 – поддержка экономических и социальных преобразований (конверсии) районов, столкнувшихся с проблемами структурного характера (ЕФРР, ЕСФ, ФИОР);*

- *цель 3 – содействие адаптации и модернизации политики и систем в области образования, профессиональной подготовки, занятости (ЕСФ) [2. С. 7].*

Вполне очевидно, что два из трех новых приоритетов имеют ярко выраженную региональную ориентацию. Сравнивая этот перечень с целями, определенными в прошлом программном периоде (1994–1999 гг.), нетрудно заметить, что цель 1 не претерпела никаких изменений. Сохранилась и ее доминирующая роль. В 2000–2006 гг. на мероприятия, связанные с содействием развитию и исправлению структуры отстающих регионов, планируется израсходовать 135,9 млрд евро (в ценах 1999 г.), что составит 69,7% общего объема финансовых ресурсов всех структурных фондов ЕС. В целом не изменились и условия, при соблюдении которых регионы могут быть отнесены к объектам региональной политики Сообщества по цели 1 и, следовательно, иметь право претендовать на помощь ЕС:

- они должны относиться к регионам второго уровня NUTS³;

- валовой внутренний продукт на душу населения (с учетом ППС) в этих регионах, рассчитанный на основе данных за последние три года, должен составлять менее 75% от среднего значения данного показателя по ЕС.

Единственное изменение в «формуле» предоставления помощи по цели 1 состоит в

³ NUTS – Номенклатура территориальных единиц для целей статистики. Принята Статистическим управлением Европейского союза и включает трехуровневую классификацию регионов стран-членов ЕС. По классификации 1994 г. в ЕС выделяется 71 регион первого уровня, 183 – второго, 1044 – третьего.

том, что на период с 2000 по 2006 г. к объектам поддержки Сообщества по данному приоритету решено также отнести и те территориальные единицы, которые в 1995–1999 гг. пользовались ресурсами, распределяемыми по цели 6. Это некоторые районы Швеции и Финляндии, в которых плотность населения составляет восемь и менее жителей на один квадратный километр [2; 10].

Новая цель 2 предусматривает объединение определенных в предыдущем программном периоде целей 2 и 5б. На ее достижение планируется израсходовать 22,5 млрд евро, или 11,5% всех ресурсов структурных фондов. Цель 3 на период 2000–2006 гг. расширяется за счет включения в нее установленных на предыдущем этапе целей 3 и 4 с соответствующим финансированием в 24,1 млрд евро (12,3% средств структурных фондов) [2. С. 10; 12].

Существенно сужаются границы регионов, которым ЕС планирует оказывать помощь в начале нового века, а по численности проживающего в них населения устанавливаются предельные лимиты. Например, в 1994–1999 гг. в регионах, пользовавшихся финансовой поддержкой из структурных фондов Сообщества по целям 2 и 5б, проживало 25,2% общей численности населения стран-членов ЕС. В новом программном периоде в соответствии с решением Совета ЕС удельный вес населения регионов, определенных в качестве объектов помощи Сообщества в рамках новой «укрупненной» цели 2, не может превышать 18% совокупного населения Европейского союза (табл. 1), из них не более 10% должно проживать в промышленных районах; 5 – в сельских; 2 – в городских; 1% – в регионах, находящихся в сильной зависимости от развития рыбной промышленности [8. С. 9].

В целом же поддержкой по всем трем новым приоритетам, как следует из рекомендаций Европейской комиссии, в ближайшие семь лет может быть охвачено не более 35–40% населения ЕС (против 51% в 1994–1999 гг., как уже было отмечено выше) [5].

Проекты и программы, направленные на реализацию трех основных целей, предстоит осуществлять в достаточно жестких условиях финансирования. Если в 1994–1999 гг. через структурные фонды было аккумуля-

ровано и направлено на решение проблем Сообщества 163 млрд евро, то в 2000-2006 гг., т.е. в период, который больше на один год, в них планируется сосредоточить и перераспределить финансовые ресурсы в объеме 195 млрд евро (все в ценах 1999 г.). При этом следует принять во внимание, что объемы ассигнований на работу структурных фондов с каждым годом будут сокращаться (табл. 2).

В новом программном периоде количество инициатив Сообщества сокращается с 13 до 4 программ:

- INTERREG – приграничное, трансграничное и межрегиональное сотрудничество, призванное стимулировать гармоничное, сбалансированное и устойчивое развитие на всей территории Сообщества;

- LEADER – сельское развитие;
- URBAN – экономическое и социальное возрождение городов, а также оказавшихся в кризисной ситуации пригородных районов с целью создания условий для устойчивого городского развития;
- EQUAL – трансграничное сотрудничество в разработке новых средств борьбы со всеми формами дискриминации и неравенства на рынке труда [2. С. 20].

Удельный вес инициатив Сообщества в общем бюджете структурных фондов в новом программном периоде снизится с 9 до 5,35%. Изменения также внесены в порядок их финансирования. В прошлом средства на выполнение многих инициатив Сообщества выделялись «перекрестно», т.е. из двух и более структурных фондов. В период с 2000

Таблица 1

Некоторые характеристики регионов, которым предполагается в 2000–2006 гг. оказывать помощь ЕС по цели 2

Страна	Население*, млн чел.	% к населению страны	Объем помощи из структурных фондов, млн евро
Бельгия	1,269	12,0	368
Дания	0,538	10,	156
Германия	10,296	13,0	2984
Греция	0	0	0
Испания	8,809	22,0	2553
Франция	18,768	31,0	5437
Ирландия	0	0	0
Италия	7,402	13,0	2145
Люксембург	0,118	28,0	34
Нидерланды	2,333	15,0	676
Австрия	1,995	25,0	573
Португалия	0	0	0
Финляндия	1,582	31,0	459
Швеция	1,223	14,0	354
Великобритания	13,836	24,0	3989
ВСЕГО по ЕС	68,170	18,0**	19733

* Население регионов, которым предполагается оказывать помощь.

** К совокупному населению стран-членов ЕС.

Источник: составлено по данным [9; 11].

Таблица 2

Распределение по годам нового программного периода финансовых ресурсов структурных фондов ЕС, млн евро, в ценах 1999 г.

Структурные фонды	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
ЕСФ, ЕФРР, ЕФАОГ, ФИОР	29430	28840	28250	27670	27080	27080	26660

Источник: [2. С. 42].

по 2006 г. финансирование каждой из указанных выше инициатив закреплено за одним фондом: первых двух – за ЕФРР, третьей – за ЕФАОГ, а четвертой – за ЕСФ (табл. 3).

Удельный вес расходов, предусмотренных на инновационные меры, также снижается – с 1 до 0,65% от суммарных финансовых ресурсов структурных фондов.

Несколько новых элементов внесено в процедуру программирования мер по указанным основным целям, что, по мнению Европейской комиссии, позволит более четко разграничить ответственность между участниками разработки и реализации программных документов, более последовательно применять принцип субсидиарности в процессе их программирования и исполнения. Комиссия будет лишь контролировать соответствие разрабатываемых мер стратегическим приоритетам, а собственно управление программами будет децентрализовано. Основные программные документы – *операционные программы* (ОП) и *единые программные документы* (ЕПД) – в новом периоде уже не будут содержать детальных данных о мерах,

которые предполагается финансировать из структурных фондов (такой порядок использовался в 1994–1999 гг.). Однако после принятия ОП и ЕПД соответствующие страны-члены или регионы должны принять *дополнительный программный документ* для каждой программы с указанием получателей помощи и данных о распределении средств по предлагаемым мерам.

На всех стадиях программирования, мониторинга и контроля над выполнением программ и проектов планируется расширить партнерство между институтами ЕС, национальными, региональными и местными органами управления, неправительственными организациями, в особенности с теми, которые работают в области охраны окружающей среды, обеспечения равных прав мужчин и женщин.

Некоторые корректировки внесены также в процедуру долевого финансирования программ странами-членами и Сообществом, в порядок выплат средств из структурных фондов, а также в процедуру финансового контроля и оценки операций по программам. Кроме того, уточнен перечень направлений,

Таблица 3

Индикативное распределение между странами-членами ЕС ассигнований на реализацию инициатив Сообщества в 2000–2006 гг., млн евро, в ценах 1999 г.

Страна	INTERREG	EQUAL	LEADER	URBAN	Всего
Бельгия	104	70	15	20	209
Дания	31	28	16	5	80
Германия	737	484	247	140	1608
Греция	568	98	172	24	862
Испания	900	485	467	106	1958
Франция	397	301	252	96	1046
Ирландия	84	32	45	5	166
Италия	426	371	267	108	1172
Люксембург	7	4	2	0	13
Нидерланды	349	196	78	28	651
Австрия	183	96	71	8	358
Португалия	394	107	152	18	671
Финляндия	129	68	52	5	254
Швеция	154	81	38	5	278
Великобритания	362	376	106	117	961
Развитие общеевропейских сетей	50	50	40	15	155
ИТОГО по ЕС	4875	2847	2020	700	10442

Источник: [11. С. 3].

по которым может осуществляться финансирование из Европейского социального фонда и Европейского фонда аграрной ориентации и гарантирования.

Области деятельности Европейского фонда регионального развития в целом не претерпели изменений. В новом программном периоде ЕФРР будет продолжать оказывать помощь при осуществлении производственных инвестиций, направляемых на создание новых и сохранение существующих рабочих мест, инфраструктуры (транспортной, энергетической, телекоммуникационной), на развитие внутреннего потенциала регионов через стимулирование местных инициатив, поддержку малых и средних предприятий, а также заниматься финансированием мероприятий по оказанию технической помощи в рамках отмеченных выше четырех инициатив Сообщества [13].

Оценивая в целом весь пакет изменений, принятых Советом ЕС и Европейской комиссией в 1999 г., можно сделать вывод о том, что большинство из них нацелено на дальнейшее повышение эффективности работы структурных фондов, упрощение управления ими, обеспечение большей прозрачности и гибкости в работе финансовых инструментов ЕС, совершенствование контроля над расходованием выделенных средств, а также на децентрализацию в процессе реализации программ. Другими словами, очередная реформа структурных фондов Сообщества направлена на более строгую и последовательную реализацию основных принципов, принятых в конце 80-х годов и позитивно проявившихся в прошедшее десятилетие при проведении региональной, аграрной и других видов политики Европейского союза.

Многое из того, что составляет методологические и методические основы современной региональной политики ЕС и прошло испытание временем, с успехом используется для проведения аналогичной политики на национальном уровне, разумеется, с учетом особенностей каждой из стран-членов Евросоюза. Более того, одна из задач, на решение которой были направлены обе рассмотренные выше реформы, как раз и состояла в том, чтобы обеспечить более тесную координацию супранациональной политики ЕС

с усилиями отдельных стран-членов Сообщества при решении своих внутренних проблем регионального развития.

В заключение следует отметить, что помощь странам-кандидатам на вступление в ЕС, которая в новом программном периоде будет оказываться из двух новых финансовых источников – ISPA и SAPARD, также планируется в основном направлять в проблемные регионы (зависимые от развития сельского хозяйства, рыбной промышленности, а также районы с недостаточно развитой инфраструктурой). Эти страны уже давно были проинформированы о том, что проекты и программы поддержки для них и с их участием будут разрабатываться, реализовываться и контролироваться с использованием отработанных в рамках ЕС принципов и методик. Поэтому вполне понятно, что опыт регулирования регионального развития в Европейском союзе уже не первый год представляет для многих государств ЦВЕ не просто познавательный, а ясно осознанный практический интерес.

По мнению автора, это опыт ценен и для других стран с переходной экономикой, которые не претендуют (по крайней мере, в ближайшее десятилетие) на вступление в Евросоюз и пытаются найти пути наиболее полной реализации своих национальных интересов в рамках иных межгосударственных образований. Представляется, что отдельные из отмеченных основных принципов и подходов, на которых строится региональная политика ЕС, могут быть использованы в адаптированном виде как инструментальной дальнейшей интеграции Беларуси и России, реализации положений подписанного в конце прошлого года Договора о создании Союзного государства, а также, возможно, но менее вероятно – для решения общих региональных проблем в масштабах СНГ. Некоторые методические положения по выделению регионов-объектов, имеющих право на помощь ЕС, процедуры программирования, мониторинга и контроля над выполнением программ и проектов, да и сам опыт поэтапного реформирования рассмотренного вида политики Европейского союза могут оказаться полезными и на национальном уровне: при совершенствовании государственной региональной политики Респуб-

ки Беларусь и других стран с переходной экономикой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Фатеев В.С. Региональная политика Европейского союза // Белорусский экономический журнал. 1998. № 2.
2. *Council of the European Union (1999) Regulation (EC) No 1260/1999 of 21 June 1999 laying down general provisions on the Structural Funds // Official Journal of the European Communities, L 161, 26.6.1999.*
3. *European Commission (1996) Europe at the Service of Regional Development.*— 2nd ed. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
4. *European Commission (1996) Structural Funds and Cohesion Fund 1994–99: Regulations and Commentary.* Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.
5. *European Commission, DG XVI (1997) Agenda 2000. Communication of the Commission: For a Stronger and Wider Union. DOC 97/6. Strasbourg, 15 July 1997 (URL: <http://europa.eu.int/comm/dg1a/agenda2000/en/agenda.htm>).*
6. *European Commission, DG XVI (1999) 10th Annual Report of the Structural Funds (1998). Inforegio (URL: <http://www.inforegio.cec.eu.int/>).*
7. *European Commission, DG XVI (1999) Sixth Periodic Report on the Social and Economic Situation and Development of Regions in the European Union / Ed. Daniel Mouque. Inforegio (URL: <http://inforegio.cec.eu.int/>).*
8. *European Commission, DG XVI (1999) Reform of the Structural Funds 2000–2006: Comparative Analysis. Inforegio (URL: http://inforegio.cec.eu.int/wbdoc/docoffic/sf20002006/regul_en.htm).*
9. *European Commission, DG XVI (1999) Structural Actions 2000–2006. Financial Allocation. InforegioMag: News, July 1999 (URL: http://inforegio.cec.eu.int/wbnews/new_en.htm).*
10. *European Commission, DG XVI (1999) Map of the Eligible under Objective 1 of the Structural Funds in 2000–2006. InforegioMag: News, January 2000 (URL: http://inforegio.cec.eu.int/wbnews/refrom6b_en.htm).*
11. *European Commission, DG XVI (1999) The Community Initiatives in 2000–06: Indicative Allocation of Funds among the Member States. IP/99/744/ Brussels, 13 October 1999. InforegioMag: News, January 2000 (URL: http://inforegio.cec.eu.int/wbnews/pr/repartition_EN.doc).*
12. *European Communities (1999) Agenda 2000: For a Stronger and Wider Union, SCADplus (URL: <http://europa.eu.int/scadplus/leg/en/s60000.htm>).*
13. *European Parliament, Council of the European Union (1999) Regulation (EC) No 1261/1999 of 21 June 1999 on the European Regional Development Fund // Official Journal of the European Communities, L 161, 26.6.1999.*
14. *Mellors C. and Copperthwaite N. (comp.) (1990) Regional Policy.* London, N.Y.: Routledge.

