

УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Л.Э. Миндели,

*доктор экономических наук, профессор, директор Центра исследований
и статистики науки Министерства промышленности, науки и технологий Российской
Федерации и Российской академии наук (г. Москва),*

А.А. Гудкова,

*кандидат экономических наук, зав. сектором реформирования научной
и инновационной сферы Центра исследований и статистики науки*

Инновационное развитие России тесно связано с эффективной организацией научно-технической деятельности, наличием организационно-правового и экономического механизмов использования интеллектуального продукта. Вовлечение в гражданский оборот объектов интеллектуальной собственности (ИС) означает, что продукт научно-технической деятельности является объектом купли-продажи (эквивалентно-возмездного отчуждения) и, следовательно, должен рассматриваться в единстве стоимости и потребительской стоимости. Отсюда ключевыми элементами, определяющими рынок объектов ИС, выступают:

- продукт интеллектуальной деятельности (ИД), имеющий соответствующую стоимостную оценку на каждом этапе научно-технического цикла, – от научного поиска, проведения фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских работ, технической и промышленной проверки обоснованности научной идеи до его коммерческой реализации;

- исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (авторское право, промышленная собственность, секреты ноу-хау).

Решение проблемы использования ИС основано на создании условий, ориентирующих научные коллективы на заинтересованность в общественной полезности своей работы, и обеспечении государством правовой защиты полученных результатов.

Специфика рынка объектов ИС в России

Специфика рынка объектов ИС в Российской Федерации заключается в исключи-

тельном преобладании государственной собственности на результаты интеллектуальной деятельности научных организаций. В наследство от административно-командной экономики Россия получила специфическую систему учета полученных результатов, при которой вопросы использования достижений науки и техники решались в централизованном порядке, что находило отражение в государственных и отраслевых планах научно-технических работ. Наиболее типичными среди них были ведомственные Координационные планы по решению основных научно-технических проблем, включаемые в состав Государственных пятилетних планов научно-исследовательских работ и использования достижений науки и техники в народном хозяйстве. По своей сути это не являлось (и не могло им стать) рынком объектов ИС.

Но и с переходом России на рыночные отношения исключительные права на результаты ИД по-прежнему остались в ведении федеральных органов исполнительной власти. При этом существенно сузилась ранее сформированная институциональная структура, обеспечивающая охрану объектов ИС: во многих научно-технических организациях было сокращено ее основное звено – патентные отделы. Между тем, как показывает опыт ряда научно-исследовательских институтов, ориентирующихся в своей деятельности на коммерциализацию результатов ИД, важным фактором коммерческого успеха является эффективная работа патентно-лицензионных служб. В частности, существенную долю дохода Института катализа и каталитических технологий СО РАН составляют лицензионные роялти, полу-

чаемые от коммерческого использования зарубежными фирмами разработанных институтом технологий.

Приватизация в научно-технической сфере обусловила появление новых собственников. В связи с этим естественным выглядит желание руководителей научно-технических организаций (ИТО), сумевших принять новые «правила игры», юридически закрепить за собой права на полученные в предшествующие периоды патенты, свидетельства и т. д. Выход из создавшегося положения может быть найден при условии формирования цивилизованного рынка объектов ИС.

В российском гражданском законодательстве (ст. 128 и 138 Гражданского кодекса Российской Федерации) содержание интеллектуальной собственности рассматривается как «исключительное право граждан или юридических лиц на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т. п.)».

Специфика ИС заключена в двойственном характере исключительных прав, подразделяющихся, согласно современной теории юриспруденции, на имущественные и неимущественные права. При этом имущественные права, означающие исключительное право на использование произведений и имеющие ограниченный срок, используются не только автором либо другим правообладателем произведения. Они могут также передаваться в регламентированном порядке третьим лицам. В свою очередь, личные неимущественные права, такие как право автора, право на авторское имя, на вознаграждение и т. д., являются неотчуждаемыми и бессрочными.

Еще одна специфическая особенность рынка ИС проявляется в нематериальном характере системы прав на результаты, полученные в ходе выполнения научных исследований и разработок. Это означает, что зона их применения не ограничивается определенным пространством. Более того, право на использование полученных научно-технических результатов в своей деятельности могут одновременно получить различные хозяйствующие субъекты. В свою очередь, при включении объектов ИС в хозяйственный оборот появля-

ется необходимость определения стоимости прав на конкретные результаты научно-технической деятельности, владение которыми обеспечивает собственнику соответствующую материальную выгоду. Реализация данного аспекта проблемы ИС (будет рассмотрена в дальнейшем) относится к числу важнейших направлений государственной политики в области реформирования научно-технической и инновационной сферы.

Формирование рынка объектов ИС: трудности реализации

Проблема формирования цивилизованного рынка объектов ИС связана с решением ряда задач: (1) *проведение идентификации ранее полученных результатов ИД с целью определения владельцев и их прав;* (2) *обеспечение соблюдения интересов всех хозяйствующих субъектов, в той или иной мере вовлеченных в процесс оборота результатов интеллектуальной деятельности;* (3) *преодоление ведомственной разобщенности.*

Проведение идентификации связано с кропотливой работой по поиску и проверке комплектности основополагающих документов, подтверждающих права организаций на результаты ИД; с определением места использования объектов ИС; получением достоверных данных для документального оформления исключительных прав на выявленные объекты ИС и т. д. Исходная база может быть получена по итогам инвентаризации нематериальных активов.

Однако имевшие место вплоть до 2002 г. попытки федеральных органов исполнительной власти провести инвентаризацию ранее полученных результатов и выявить организации-пользователи не дали полной и исчерпывающей картины. Часто отсутствовали исходные материалы по их передаче, и порой даже при их наличии оформительские документы имели низкое качество. Проведение идентификации владельцев и их прав было сопряжено также с чисто техническими трудностями, связанными с недостаточной компетенцией разработчиков ведомственных инструкций. Основная причина заключалась в отсутствии на первых этапах единых методологических подходов к ее проведению. Любое из федеральных министерств или ведомств, вовлеченных в процессы хозяйственного оборота результа-

тов интеллектуальной деятельности, отстаивало только свои собственные позиции в вопросах, связанных с распоряжением от имени государства правами на результаты ИД, полученные за счет средств федерального бюджета.

Поэтому позитивным шагом в преодолении *ведомственной разобщенности* можно считать совместную работу Министерства промышленности, науки и технологий РФ с другими заинтересованными федеральными органами исполнительной власти по принятию единых методических рекомендаций по инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности. Нормативно-правовой базой для формирования данного документа стало принятое в начале 2002 г. Постановление Правительства Российской Федерации «О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности» (от 14 января 2002 г. № 7), утвердившее Положение об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности.

Согласно проводимой государством политики в области регулирования отношений на рынке объектов ИС, основными правообладателями результатов научно-технической деятельности, ранее полученных в ходе выполнения работ за счет средств бюджета, являются федеральные органы исполнительной власти (более подробно вопросы законодательного оформления прав на результаты интеллектуальной деятельности будут рассмотрены далее). Определенное «ослабление» в современном законодательстве предусмотрено для приватизированных научно-технических организаций. Объекты ИС являются их собственностью, если они включены в имущество приватизированных организаций.

Подобное положение неизбежно ущемляет права других субъектов рынка ИС. Кроме государства, в число претендентов на получение исключительных прав на ИС входят отдельные коллективы ученых и научные организации в целом – генераторы идей и непосредственные разработчики технической документации на научно-техническое изделие; промышленные предприятия – пользователи научно-технических результатов; субъекты инфраструктуры рынка, содействующие коммерциализации результатов ИД. Для соблюдения баланса интересов всех хозяйствующих субъектов еще предстоит разработать соответ-

ствующие принципы оценки их участия в получении и использовании научно-технических результатов. В свою очередь, это предполагает определение затрат на каждой из стадий инновационного цикла, включающего в числе прочих элементов затраты на приобретение объекта ИС.

В отличие от большинства развитых стран, где изобретатели получают доход, определенный в соответствующих долях от рыночной стоимости изобретения, в нашей стране права непосредственных исполнителей игнорируются. Это неизбежно порождает спорные ситуации, которые разрешаются, согласно действующему законодательству, Высшей патентной палатой (с проведением патентной экспертизы) или в судебном порядке (в арбитражных судах или судах общей юрисдикции). Часто в судах не только рассматриваются вопросы нарушения прав изобретателей, но и оспариваются правомочность заключения лицензионных договоров и права на результаты интеллектуальной деятельности, вносимые в уставные капиталы организаций.

Однако положение с рассмотрением спорных дел в отношении определения правообладателя ИС, сложившееся в судебной практике страны, является острым. Из-за отсутствия специальных знаний в области патентования судами общей юрисдикции практикуется привлечение к участию в судебных заседаниях в качестве экспертов соответствующих специалистов. Основанием служит письмо заместителя Председателя Верховного суда РФ от 21 мая 1998 г. (№ 583-5/общ.). В нем содержатся рекомендации по привлечению специалистов из Роспатента или подведомственного ему Федерального института промышленной собственности (ФИПС) в случаях возникновения необходимости проведения экспертизы на предмет установления использования исключительных прав, вытекающих, в частности, из изобретений, охраняемых патентами РФ (или ТЗ, охраняемых свидетельствами РФ). Однако, если существенных проблем с привлечением судами специалистов Роспатента и ФИПС в Москве, где сосредоточено более 50% патентных поверенных России, не возникает, то рассмотрение подобных дел в судах тех регионов, где нет достаточного количества патентных поверенных и опытных патентоведов, сопряжено со значительными трудностями.

Выходом из создавшегося положения, на наш взгляд, может быть формирование специальной системы патентных судов. При этом речь идет о создании разветвленной системы не по количеству институциональных единиц, а по степени территориального «охвата»: на уровне федерального округа, республики, области, края. Патентные суды в федеральных округах должны быть наделены функциями осуществления кассации и надзора за делами в данной сфере деятельности.

Для формирования цивилизованного рынка ИС предстоит существенно изменить сложившийся менталитет всех лиц, в той или иной мере вовлеченных в процесс управления интеллектуальной собственностью. Обязательным условием становится выработка новых подходов к решению данной проблемы не только на уровне руководителей соответствующих подразделений министерств и ведомств, но и на уровне конкретной научной организации. В их основе – обеспечение высокой степени режима конфиденциальности и охраны интеллектуальной собственности: это и осознанное желание персонала вести работу через организацию, и добровольное соблюдение режима конфиденциальности, и опережающие действия патентных служб [1. С. 239–240].

В числе других проблем, тормозящих формирование рынка ИС, можно отметить сложившуюся в настоящее время малоэффективную правовую охрану объектов ИС; недостаточно отработанный механизм взаимодействия хозяйствующих субъектов рынка по поводу приобретения прав на них (в том числе заключения сделок и процедур их официальной регистрации) и передачи.

Законодательное оформление прав на результаты научно-технической и инновационной деятельности и их защиту

Создание цивилизованного рынка объектов ИС предполагает наличие хорошо отлаженной системы *законодательного оформления прав на результаты интеллектуальной деятельности и их защиту*. Частично вопросы усиления режима правовой защиты, в том числе распространения патентной охраны на новые сферы интеллектуальной деятельности и новые объекты, регламентированы в ряде нормативно-правовых актов, принятых во второй половине 90-х годов прошлого столетия.

Среди них, во-первых, документы, направленные на обеспечение *особого режима правовой защиты и использования результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ военного, специального и двойного назначения* (табл. 1). Другая группа документов касается *вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов ИС, созданных гражданской наукой* (табл. 2).

Анализ названных групп документов отражает нормативно-правовую неопределенность основных используемых понятий. В первом случае речь идет о результатах НИОКР, продукция которых имеет военное, специальное и двойное назначение и определяется как результаты интеллектуальной деятельности. Во втором случае – о результатах научно-технической деятельности и объектах ИС. Заметим, что на отсутствие строгих юридических понятий указывают и специалисты Института анализа предприятий и рынков Государственного университета – Высшая школа экономики [2. С. 202]. Неоднородность понятийных характеристик документов, сходных по поставленным целям, является иллюстрацией ведомственной разобщенности и отсутствия координирующих действий по выработке единых подходов решения задачи защиты и использования результатов, полученных в научно-технической сфере.

Отметим еще одно существенное различие, которое вытекает из анализа содержания нормативно-правовых актов, представленных в табл. 1, 2. Распорядителем прав на результаты выполненных исследований и разработок военного, специального и двойного назначения выступает Минюст России совместно с федеральными органами исполнительной власти (государственными заказчиками). Организационная работа по ведению единого реестра результатов ИД, контролю, учету и распоряжению правами на ИС, обеспечению правовой охраны результатов ИД, подготовке и заключению по согласованию с государственными заказчиками лицензионных договоров возложена на созданное при Минюсте Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, двойного и специального назначения (ФАПРИД). В число других задач Агентства входит также осуществление функций правообладателя в части прав

на результаты ИД, принадлежащие унитарным предприятиям, имущество которых подлежит приватизации.

Что касается распоряжения правами на результаты исследований и разработок гражданского назначения, то оно закреплено за федеральными органами исполнительной власти, в ведомственном подчинении которых находятся субъекты данной деятельности. Создание специального органа не предусмотрено. Последствия такого решения предсказуемы. В силу возникающих порой существенных разногласий в позициях различных министерств и ведомств по вопросам защиты и вовлечения в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности трудно не только выработать общие подходы к государственной политике, но и создать единую нормативно-методическую базу.

Выход из сложившегося положения, по нашему мнению, может быть найден либо путем возложения на определенный орган исполнительной власти (к примеру, Министерство промышленности, науки и технологий) функций координатора, либо путем формирования единой институциональной единицы с функцией патентообладателя, к примеру Федерального фонда изобретений России. Заметим, что, несмотря на то, что его создание было предусмотрено ст. 9 Патентного закона РФ и проект соответствующего закона рассматривался в Государственной Думе дважды (в 1998 и 2000 гг.), Фонд так и не был создан. Причиной явилась непроработанность вопросов учета интересов государства, критериев отбора, финансирования. Фонд должен был заниматься отбором изобретений, полезных моделей, промышленных образцов; приобретать на них на

Таблица 1

Перечень нормативно-правовых документов по вопросам правовой защиты и использования результатов интеллектуальной деятельности в области НИОКР военного, специального и двойного назначения

Название документа	Основное содержание
Указ Президента Российской Федерации от 14 мая 1998 г. № 556 «О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»	Возложить на Минюст РФ правовую защиту интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов ИД. Обеспечить проведение совместно с федеральными органами, являющимися государственными заказчиками, инвентаризации результатов ИД, полученных до введения в действие части второй Гражданского кодекса РФ.
Постановление Правительства Российской Федерации от 29 сентября 1998 г. № 1132 «О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения»	Установить, что права на результаты ИД, полученные за счет средств федерального бюджета, принадлежат Российской Федерации, если до вступления в силу данного постановления они не являлись объектами исключительного права физических или юридических лиц. Образовать при Минюсте Федеральное агентство по правовой защите результатов ИД военного, специального и двойного назначения (ФАПРИД). В контрактах на выполнение НИОКР военного, специального и двойного назначения должно содержаться указание о праве РФ на получение патентов на результаты таких работ.
Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 г. № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ военного, специального и двойного назначения»	Возложить на ФАПРИД функции координации деятельности заинтересованных федеральных органов исполнительной власти по учету результатов ИД, а также обеспечение работ по ведению единого реестра результатов НИОКР военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат РФ.

договорной основе права патентообладателя; содействовать их реализации; полученные средства от реализации патентов направлять на поддержку изобретательской деятельности.

Закрепляя исключительное право государства на распоряжение результатами научно-технической деятельности, созданных за счет средств государственного бюджета, российское законодательство предлагает решать все вопросы в данной сфере на основе *договора*. В гражданском праве общие понятия и условия договора определены в главе 27 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обеих выше рассмотренных группах нормативно-правовых актов, касающихся прав на результаты деятельности в сфере науки и технологий, основные положения по заключению контрактов (договоров) практически

идентичны. Во-первых, Российской Федерации принадлежит право на подачу и получение патента (свидетельства) на изобретения, промышленные образцы и т. д., полученные в ходе реализации государственных контрактов на выполнение исследований и разработок. Во-вторых, исполнители контракта обязаны уведомлять государственного заказчика обо всех полученных результатах (в первом случае – Минюст, во втором – федеральные органы исполнительной власти). Кроме того, в рассматриваемых группах нормативно-правовых актов предусматривается необходимость оформления охранных документов на созданную научно-техническую продукцию, включая продукцию, подлежащую коммерциализации по лицензионным договорам.

При всей важности принятия данных документов можно отметить ряд положений,

Таблица 2

Перечень нормативно-правовых документов по вопросам вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов ИС, созданных гражданской наукой

Название документа	Основное содержание
Указ Президента Российской Федерации от 22 июля 1998 г. № 863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»	Обеспечить сбалансированность прав субъектов правоотношений, включая государство, и государственное стимулирование процессов создания, правовой охраны и использования результатов научно-технической деятельности и объектов ИС в сфере науки и технологий. Определить порядок использования результатов, полученных при проведении НИОКР для государственных нужд в соответствии с государственными контрактами на их выполнение.
Постановление Правительства Российской Федерации от 2 сентября 1999 г. № 982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности»	Установить, что права на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета, принадлежат Российской Федерации, если до вступления в силу данного Постановления они не были включены в состав приватизированного имущества. А также, если эти результаты не являлись объектами исключительного права физических или юридических лиц; на них не были поданы заявки на получение исключительных прав. Распоряжение правами на результаты научно-технической деятельности возложить на уполномоченные федеральные органы исполнительной власти, которым предстоит обеспечить: проведение инвентаризации; подачу в случае необходимости заявок на получение патентов; введение в хозяйственный оборот результатов путем передачи третьим лицам прав на их использование. Обеспечить закрепление за Российской Федерацией прав на результаты, полученные при реализации государственных контрактов на выполнение НИОКР для федеральных государственных нужд.

снижающих эффективность их использования. Во-первых, игнорируются права авторов-разработчиков на созданный интеллектуальный продукт. Во-вторых, отсутствуют какие-либо положения по правовому обеспечению всех этапов реализации инновационных проектов. Порой это приводит к «утечке» конфиденциальной информации, бесхозному для государства в целом и для научной организации конкретно (но в пользу отдельных лиц) использованию приобретенных научно-технических знаний.

Существенным недостатком принятых нормативно-правовых актов является недостаточная проработанность технических процедур реализации процесса вовлечения в хозяйственный оборот полученных результатов интеллектуальной деятельности. Этим и была вызвана необходимость разработки министерствами и ведомствами соответствующих методических документов.

В частности, Миннауки России выпустил собственный «Сборник методических рекомендаций по оценке интеллектуальной собственности в научно-технической сфере». Данный документ включает пакет методических рекомендаций, касающихся порядка распределения прав и использования объектов ИС, созданных в ходе выполнения НИОКР по государственным контрактам; порядка обращения с конфиденциальной и составляющей коммерческую тайну информацией; патентования изобретений, полезных моделей, промышленных образцов за границей; определения стоимости лицензий и порядка осуществления платежей за проданные лицензии; использования патентной информации на отдельных стадиях разработки инновационной продукции, а также в процессе создания и введения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности.

Учет объектов ИС

В хозяйственной деятельности объекты ИС учитываются как нематериальные активы. В проекте стандартов оценки результатов интеллектуальной деятельности, разработанном Российским обществом оценщиков в соответствии с нормами Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», под нематериальными активами понимаются «идентифицированные объек-

ты долгосрочных прав, обеспечивающие его владельцам определенный доход или иную пользу, обладающие стоимостью и не имеющие материально-вещественного содержания» [3. С. 42].

Согласно данному документу, в составе нематериальных активов НТО выделяются следующие идентифицируемые объекты оценки, в отношении которых действуют соответствующие нормативно-правовые документы: *объекты исключительных прав*, охраняемые патентами, свидетельствами или другими документами, выдаваемыми уполномоченными государственными органами (изобретение, промышленный образец, полезная модель, товарный знак, фирменное наименование, наименование места происхождения товара; селекционные достижения); *объекты прав, охраняемые авторским правом* и по желанию правообладателя – свидетельствами, выдаваемыми органом, уполномоченным государством (программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем); *объекты авторского права* (произведения науки, литературы и искусства); объекты смежных прав (исполнителей, производителей фонограмм, организаций эфирного и кабельного вещания).

С юридической точки зрения, критерием отнесения объектов ИС к нематериальным активам является наличие права, вытекающее из соответствующих договоров, а их включение в ту или иную группу основано на соответствующем правовом режиме. Но для самого процесса управления ИС важным результатом становится получение дохода или иной экономической выгоды. Особенно важно решить вопрос правовой определенности понятия «нематериальные активы» в случае внесения результатов интеллектуальной деятельности в качестве уставного капитала. Здесь появляется необходимость более четкого определения понятия «нематериальные активы», что обусловлено сложившимся в данное время различием различного рода документов.

Несколько иначе понятие нематериальных активов трактуется в приказе Минфина РФ от 16 октября 2000 г. № 9н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2000), в Налоговом кодексе Российской Федерации (часть вторая, ст. 257) и т. д. (табл. 3). Прежде чем прокомментировать материал, изложенный в табл. 3, отметим один су-

щественный момент. Объекты ИС, учитываемые в хозяйственной деятельности организации как нематериальные активы, приобретают форму имущественного права. В этом качестве они выступают при условии возможности их идентификации (выделения, отделения) по отношению к другому имуществу; использования в производстве продукции, при выполнении работ, оказании услуг или для управленческих нужд организации; использования в течение длительного перио-

да (свыше 12 месяцев); способности приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем; наличия надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих существование самого актива и исключительного права организации на результаты интеллектуальной деятельности.

Отсутствие единства в толковании одного и того же понятия, без сомнения, связано с различными целями, преследуемыми разными ведомствами. Известно, что нематериаль-

Таблица 3

Характеристика состава нематериальных активов в российском законодательстве и ведомственных нормативно-правовых документах

Название документа	Основное содержание
Приказ Минфина РФ от 16 октября 2000 г. № 9н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (п. 4)	К нематериальным активам относятся объекты ИС (<u>исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности</u>): - исключительное право патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель; - исключительное авторское право на программы ЭВМ, базы данных; - имущественное право автора или иного правообладателя на топологии интегральных микросхем; - исключительное право владельца на товарный знак и знак обслуживания, наименование места происхождения товаров; - исключительное право патентообладателя на селекционные достижения.
Совместный приказ Минфина РФ и Министерства по налогам и сборам от 21 марта 2001 г. № 24н «Об утверждении порядка доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей» (п. 37)	К нематериальным активам, используемым в предпринимательской деятельности в течение периода, превышающего 12 месяцев и <u>приносящим доход</u> , относятся права, возникающие из: - авторских и иных аналогичных договоров на произведения науки, литературы, искусства и иные объекты смежных прав, на программы для ЭВМ, базы данных и другие подобные объекты; - патентов на изобретения, промышленные образцы, селекционные достижения; свидетельств на полезные модели, товарные знаки, знаки обслуживания; - других прав.
Налоговый Кодекс РФ (часть вторая, ст. 257, введенная в действие федеральным законом от 6 августа 2001 г. № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) Законодательства Российской Федерации о налогах и сборах»)	К нематериальным активам относятся: - <u>исключительное право</u> патентообладателя на изобретение, промышленный образец, полезную модель; - <u>исключительное право</u> автора или иного правообладателя на использование топологии интегральных микросхем; - <u>исключительное право</u> на товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товаров и фирменное наименование; - <u>исключительное право</u> патентообладателя на селекционные достижения; - владение ноу-хау, секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта.

ные активы, находящиеся на балансе предприятия, облагаются налогом на имущество. Однако не понятно, насколько правомерной является позиция налоговых органов, относящих к нематериальным активам «владение ноу-хау, секретной формулой или процессом, информацией в отношении промышленного, коммерческого или научного опыта» (см. табл. 3 – ст. 257 НК РФ). Между тем позиция авторов «Комментария к Налоговому кодексу РФ» основана на том, что имущественные права признаются товаром (п. 3 ст. 38) [4. С. 266–269]. При этом под имуществом понимаются виды объектов гражданских прав (в том числе имущественных), причисляемых к имуществу в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

В преломлении к нематериальным активам, на наш взгляд, следует согласиться с высказываемым мнением специалистов о необходимости корректировки данного положения, которые считают, что имущественные права не могут быть объектом налогообложения, так как они не являются товаром ни с позиций гражданского законодательства, ни с позиций налогового имущественного права [5. С. 108].

Часто залогом будущей экономической выгоды является деловая репутация организации (goodwill), выраженная в условной стоимости накопленных деловых связей, престиже организации, ее торговой марке и т.д. На этом основании некоторые специалисты еще в 1999 г. предлагали учитывать деловую репутацию организации в составе нематериальных активов НТО [6. С. 11], что впоследствии нашло отражение в идеологии ПБУ 14/2000.

Однако с точки зрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), внутренне созданная деловая репутация организации не признается в качестве актива: «поскольку она не является идентифицируемым ресурсом, контролируемым компанией, который может быть надежно оценен по себестоимости» (§ 37 МСФО 38 «Нематериальные активы») [7. С. 12].

Стоимостная оценка объектов ИС

Необходимость стоимостной оценки прав на результаты интеллектуальной деятельности возникает не только при постановке их на бухгалтерский учет в качестве нематериальных активов и проведении инвентаризации.

Оценка применяется в ряде других случаев, в том числе с целью определения размеров вознаграждения авторов и реализации договоров с авторами объектов ИС; определения стоимости ущерба вследствие нарушения исключительных прав; заключения сделок купли-продажи прав на объекты ИС и лицензий на использование объектов ИС; переуступки прав на объекты ИС; при формировании уставного капитала, а также для выполнения сделок, связанных со сменой собственника; оптимизацией налоговых платежей; разрешении имущественных споров и т.д.

Для стоимостной оценки объектов ИС используются различные подходы – затратный, рыночный, доходный [8; 9], непосредственный выбор которых зависит от целей оценки.

Справка. Особенности применяемых в практике методов стоимостной оценки объектов ИС в зависимости от используемых подходов были рассмотрены в 2001 г. в аналитической работе Центра исследований и статистики науки [10. С. 11]. В концентрированном виде это выглядит следующим образом.

А. Затратный подход – основан на использовании двух вариантов методов учета затрат:

- метода учета затрат на восстановление (определяется стоимость затрат на восстановление путем создания точной копии оцениваемого объекта ИС);
- метода учета затрат на замещение (определяется стоимость затрат на возмещение оцениваемого объекта ИС путем создания нового образца аналога).

В. Рыночный подход – основан на использовании двух вариантов методов учета затрат:

- метода прямого сравнения продаж (учитывается цена сделок по аналогичным объектам ИС с учетом поправок на различие оцениваемого объекта ИС и объекта-аналога);
- метода «роялти» (применяются ставки роялти по отдельным отраслям и номенклатуре изделий).

С. Доходный подход – основан на использовании четырех различных вариантов методов учета затрат:

- дисконтирования /капитализации преимущества в прибыли (расчет прибыли за счет роста качества (или количества) продукции, в которой используется объект ИС, с учетом эконо-

мически обоснованного срока службы оцениваемого объекта ИС);

- дисконтирования /капитализации преимущества в расходах (определяется чистая прибыль за счет сокращения расходов на создание и использование объекта ИС в производстве конкретной продукции);

- освобождения от роялти (в основе расчета – предполагаемые лицензионные платежи в виде роялти);

- дробления прибыли (применяются ставки дисконта или капитализации, учитывающие рыночную ситуацию и различные риски получения доходов).

Применение *затратного подхода* к оценке ИС предпочтительно (1) для отражения ИС в бухгалтерской отчетности в качестве нематериальных активов, (2) при проведении инвентаризации имущества (в части нематериальных активов) организации, (3) для определения минимальной цены объекта, ниже которой сделка для владельца ИС становится невыгодной.

Рыночный подход к оценке ИС используется в случаях (1) подготовки коммерческих сделок с объектом ИС, (2) оценки рыночной стоимости объекта и (3) участия в международной лицензионной торговле.

Особую актуальность стоимостная оценка ИС приобретает на этапе коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. В этом случае при оценке активов и прав на результаты интеллектуальной деятельности предпочтительным становится использование *доходного подхода*, дающего возможность определить будущие экономические выгоды. Этот подход позволяет, в зависимости от применяемого метода оценки, (1) дать оценку стоимости исключительных прав на патентоспособные решения, реализованные в изделиях, (2) установить стоимость использования прав на ноу-хау, (3) произвести распределение прибыли, приносимой объектом ИС, между владельцем прав и покупателем или инвестором. Доходный подход также используется для оценки (1) активов (патентов, лицензий), приносящих стабильную прибыль, (2) инвестиционной стоимости при вкладе объектов ИС в уставный капитал, (3) портфеля исключительных прав, используемого в инвестиционном проекте, (4) использования прав на ноу-хау и т. д.

Формирование портфеля исключительных прав на ИС – важный этап управления в стратегиях развития научно-технических организаций

Исключительное право на объекты ИС по своей сути является предпосылкой к возможности успешной работы в определенном сегменте рынка. Однако успешность этой работы во многом зависит от наличия портфеля (пакета) патентов, обеспечивающих монопольное положение на рынке. При этом оптимизация портфеля патентов достигается только при условии целенаправленной работы научно-технической организации по получению патентов в строго заданных научно-технических направлениях.

Формирование портфеля исключительных прав и выполнение сделок с объектами ИС относится к исключительной прерогативе самих научно-технических организаций и тесно связано с разработкой и реализацией стратегии развития той или иной научной организации.

Особую актуальность данное направление приобретает в связи с нарастанием в стране неблагоприятной тенденции вытеснения отечественных производителей наукоемкой продукции с внутреннего рынка, включая такие ранее «устойчивые» отрасли, как авиастроение, транспорт, энергетика. Если в 1994 г. на долю иностранных заявителей на получение российских патентов приходилось 15,6%, то в 1998 г. – уже 23% [11. С. 68].

Имеющийся в организации пакет патентов в виде портфеля объектов ИС может быть использован в качестве инструмента регулирования товарного рынка (что связано с наличием значительного числа результатов научной деятельности, приобретающих при вовлечении в хозяйственный оборот форму товара). Об этом, в частности, свидетельствует опыт зарубежных фирм, удерживающих позиции на рынке благодаря наличию своеобразного контрольного пакета исключительных патентных прав (а не продажи лицензий и патентов).

Формирование портфеля исключительных прав является заключительной стадией процесса создания научно-технической и другой продукции интеллектуальной деятельности. Для избежания ошибок подготовку к получению охранных документов целесообразно начинать еще на ранних стадиях выполнения исследований и разработок. Это же может

способствовать и снижению рисков инвестирования при создании наукоемкой продукции. В последнем случае, кроме вышесказанного, следует обеспечить параллельность выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, используя ранее накопленные научно-технические заделы.

* * *

В заключение отметим, что активная роль на рынке объектов ИС принадлежит государству. Его функции заключаются в обеспечении законодательного регулирования отношений продавцов (научно-исследовательских, малых инновационных фирм и т.д.) и покупателей, контроле и учете оборота результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет средств федерального бюджета. С этой целью должна быть усилена целевая поддержка патентно-лицензионной деятельности.

Стратегической задачей государства является также содействие развитию различных форм коммерциализации результатов научно-технической деятельности от безвозмездного финансирования инновационных проектов до формирования соответствующих структур по трансферу технологий. Значительна роль государства и на начальных этапах коммерциализации, когда требуется создание специальной системы источников финансирования и наряду с бюджетной поддержкой необходимо привлекать средства производственных и финансовых компаний, инвестиционных фондов.

Общей же функцией всех хозяйствующих субъектов на рынке ИС (государства в лице федеральных органов исполнительной власти, научно-технических организаций, отдельных коллективов и авторов) является аккумуляция интеллектуального капитала

как системы знаний и практического опыта, способного приносить дивиденды в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Организационная структура российской науки* / Под ред. д.э.н. Л.Э. Миндели. М.: ЦИСН, 2000.
2. *Российская промышленность: институциональное развитие* / Под ред. д.э.н. Т.Г. Долгопятовой. М.: Государственный университет – Высшая школа экономики, 2002.
3. *Единая система стандартов оценки. Оценка результатов интеллектуальной деятельности (Проект)* // ИС. Промышленная собственность. 2002. № 5.
4. *Комментарий к Налоговому кодексу РФ. Часть первая* / Под ред. А.В. Брызгалова, А.Н. Головкина. М.: Аналитика-пресс, 2001.
5. *Особенности правового режима нематериальных активов* // Хозяйство и право. 2002. № 4.
6. *Мокрышев В.* Суть нематериальных активов // Интеллектуальная собственность. 1999. № 3.
7. *Николаева С.* Учет нематериальных активов. Комментарий к ПБУ 14/2000 // Бухгалтерское приложение. 2001. № 7.
8. *Карпова Н. И.* Проблемы стоимостной оценки при передаче и использовании интеллектуальной собственности / Семинар «Проблемы стоимостной оценки при передаче и использовании интеллектуальной собственности». Москва, 24 ноября 1999.
9. *Рекомендации по учету и стоимостной оценке прав на результаты интеллектуальной деятельности, финансируемой из федерального бюджета, в научно-технической сфере.* М.: Митнауки России, 2000.
10. *Разработка и научное исследование организационно-технического и правового обеспечения маркетинга интеллектуальной собственности* / Научн. руков. Л.Э. Миндели. М.: ЦИСН, 2001.
11. *Наука России в цифрах: 2001.* Стат. сб. М.: ЦИСН, 2002.

