

## МЕЖДУ ЗАПАДОМ И РОССИЕЙ: ПРОБЛЕМЫ ТРАНСФОРМАЦИИ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПОГРАНИЧНОЙ ЗОНЫ

**Войцех Коседовский,**

*доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой европейской интеграции  
и региональных исследований Университета им. Николая Коперника (г. Торунь, Польша)*

На долю Польши, как и ее восточных соседей, выпала функция быть связующим звеном (а иногда и барьером) между двумя огромными (с любой точки зрения) регионами: Западной и Восточной Европой. Беларусь, Литва, Латвия и Польша представляют по своему географическому и геополитическому положению особый фрагмент современного мира. Эти страны становятся «посредниками» между Европейским союзом и Россией вместе с другими членами Содружества Независимых Государств (СНГ). Эта функция сегодня, в связи с развитием процессов глобализации и международной интеграции, приобретает новое значение, существенное не только для ситуации в Европе, но и для всей мировой политико-экономической системы. Буферный, переходный характер четверки стран, их общая история, а также схожий менталитет проживающих здесь народов и многие другие обстоятельства позволяют выделить эти государства в своеобразную Центральную пограничную зону (ЦПЗ).

Как известно, уже более десяти лет страны ЦПЗ переживают сложный и тяжелый период системной трансформации. Пути преобразований складывались по-разному: иногда проходили близко друг от друга, иногда же расходились. Необходимость совершенствования экономической политики, а в ее рамках внешнеэкономической политики, требует постоянного мониторинга изменений, происходящих в этом центральноевропейском «связующем звене». Вытекающие отсюда обобщения, интерпретации и выводы позволяют не только более полно понять происходящие на этой территории изменения, но и внести свой вклад в углубление экономического сотрудничества.

### ***Стратегические обусловленности экономических реформ в ЦПЗ***

На трансформирующиеся государства ЦПЗ, так же как и на всю постсоциалистическую Центральную и Восточную Европу, сильно воздействует процесс глобализации мировой экономики, вынуждая к большей открытости миру, увеличению конкурентоспособности, эффективности и новаторству, изменениям в экономической политике. Таким образом, обязательными стали приватизация и перестройка государственного сектора, а также отмена ограничений в перемещении товаров и производственных факторов. Постсоциалистические государства образовали территорию непосредственного проникновения иностранного капитала. Сюда устремились прямые и портфельные иностранные инвестиции, которые, с одной стороны, дают шанс ускорению и модернизации процессов развития, с другой же – могут представлять опасность для неконкурентоспособных секторов национальных экономик, а также для тех государств и регионов, в которых необходимая реструктуризация протекает слишком медленно.

Отдельные постсоциалистические государства отличаются весьма разнообразным притоком иностранного капитала (табл. 1). Более привлекательной в этом отношении является Центральная и Восточная Европа (за исключением балканских государств), чем Содружество Независимых Государств. В отношении абсолютного большинства привлеченных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) первое место в группе из 24 государств трансформации<sup>1</sup> занимает Польша с показателем 41,1

<sup>1</sup> Для трех государств трансформации: Югославии (Сербии и Черногории), Македонии и Туркменистана в ежегодниках ООН нет данных, касающихся ПИИ.

млрд долл. США к концу 2000 г. (61,6 млрд на 30.06 2002 г.), второе – Чехия (25,5 млрд долл. США), и только на третьем месте оказалась огромная Россия (22,9 млрд). Весьма малые ПИИ были привлечены в государства, пользующиеся репутацией экономически и политически нестабильных территорий, такие как: Таджикистан, Босния и Герцеговина (примерно по 0,1 млрд долл. США), а также Киргизстан и Молдавия (примерно по 0,4 млрд). С другой стороны, показатели доли ПИИ в ВВП достигали самого высокого уровня в Азербайджане (89% ВВП) и Казахстане (51%), а также в Эстонии (48%), Чехии (44%) и Венгрии (42%). Польша с 26%-й долей ПИИ в ВВП занимает примерно среднюю позицию, самые же низкие показатели отмечены в Боснии и Герцеговине (3%), Беларуси (6%), Узбекистане (7%), а также в России (9%). Государства Центральной и Восточной Европы также занимают ведущее место по величине ПИИ на душу населения этих стран. Здесь лидирует Чехия (2495 долл. США на 1 чел.), а следующие позиции заняли Венгрия (2000 долл.), Эстония (1736 долл.), Словения (1450 долл.) и Польша (1065 долл.). С противоположной стороны: Таджикистан (17 долл. на душу населения), Босния и Герцеговина (34 долл.), Узбекистан (40 долл.).

Центральная пограничная зона в отношении притока ПИИ четко делится на две части. Первую образуют Польша, Латвия и Литва, вторую же – Беларусь.

С глобализацией тесно связан процесс формирования информационного общества, в котором информация становится одним из основных продуктов и факторов производства, как про-

изводимым, так и продаваемым. Современное общество делится на людей хорошо осведомленных, одновременно более богатых, и малоосведомленных, что означает бедных. Теряет свое значение доступность в географическом смысле (физическое расстояние), но быстро растет роль доступности к современной технологии, обусловленной интеллектуальными, техническими и языковыми возможностями. Постсоциалистические государства плохо подготовлены к этому и должны приложить большие образовательные, организационные и инвестиционные усилия, чтобы уменьшить дистанцию, отделяющую их от развитых ры-

Таблица 1

**Прямые иностранные инвестиции в постсоциалистических странах за период 1990–2000 гг.**

| Государство                               | млрд долл. США | % ВВП    | долл. США на 1 чел. |
|---|----------------|----------|---------------------|
| <b>Центральная и Восточная Европа</b>     | <b>117,6</b>   | <b>-</b> | <b>1016</b>         |
| Албания                                   | 0,52           | 14       | 168                 |
| Босния и Герцеговина                      | 0,14           | 3        | 34                  |
| Болгария                                  | 3,26           | 27       | 408                 |
| Хорватия                                  | 4,68           | 25       | 996                 |
| Чехия                                     | 25,50          | 44       | 2495                |
| Эстония                                   | 2,43           | 48       | 1736                |
| Югославия (Сербия и Черногория)           | -              | -        | -                   |
| Литва                                     | 2,65           | 23       | 757                 |
| Латвия                                    | 2,65           | 37       | 1104                |
| Македония                                 | -              | -        | -                   |
| Польша                                    | 41,11          | 26       | 1065                |
| Румыния                                   | 6,62           | 18       | 296                 |
| Словакия                                  | 4,74           | 25       | 878                 |
| Словения                                  | 2,90           | 16       | 1450                |
| Венгрия                                   | 20,40          | 42       | 2004                |
| <b>Содружество Независимых Государств</b> | <b>45,05</b>   | <b>-</b> | <b>160</b>          |
| Армения                                   | 0,60           | 31       | 158                 |
| Азербайджан                               | 4,69           | 89       | 579                 |
| Беларусь                                  | 0,79           | 6        | 78                  |
| Грузия                                    | 0,82           | 28       | 158                 |
| Казахстан                                 | 9,37           | 51       | 633                 |
| Киргизстан                                | 0,43           | 34       | 86                  |
| Молдавия                                  | 0,43           | 31       | 119                 |
| Россия                                    | 22,91          | 9        | 158                 |
| Таджикистан                               | 0,11           | 10       | 17                  |
| Туркменистан                              | -              | -        | -                   |
| Украина                                   | 3,89           | 12       | 79                  |
| Узбекистан                                | 1,01           | 7        | 40                  |

Источник. World Investment Report 2002. UNCTAD. New York, 2002.

ночных стран. О разнице, отделяющей в этой сфере ЦПЗ от высокоразвитых государств, свидетельствуют данные табл. 2. Как следует из них, разница настолько значительна, что можно говорить о почти цивилизационной отсталости постсоциалистических государств.

Основой общественного строя большинства государств современного мира является демократическое гражданское общество. В странах Центральной и Восточной Европы, которые до недавнего времени имели сильно централизованную политико-экономическую систему, поставлены задачи децентрализации экономических функций государства, уменьшения в экономике доли госсектора и внедрения в жизнь принципа субсидиарности как конституционной основы организации общества. Институциональные структуры должны действовать достаточно гибко, чтобы граждане и экономические субъекты могли свободно функционировать на рынке. В постсоциалистических государствах в связи с этим могут появляться барьеры и опасности, связанные в том числе и с сохранением централизованной модели общественно-экономических отношений, чрезмерно разросшимся регионализмом (и даже сепаратизмом), с неподготовленным к действиям в новых условиях и слишком многочисленным бюрократическим аппаратом, расцветом некоторых общественных патологий, особенно коррупции.

Демократизация требует также изменения территориально-административной системы этих государств для создания необходимых условий для территориального самоуправления. Пока что самую глубокую децентрализацию такого рода провела Польша, где на всех трех уровнях административного деления и во всех территориальных единицах введено территориальное самоуправление<sup>2</sup>. Литва и Латвия также провели реформы территориально-административной системы, которые, однако, все еще вызывают сомнения и, по мнению специалистов, требуют углубления и усовершенствования. Критика в особенности касается излишней интервенционистской политики правительств стран в функционировании своих административных регионов. В Латвии реформа территориально-административной системы до сих пор так и не закончена. В Беларуси система местного управления и самоуправления совершенствуется с начала 90-х годов в поисках эффективного сочетания централизованного управления и местной инициативы.

Становящаяся все более могущественной в современном мире мегатенденция экоразвития (а шире – устойчивого развития) предполагает принятие новых ценностей и стратегических целей с точки зрения экологических критериев, относящихся к человеку и окружающей его среде как к единому целому. Во многих по-

Таблица 2

Некоторые показатели научно-исследовательской деятельности и информатизации в государствах ЦПЗ

| Государство                           | Затраты на НИОКР, % ВВП, 2000 г. | Количество патентов, выданных на 1 млн чел., 2000 г. | Количество персональных компьютеров на 100 чел., 2001 г. | Количество пользователей Интернетом на 100 чел., 2002 г. | Количество абонентов сотовой связи на 1000 чел., 2002 г. |
|---------------------------------------|----------------------------------|--|--|--|--|
| Беларусь                              | 0,8                              | 35   | -  | 8,2  | 47   |
| Литва                                 | -                                | 24   | 7,1  | 14,4   | 475  |
| Латвия                                | 0,4                              | 40   | 15,3   | 13,3   | 394  |
| Польша                                | 0,7                              | 24   | 8,5  | 23,0   | 363  |
| Высокоразвитые государства-члены ОЭСР | 2,6                              | 360  | 43,7   | 44,6   | 650  |

Источник. Доклад о развитии человека 2004. Программа развития Организации Объединенных Наций. М.: Весь Мир, 2004. С. 202–205.

тсоциалистических странах идея экоразвития не находит благоприятных для себя условий реализации, поскольку экологические проблемы здесь воспринимаются как малопривлекательные по отношению к нагромождающимся экономическим трудностям: стагнации производства, безработицы, инфляции и др. Устойчивому развитию не способствуют и многолетние традиции нерационального распоряжения природными ресурсами в этих странах, а также низкая экологическая культура населения.

Все государства Центральной и Восточной Европы, включая Беларусь, декларируют желание перехода на путь рыночной системы и в связи с этим предпринимают действия в области реструктуризации своих экономик<sup>3</sup>. Вопрос перехода на путь рыночной системы, однако, понимается и интерпретируется по-разному, а инструментарий политики реформ очень разнообразен: от либерально-монетарных методов (Польша, Латвия и Литва) до социально ориентированной рыночной экономики, предполагающей гармонизацию действия механизмов рыночного, государственного и общественного регулирования социально-экономических и экономико-экологических процессов (Беларусь)<sup>4</sup>.

Системная трансформация в отдельных государствах дала разнообразные результаты. В начальной стадии она привела к углублению уже имевшихся кризисных явлений, таких как: снижение производства продукции и капиталовложений, уменьшение личного и группового потребления, рост безработицы, расслоение общества и др. С течением времени эти явления удалось притормозить и даже повернуть вспять, однако значительное большинство из 27 трансформируемых государств в 2002 г. еще не достигло уровня ВВП на 1 чел. 1989 г.

Данные табл. 3 показывают, что государства Центральной и Восточной Европы

достигли значительно более высокой динамики экономического роста, чем страны Содружества Независимых Государств. Самым высоким уровнем среди всех анализируемых государств отличается Польша, которая единственная из этих стран уже с 1992 г. ежегодно достигала плюсовых показателей темпов роста ВВП, благодаря чему уровень ВВП на душу населения в 2002 г. составлял 131% от уровня 1989 г. Кроме Польши, уровень ВВП на 1 чел. 1989 г. в 2002 г. превысили также: Словения (125%), Албания (122%), Венгрия (116%), Словакия (114%), Туркменистан (110%), Чехия (109%) и Узбекистан (108%). Все остальные страны не смогли за это время наверстать возникшие в период трансформации потери, а некоторые, особенно страны СНГ, оказались в очень тяжелой ситуации. В 2002 г. не достигли даже половины показателя ВВП на 1 чел. в 1989 г. Грузия (35%), Молдавия (39%) и Украина (48%).

#### *Некоторые особенности общественно-экономического развития государств ЦПЗ*

Государства ЦПЗ имеют достаточно разнородный пространственный и демографический потенциал (табл. 4). Самое большое из них, Польша, занимая территорию 312,7 км<sup>2</sup>, принадлежит к большим европейским государствам (9 место среди 43 европейских государств). Беларусь является государством средней величины (13 место в Европе), Литва и Латвия – это малые государства, занимающие соответственно 23 и 24 места среди государств европейского континента, площадь территории каждого из которых почти в пять раз меньше Польши. Еще большие отличия между странами ЦПЗ касаются населения. Самым большим количеством и плотностью населения отличается Польша с 38,6 млн жителей (8 место в Европе) и средней плотностью населения 124 чел./км<sup>2</sup>. Беларусь по численности населения занимает 16, а Литва и Латвия – 28 и 30 места в Европе. Последняя отличается также очень низкой плотностью населения, всего лишь 36 чел./км<sup>2</sup>. Общая численность населения указанных четырех стран составляет 7,5% населения Европы и 0,88% населения мира.

<sup>3</sup> Характер проводимых реформ находит отражение в показателях экономической свободы *Freedom House*, рассчитываемых по шкале от 1 до 7 (чем больше показатель, тем меньше сфера экономической свободы). В 2002 г. эти показатели составляли: в Польше 1,92, в Латвии 2,33, в Литве 2,42, в Беларуси 6,25. (Rosati D. (red.) *Nowa Europa. Raport z transformacji*. Warszawa, 2003. S. 85).

<sup>4</sup> См.: [4. С. 4–5; 5].

Государства ЦПЗ характеризуются примерно одинаковым уровнем экономического развития. В отношении абсолютных макроэкономических величин доминирует Польша, которая производит ВВП, считая по курсу валют, 23-кратно больший, чем Латвия, и примерно 15-кратно больший, чем Беларусь и Литва (табл. 5). Однако в пересчете на 1 чел. разница значительно уменьшается, особенно если за основу принять уровень ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС). При таком подходе Польша с показателем 10 560 долл. США (2002 г.), обгоняет Литву (10 320 долл.), Латвию (9210 долл.) и Беларусь (5520 долл.). Если уровень ВВП на 1 чел. в Польше принять за 100%, то в Литве этот показатель составляет 97%, в Латвии 87%, в Беларуси – 53%. Здесь следует подчеркнуть, что Беларусь не так уж сильно уступает своим западным и северным соседям, что противоречит довольно часто встречающимся мнениям о весьма неблагоприятной макроэкономической ситуации в ней.

Как следует из табл. 5, данные по курсу валют очень отличаются от данных по паритету покупательной способности, особенно в случае Беларуси. Это означает, что средний уровень рыночных цен в постсоциалистических странах значительно ниже, чем в высоко развитых странах, причем в Беларуси соотношение показателя средних рыночных цен к аналогичному в США составляло в 2001 г. 1 : 6,22, в Литве 1 : 2,46, в Латвии 1 : 2,41, в Польше 1 : 2,07. Такая большая разница

между Беларусью и остальными странами ЦПЗ свидетельствует, несомненно, о вмешательстве государства в рыночные механизмы ценообразования.

Последнее десятилетие XX в., в целом, сложилось благоприятно для экономики Польши, более отрицательным оно было для остальных трех государств ЦПЗ. Для

Таблица 3

ВВП постсоциалистических государств

| Государство                               | ВВП по паритету покупательной способности, 2002 г. |                              | Годовые темпы роста ВВП в 1990–2002 гг. |
|---|--|------------------------------|---|
|   | млрд долл. США                                     | на душу населения, долл. США |   |
| <b>Мир в целом</b>                        | <b>48151,1</b>                                     | <b>7804</b>                  | <b>1,2</b>                              |
| <b>Центральная и Восточная Европа</b>     |  |                              |   |
| Албания                                   | 15,2   | 4830                         | 6,0                                     |
| Босния и Герцеговина                      | 24,3*  | 5970*                        | -                                       |
| Болгария                                  | 56,8   | 7130                         | 0                                       |
| Хорватия                                  | 45,7   | 10240                        | 2,1                                     |
| Чехия                                     | 161,1  | 15780                        | 1,4                                     |
| Эстония                                   | 16,6   | 12260                        | 2,3                                     |
| Литва                                     | 35,8   | 10320                        | -0,3                                    |
| Латвия                                    | 21,5   | 9210                         | 0,2                                     |
| Македония                                 | 13,2   | 6470                         | -0,7                                    |
| Польша                                    | 407,7  | 10560                        | 4,2                                     |
| Румыния                                   | 146,2  | 6560                         | 0,1                                     |
| Словакия                                  | 69,0   | 12840                        | 2,1                                     |
| Словения                                  | 36,4   | 18540                        | 4,2                                     |
| Венгрия                                   | 136,1  | 13400                        | 2,4                                     |
| <b>Содружество Независимых Государств</b> |  |                              |   |
| Армения                                   | 9,6  | 3120                         | 1,7                                     |
| Азербайджан                               | 26,2   | 3210                         | 0,2                                     |
| Беларусь                                  | 54,8   | 5520                         | 0,2                                     |
| Грузия                                    | 11,7   | 2260                         | -3,9                                    |
| Казахстан                                 | 87,4   | 5870                         | -0,7                                    |
| Киргизстан                                | 8,1  | 1620                         | -3,2                                    |
| Молдавия                                  | 6,2  | 1470                         | -6,9                                    |
| Россия                                    | 1185,6   | 8230                         | -2,4                                    |
| Таджикистан                               | 6,1  | 980                          | -6,9                                    |
| Туркменистан                              | 20,1   | 4250                         | -3,2                                    |
| Украина                                   | 237,3  | 4870                         | -6,0                                    |
| Узбекистан                                | 42,1   | 1670                         | -0,9                                    |

\* 2001 г.

Источник. Доклад о развитии человека 2004. Программа развития Организации Объединенных Наций. М.: Весь Мир, 2004. С. 206–209.

Латвии лучшим в этом отношении стал 1989 г., когда показатель ВВП на 1 чел. (в постоянных ценах) достиг 10 243 долл. США (в 2001 г. 7730 долл.). Литва и Беларусь отметили самый высокий ВВП в 1990 г.: Литва – 11 031 долл. (2001 г. – 8470 долл.), Беларусь – 8078 долл. (2001 г. – 7620 долл.).

Годы системной трансформации привели к глубоким переменам в международных экономических отношениях ЦПЗ. Увеличились обороты и изменилась структура внешней торговли. В государствах этого региона, за исключением Литвы, значительно выросла доля импорта и экспорта в ВВП. Самого высокого показателя здесь достигла Беларусь, самый низкий отмечен в Польше. В свою очередь, в отношении величины импорта и экспорта на 1 чел. первой была Литва, на последнем же месте оказалась Беларусь (табл. 6). Все государства ЦПЗ имели отрицательное сальдо оборотов внешней торговли.

Интересные наблюдения позволили сделать анализ географических направлений внешней торговли государств ЦПЗ. Данные табл. 7 доказывают принципиальную переориентировку этих направлений, основанную, прежде всего, на ограничении товарооборота с Россией и увеличении с ЕС. Только белорусская экономика остается сильно интегрированной с Россией и даже зависимой от нее, особенно в отношении энергетически-сырьевого снабжения. Россия является также основным партнером Литвы и Латвии по импорту (в связи с высоким импортом сырья и топлива), однако экспорт этих государств в Россию находится на втором плане после экспорта в

ЕС. Самую глубокую переориентировку во внешнеэкономической сфере произвела Польша. Вместе с тем стоит подчеркнуть, что все государства ЦПЗ в торговле с Россией имеют высокое отрицательное сальдо.

Неблагоприятной особенностью экспорта государств ЦПЗ является весьма низкая, хотя и несколько растущая, доля в экспорте продуктов высоких технологий. В 2001 г. этот показатель составлял в Беларуси 8%, в Литве – 5, в Латвии и в Польше – по 3%. Для сравнения, в государствах ОЭСР он

Таблица 4

Территория и население государств ЦПЗ, состояние на конец 2001 г.

| Государство | Территория, тыс. км <sup>2</sup> | Население |                      |
|-------------|----------------------------------|-----------|----------------------|
|             |                                  | млн чел.  | на 1 км <sup>2</sup> |
| Беларусь    | 207,6                            | 10,0      | 48                   |
| Литва       | 65,3                             | 3,5       | 53                   |
| Латвия      | 64,6                             | 2,4       | 36                   |
| Польша      | 312,7                            | 38,6      | 124                  |
| ВСЕГО       | 650,2                            | 54,5      | 84                   |

Источник. Собственные расчеты на основе: Rocznik Statystyki Międzynarodowej 2003. Warszawa: GUS, 2003. S. 52–53.

Таблица 5

ВВП государств ЦПЗ (фиксированные цены)

| Государство | По курсу валют, 2002 г. |                              | По ППС, 2002 г. |                   | Среднегодовые темпы прироста в 1990–2002 гг., % |
|-------------|-------------------------|------------------------------|-----------------|-------------------|---|
|             | млрд долл. США          | на душу населения, долл. США | млрд долл. США  | на душу населения |   |
| Беларусь    | 14,3                    | 1441                         | 54,8            | 5520              | 0,2   |
| Литва       | 13,8                    | 3977                         | 35,8            | 10320             | -0,3  |
| Латвия      | 8,4                     | 3595                         | 21,5            | 9210              | 0,2   |
| Польша      | 189,0                   | 4894                         | 407,7           | 10560             | 4,2   |

Источник. Доклад о развитии человека 2004. ПРООН. М.: Весь Мир, 2004. С. 206.

Таблица 6

Показатели внешней торговли государств ЦПЗ

| Государство | Импорт  |         |                                      | Экспорт |         |                                      |
|-------------|---------|---------|--------------------------------------|---------|---------|--------------------------------------|
|             | в % ВВП |         | на душу населения, долл. США 2002 г. | в % ВВП |         | на душу населения, долл. США 2002 г. |
|             | 1990 г. | 2001 г. |                                      | 1990 г. | 2001 г. |                                      |
| Беларусь    | 44      | 71      | 817                                  | 46      | 68      | 751                                  |
| Литва       | 61      | 56      | 1820                                 | 52      | 50      | 1313                                 |
| Латвия      | 49      | 54      | 1485                                 | 48      | 46      | 848                                  |
| Польша      | 22      | 33      | 1442                                 | 29      | 29      | 1033                                 |

Источник. Human Development Report 2003. Human Development Indicators. UNDP. New York-Oxford, 2003. P. 198–199; Rocznik Statystyki Międzynarodowej 2003. Warszawa: GUS, 2003.

составляет в среднем примерно 22%. Обобщенным показателем является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), называемый показателем общественного или цивилизационного развития, который публикуется в ежегодных отчетах Программы Развития Организации Объединенных Наций (UNDP)<sup>5</sup>.

В рейтинге показателей ИЧРП за 2002 г. (табл. 8) Польша оказалась на 37 месте, Литва на 45, Латвия на 50, Беларусь на 62. Среди постсоциалистических государств Польшу опередили: Словения (27 место), Чехия (32) и Эстония (36). Все четыре государства ЦПЗ в этом рейтинге в 2001 г. были классифицированы в группе государств с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

<sup>5</sup> Эти показатели составляют среднюю величину трех показателей: ожидаемой продолжительности человеческой жизни, ВВП ППП на 1 чел. и образования. Они изменяются от 0 до 1 (чем выше величина, тем выше уровень развития) для 175 государств. В Отчете за 2003 г., содержащем показатели за 2001 г., первое место заняла Норвегия с показателем 0,944, последнее – Сьерра-Леоне с показателем 0,275. См.: Human Development Report. Human Development Indicators. UNDP. New York: Oxford University Press, Oxford, 2003.

### Вопросы регионального развития стран ЦПЗ

Регионы Беларуси, Литвы, Латвии и Польши сильно различаются не только территорией и количеством населения, но также и плотностью заселения. Показатели последней колеблются: в Беларуси от 81 чел./км<sup>2</sup> в Минской области до 34 в Витебской, в Литве от 25 чел./км<sup>2</sup> в регионе Утена до 87 в Вильнюсском регионе, в Латвии от 23 чел./км<sup>2</sup> в Курляндии до 274 в Рижском регионе, в Польше от 59 чел./км<sup>2</sup> в Варминско-Мазурском воеводстве до 384 в Силезском воеводстве. Еще большая диспропорция отмечается в разрезе административных районов; в Латвии в 7 из них плотность населения не превышает показателя 15 чел./км<sup>2</sup>, а один (Вентспилс) по плотности заселения напоминает, скорее, Сибирь, чем Центральную Европу.

Большая дифференциация заселения позволяет предполагать, что подобные диспропорции касаются и интенсивности экономической деятельности. Подтверждение этой гипотезы можно найти в табл. 9, 10, 11 и 12.

Белорусские регионы отличаются достаточно ровным уровнем экономического

Таблица 7

#### Структура внешней торговли государств ЦПЗ по основным партнерам

| Государства ЦПЗ | Импорт                |      |                         |      | Экспорт               |      |                              |      |
|-----------------|-----------------------|------|-------------------------|------|-----------------------|------|------------------------------|------|
|                 | 1990 г.               |      | 2001 г.                 |      | 1990 г.               |      | 2001 г.                      |      |
|                 | Государство-партнер   | %    | Государство-партнер     | %    | Государство-партнер   | %    | Государство-партнер          | %    |
| Беларусь        | Россия <sup>а)</sup>  | 61,1 | Россия                  | 65,2 | Россия <sup>а)</sup>  | 46,1 | Россия                       | 53,4 |
|                 | ФРГ <sup>а)</sup>     | 10,3 | ФРГ                     | 7,3  | Украина <sup>а)</sup> | 9,7  | Латвия                       | 6,6  |
|                 | Украина <sup>а)</sup> | 4,9  | Украина                 | 3,4  | ФРГ <sup>а)</sup>     | 6,2  | Украина                      | 5,6  |
| Литва           | Россия <sup>б)</sup>  | 57,7 | Россия <sup>а)</sup>    | 26,7 | Россия <sup>б)</sup>  | 28,3 | Латвия <sup>а)</sup>         | 15,0 |
|                 | ФРГ <sup>б)</sup>     | 4,7  | ФРГ <sup>б)</sup>       | 17,0 | Латвия <sup>б)</sup>  | 4,6  | ФРГ <sup>а)</sup>            | 14,3 |
|                 | Латвия <sup>б)</sup>  | 2,3  | Польша <sup>а)</sup>    | 6,3  | Украина <sup>б)</sup> | 4,2  | Великобритания <sup>а)</sup> | 7,8  |
| Латвия          | Россия <sup>б)</sup>  | 27,8 | ФРГ <sup>б)</sup>       | 15,7 | Россия <sup>б)</sup>  | 25,8 | Великобритания <sup>а)</sup> | 17,4 |
|                 | ФРГ <sup>б)</sup>     | 14,9 | Россия <sup>а)</sup>    | 11,6 | ФРГ <sup>б)</sup>     | 7,9  | ФРГ <sup>б)</sup>            | 17,2 |
|                 | Эстония <sup>б)</sup> | 6,4  | Финляндия <sup>а)</sup> | 8,6  | Швеция <sup>б)</sup>  | 7,5  | Швеция <sup>а)</sup>         | 10,8 |
| Польша          | ФРГ                   | 20,1 | ФРГ                     | 24,0 | ФРГ                   | 25,1 | ФРГ                          | 34,4 |
|                 | Россия                | 19,8 | Россия                  | 8,8  | Россия                | 15,3 | Франция                      | 5,4  |
|                 | Италия                | 7,5  | Италия                  | 8,2  | Великобритания        | 7,1  | Италия                       | 5,4  |

а) 1991 г. б) 1992 г. в) 2000 г.

Источник. Республика Беларусь. Статистический ежегодник 2002. Мн., 2002. С. 582–584; Lietuvos statistikos metraštis 2001. Vilnius, 2001. С. 489; Latvijas statistikos gadagramata 2001. Riga, 2001. С. 180; Rocznik Statystyczny RP 2002. Warszawa, 2002. С. 433; Rocznik Statystyki Międzynarodowej 2003. Warszawa: GUS, 2003. С. 427, 432, 435.

Таблица 8

Показатели ИРЧП государств ЦПЗ

| Государство | 1990 г.                  | 1995 г. | 2002 г.          |    |
|-------------|--------------------------|---------|------------------|----|
|             | Величина показателя ИРЧП |         | Место в рейтинге |    |
| Беларусь    | 0,806                    | 0,774   | 0,790            | 62 |
| Литва       | 0,819                    | 0,785   | 0,842            | 41 |
| Латвия      | 0,803                    | 0,761   | 0,823            | 50 |
| Польша      | 0,794                    | 0,810   | 0,850            | 37 |

Источник. Доклад о развитии человека 2004. ПРООН. М: Весь Мир, 2004. С. 206-207.

развития. ВВП на 1 чел. колеблется здесь от 78,6% от среднего по стране в Брестской области до 112,3% в г. Минске (см. табл. 9).

Анализ регионального развития Беларуси позволяет отметить два его характерных признака:

- доминирование столичного г. Минска над остальной частью страны;

- более высокий уровень развития восточных областей по сравнению с западными.

Первое из наблюдаемых явлений соответствует универсальной в современном мире тенденции роста значения больших городских центров. Эта тенденция, известная под названием метрополизации, в Беларуси проявляется даже больше, чем в Польше. В столице Беларуси живет почти каждый пятый гражданин этой страны (17,2% на конец 2001 г.), а вместе с окружающей ее областью – почти каждый третий (32,5%). В самом Минске работает 20,2% общего количества трудящихся в стране (вместе с Минской областью 35%). Столичная промышленность производит 22,9% промышленной продукции страны (вместе с Минской областью – 37,9%), а предлагаемые здесь платные рыночные услуги составляют 37,0% национальной величины этого показателя (с Минской областью – 50,7%). Минск, кроме того, является и центром строительства: здесь инвестиции в основные средства охватывают почти  $\frac{1}{4}$  национальных затрат (24,5% в 2001 г.), а вместе с Минской областью – 40,3%. Минск превосходит все другие регионы

Таблица 9

Уровень безработицы и ВВП на 1 чел. в Беларуси, по областям в 2001 г.

| Область     | Уровень безработицы <sup>1)</sup> | ВВП на 1 чел. <sup>2)</sup> |                |       |
|-------------|-----------------------------------|-----------------------------|----------------|-------|
|             |                                   | тыс. бел. руб.              | долл. США, ППС | %     |
| Беларусь    | 2,1                               | 1696                        | 7620           | 100,0 |
| Брестская   | 2,0                               | 1334                        | 5989           | 78,6  |
| Витебская   | 3,1                               | 1698                        | 7628           | 100,1 |
| Гомельская  | 2,7                               | 1796                        | 8062           | 105,8 |
| Гродненская | 2,4                               | 1624                        | 7292           | 95,7  |
| г. Минск    | 1,5                               | 1905                        | 8557           | 112,3 |
| Минская     | 2,0                               | 1856                        | 8336           | 109,4 |
| Могилевская | 2,7                               | 1581                        | 7102           | 93,2  |

<sup>1)</sup> В среднем в год, % зарегистрированных безработных к экономически активному населению.

<sup>2)</sup> Данные для регионов (областей) по собственным расчетам.

Источник. Регионы Республики Беларусь 2002. Стат. сборник. Министерство статистики и анализа РБ. Мн., 2002; Human Development Report 2003. UNDP. New York, 2003; собственные расчеты.

Таблица 10

Уровень безработицы и ВВП по административным регионам Литвы на 1 чел.

| Регион (название столицы) | Уровень безработицы <sup>1)</sup> |         | ВВП на 1 чел. |                |         |         |
|---------------------------|-----------------------------------|---------|---------------|----------------|---------|---------|
|                           | 1996 г.                           | 2002 г. | тыс. литов    | долл. США, ППС | %       |         |
|                           |                                   |         | 2002 г.       | 2001 г.        | 1996 г. | 2002 г. |
| Литва                     | 7,1                               | 11,3    | 14,6          | 8470           | 100,0   | 100,0   |
| Алитус                    | 9,0                               | 14,2    | 11,2          | 6734           | 87,7    | 76,8    |
| Каунас                    | 5,6                               | 8,8     | 13,9          | 8284           | 95,8    | 94,9    |
| Клайпеда                  | 6,9                               | 10,0    | 15,9          | 9334           | 110,7   | 108,7   |
| Мариамполь                | 5,9                               | 14,8    | 9,1           | 5675           | 78,9    | 66,4    |
| Паневежис                 | 6,3                               | 15,5    | 12,6          | 7696           | 101,4   | 85,8    |
| Шяуляй                    | 7,1                               | 14,2    | 10,7          | 6259           | 89,6    | 73,4    |
| Таураге                   | 12,0                              | 14,6    | 8,4           | 5074           | 74,4    | 57,3    |
| Тельшяй                   | 7,4                               | 15,9    | 12,2          | 7343           | 90,7    | 83,4    |
| Утена                     | 6,9                               | 11,0    | 11,9          | 7013           | 93,5    | 81,4    |
| Вильнюс                   | 7,3                               | 8,7     | 21,0          | 11629          | 117,9   | 143,6   |

<sup>1)</sup> В среднем за год, % зарегистрированных безработных к экономически активному населению.

Источник. Lietuvos statistikos metraštis 2001. Vilnius, 2001. С. 589; Lietuvos apskritys. Ekonominė ir socialinė raida 2002. Statistikos Departamentas. Vilnius, 2003; Human Development Report 2003. UNDP. New York, 2003.



Беларуси и по внешнеэкономическим показателям.

Остальные 5 областей (кроме г. Минска и Минской области) по уровню и характеру экономического развития четко делятся на две части: западную (Брестская и Гродненская области) и восточную (Гомельская, Могилевская и Витебская области). Западная часть включает в себя территории, граничащие с Польшей. В межвоенный период эти территории принадлежали Польше. Гродненская область и сегодня отличается высокой долей жителей польской национальности (по переписи населения 1999 г., здесь проживало 294,1 тыс. поляков, т. е. 24,8% общего количества населения области), в Брестской области поляков было 27,1 тыс. (1,8% населения области). Обе области относятся к экономически менее развитым регионам, причем Гродненская по большинству показателей развития находится выше по сравнению с Брестской. Их основной экономической сферой было и остается сельское хозяйство. Сельскохозяйственное производство этой части страны в значительной степени превышает остальные регионы (в Гродненской области в 2001 г. на 1 чел. приходилось 157,6% сельскохозяйственного производства от среднего по стране, а в Брестской – 119,5%). Промышленное производство развито здесь ниже (в Гродненской области – 81,0%, а в Брестской – 67,4% от среднего по стране показателя уровня развития этой сферы на душу населения). Эти области отличаются

Таблица 11

**Уровень безработицы и ВВП  
по административным регионам Латвии на 1 чел.**

| Регион         | Уровень безработицы <sup>1)</sup> | ВВП на 1 чел. |                |              |              |
|----------------|-----------------------------------|---------------|----------------|--------------|--------------|
|                | 2002 г.                           | тыс. латов    | долл. США, ППС | %            |              |
|                |                                   |               |                | 2001 г.      | 1996 г.      |
| <b>Латвия</b>  | <b>8,9</b>                        | <b>2044</b>   | <b>7730</b>    | <b>100,0</b> | <b>100,0</b> |
| Курляндия      | 9,8                               | 1958          | 7405           | 112,5        | 95,8         |
| Латгалия       | 18,1                              | 1158          | 4383           | 67,1         | 56,7         |
| Рижский регион | 5,4                               | 3064          | 11587          | 131,2        | 149,9        |
| Лифляндия      | 9,3                               | 1160          | 4391           | 67,2         | 56,8         |
| Семигалия      | 10,5                              | 1182          | 4468           | 70,6         | 57,8         |

<sup>1)</sup> В среднем в год, % зарегистрированных безработных к экономически активному населению.

Источник. Latvijas reģioni skaitlos (Latvian Regions in Figures). Central Statistical Bureau of Latvia. Riga, 2003; Human Development Report 2003. UNDP. New York, 2003.

Таблица 12

**Уровень безработицы и ВВП  
по воеводствам Польши на 1 чел.**

| Воеводство          | Уровень безработицы <sup>1)</sup> |             | ВВП на 1 чел., 2001 |                |              |
|---------------------|-----------------------------------|-------------|---------------------|----------------|--------------|
|                     | 1998 г.                           | 2002 г.     | злотые              | долл. США, ППС | %            |
| <b>Польша</b>       | <b>10,4</b>                       | <b>18,0</b> | <b>19430</b>        | <b>9450</b>    | <b>100,0</b> |
| Нижнесилезское      | 12,8                              | 22,4        | 19758               | 9610           | 101,7        |
| Куявско-Поморское   | 13,9                              | 22,5        | 17563               | 8542           | 90,4         |
| Люблинское          | 10,3                              | 15,7        | 13614               | 6624           | 70,1         |
| Любуское            | 13,2                              | 26          | 17254               | 8392           | 88,8         |
| Лодзинское          | 11,4                              | 18,4        | 17535               | 8524           | 90,2         |
| Малопольское        | 7,6                               | 13,8        | 16788               | 8165           | 86,4         |
| Мазовецкое          | 7,6                               | 13,8        | 30283               | 14733          | 155,9        |
| Опольское           | 10,5                              | 19,4        | 15780               | 7673           | 81,2         |
| Подкарпатское       | 12,3                              | 16,9        | 13870               | 6747           | 71,4         |
| Подляское           | 10,8                              | 15,1        | 14727               | 7163           | 75,8         |
| Поморское           | 11                                | 21,3        | 19301               | 9384           | 99,3         |
| Силезское           | 7,3                               | 16,5        | 21206               | 10310          | 109,1        |
| Свентокшисское      | 12,1                              | 18,5        | 14843               | 7220           | 76,4         |
| Варминско-Мазурское | 19,7                              | 28,9        | 14065               | 6842           | 72,4         |
| Великопольское      | 8                                 | 15,9        | 20634               | 10036          | 106,2        |
| Западно-Поморское   | 13,9                              | 26,6        | 19269               | 9374           | 99,2         |

<sup>1)</sup> Состояние на 31 дек., % зарегистрированных безработных к экономически активному населению.

Источник. Rocznik Statystyki Wojewódzkiej 2003. Warszawa: GUS, 2003; Human Development Report 2003. UNDP. New York, 2003; собственные расчеты.

ся также самыми низкими оборотами внешней торговли, низкими капиталовложениями и слаборазвитой сферой рыночных услуг. Денежные доходы жителей этих регионов (особенно Брестского) ниже средних, доля же населения, находящегося за порогом бедности, самая высокая в стране (в Гродненской области она составляет 35,7%, а в Брестской – 35,2%).

Среди трех областей восточной части Беларуси самым высоким экономическим уровнем отличается Гомельская область, расположенная на границе с Украиной и Россией. В этом регионе промышленное производство на душу населения почти на 14% превышает среднее по стране, капиталовложения же – почти на  $\frac{1}{4}$ . Центр области, Гомель, является вторым по количеству жителей городом Беларуси, насчитывавшим в 2002 г. 492 тыс. жителей, важным промышленно-торговым центром, а также центром системы высшего образования.

В Литве только два региона превышают средний уровень ВВП на 1 чел. по стране – это Вильнюсский и Клайпедский регионы. Ведущая позиция первого из них вытекает из административных и экономико-общественных функций Вильнюса как столицы и крупнейшего города Литвы, второй же имеет превосходство благодаря приморскому расположению, наличию крупного морского порта, а также многочисленным туристическо-рекреационным достопримечательностям. Каунасский регион, центр которого является вторым по величине городом Литвы, еще в 1997 г. незначительно превышал средний уровень ВВП на 1 чел. по стране, но в 2001 г. уже не достигал даже 95% этого уровня. Наиболее слабым уровнем экономического развития характеризуются Таурагский и Мариампольский регионы, расположенные в западной части страны на границе с Польшей и Калининградской областью. Их позиции в период с 1996 г. ухудшились по отношению к среднему уровню по стране, что характерно и для всех других регионов, за исключением Вильнюсского (см. табл. 10).

Ускорению экономического роста Литвы сопутствовал рост безработицы. В 1996–2002 гг. она в различной степени появилась во всех регионах. В целом по стране

уровень безработицы возрос за указанный период с 7,1 до 11,3%, а в Мариампольском и Паневежском регионах этот рост был более чем двукратным. Самый низкий уровень безработицы характеризует регионы, включающие в себя большие города (Вильнюсский, Каунасский и Клайпедский), самый высокий – сельскохозяйственные регионы без больших городских центров, расположенные на границе с Латвией (Тельшяй, Паневежис, Шяуляй) и Польшей (Таураге, Мариамполь, Алитус).

Похожие на литовские межрегиональные диспропорции имеются и в Латвии (см. табл. 11). Здесь единственным регионом, на 50% превышающим среднюю по стране величину ВВП на душу населения, является столичный Рижский регион. Город Рига доминирует над остальной частью своей страны больше, чем Минск или Вильнюс. Стоит отметить, что Рига является и более крупным, чем Вильнюс, городом, в ней проживает 747 тыс. чел. (2002 г.), т. е. 32% населения всей страны (в Вильнюсе – 576 тыс. чел., т. е. около 17% населения страны). В столице Латвии производится более половины всего латышского ВВП, там работает 80% научных работников и учится свыше 70% студентов. Рига в Латвии является единственным крупным экономическим, научным и культурным центром; второй по величине город этой страны – Даугавпилс – насчитывает всего 114 тыс. жителей.

Второе место среди латвийских регионов по ВВП на 1 чел. занимает Курляндия, в основном потому, что там расположены два из трех крупных латвийских торговых портов – Виндава и Лиепая, первый из которых осуществляет крупнейшие в Латвии перевалки грузов, большие, чем рижский порт. Остальные три региона – Латгалия, Лифляндия и Семигалия – имеют низкий и очень похожий друг на друга уровень развития, достигающий менее 60% от среднего по стране. Как и в соседней Литве, в Латвии все регионы, за исключением столичного, в последние годы значительно ухудшили свои позиции по отношению к средней по стране.

Безработица в Латвии в среднем несколько ниже, чем в Литве, но более диф-

ференцирована в региональном разрезе. В Рижском регионе это явление малозаметно, поскольку 5,4% уровня безработицы (2002 г.) можно, особенно в условиях постсоветского государства, принять за естественную безработицу. В Курляндии, Лифляндии и Семигалии показатели безработицы сохраняются на умеренном уровне, колеблясь около 10%. Особенно же высоким уровнем безработицы характеризуется Латгалия (18,1% в 2002 г.). В этом регионе, принадлежавшем некогда Польше, находятся такие административные районы, где уровень регистрируемой безработицы превышает 25% от количества экономически активного населения (Резекне – 27,2%, Балву – 25,8%), действительная же безработица – еще выше.

В Польше межрегиональная дифференциация ВВП на 1 чел. ниже, чем в Литве и Латвии, но значительно выше, чем в Беларуси. Уровень безработицы хотя и очень высокий, однако при этом характерны умеренные межрегиональные колебания (см. табл. 12). Самым высоким уровнем экономического развития отличаются те воеводства, в которых находятся большие городские агломерации, прежде всего – Мазовецкое воеводство, к которому принадлежит столица государства Варшава. Самые же экономически слаборазвитые воеводства расположены вдоль восточной границы Польши.

Беларусь, Литва и Латвия, до относительно недавнего времени развиваясь еще в составе СССР, испытывали на себе так называемую политику равномерного распределения производительных сил, являвшуюся одним из постулатов социалистической экономической системы. Подобная политика, по образцу СССР, велась и в Польше. Она требовала очень высоких общественных и экономических расходов. В то же время эта политика действительно привела к значительному ограничению межрегиональных диспропорций. В период преобразований, когда литовцы, латыши и поляки сравнительно быстро приняли принципы либеральной рыночной экономики, эти диспропорции проявились снова. Как показывают данные табл. 13, межрегиональные диспропорции показателя ВВП на 1 чел. в Латвии и Литве значи-

тельно большие, чем в Польше, и выше, чем в Беларуси.

Как следует из табл. 14, литовские и латвийские регионы относятся к наименее развитым в расширенном Евросоюзе, а Латгалия оказалась в самом конце этого списка. Все регионы указанных государств, таким образом, нуждаются в помощи из структурных фондов ЕС для постепенного сокращения разрыва в уровне развития. Однако этот процесс будет длительным<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Как показывают расчеты, вся Латвия как регион одновременно NUTS 1 и NUTS 2 могла бы достичь среднего для Евросоюза уровня не раньше, чем через 20–30 лет. См.: Economic Development of Latvia. Report. Ministry of Economy Republic of Latvia. Riga, December 2003. С. 113.

Таблица 13

**Межрегиональная дифференциация в государствах Центральной пограничной зоны в 2001 г.**

| Государство | Уровень безработицы | ВВП на 1 чел. |
|-------------|---------------------|---------------|
| Литва       | 1:1,8               | 1:2,5         |
| Латвия      | 1:3,3               | 1:2,6         |
| Беларусь    | 1:2,0               | 1:1,4         |
| Польша      | 1:2,1               | 1:2,2         |

Источник. Собственная разработка на основе статистических ежегодников указанных государств.

Таблица 14

**ВВП регионов Литвы и Латвии на 1 чел., % к средней по ЕС – 15, 2000 г.**

| Регион     | %    | Регион        | %    |
|------------|------|---------------|------|
| Литва      | 35,7 | Латвия        | 30,9 |
| Алитус     | 27,8 | Рижский район | 50,7 |
| Каунас     | 33,7 | Лифляндия     | 15,1 |
| Клайпеда   | 40,5 | Курляндия     | 26,3 |
| Мариамполь | 25,1 | Семигалия     | 17,4 |
| Паневежис  | 31,0 | Латгалия      | 11,8 |
| Шяуляй     | 26,5 |               |      |
| Таураге    | 20,5 |               |      |
| Тельшяй    | 30,8 |               |      |
| Утена      | 30,6 |               |      |
| Вильнюс    | 49,5 |               |      |

Источник. Regional Statistics of Estonia. Statistical Office of Estonia. Tallin, 2003.

Беларусь, Литву, Латвию и Польшу объединяют друг с другом близкое географическое положение, общее историческое прошлое и близкий уровень экономического развития. Эти государства образуют переходную зону, выполняя функции своего рода посредника в отношениях между Западной и Восточной Европой. Все они прошли период социалистической системы и командно-административной экономики советского типа. Самым продолжительным этот период был в Беларуси (за исключением западных областей), где охватил все сферы общественной и экономической жизни. В Литве и Латвии, которые в межвоенный период были суверенными демократическими государствами, сохранились некоторые рыночные традиции. Польша в социалистический период отличалась сравнительно высокой степенью политических и экономических свобод, что привело к тому, что именно в этом государстве системная трансформация началась раньше всего и привела к сравнительно значимым и глубоким структурным изменениям.



1. Доклад о развитии человека за 2003 год. ПРООН (UNDP). М.: Весь Мир, 2004.
2. Киреенко Е.Г. Социально-экономическая география Республики Беларусь. Мн., 2003.
3. Коседовский В. Конкурентоспособность регионов в условиях системной трансформации // Белорусский экономический журнал. 2004. № 1.
4. Никитенко П.Г. Модель устойчивого социально-экономического развития Беларуси. Проблемы формирования и эволюции. Мн.: Право и экономика, 2000.
5. Стратегия устойчивого развития Беларуси: преемственность и обновление. Аналитический отчет. Научн. рук. О.С. Шимова. Мн.: Юнипак, 2003.
6. Kosiedowski W., red.: Międzynarodowe uwarunkowania konkurencyjności regionu. UMK. Włocławek: Włocławskie Towarzystwo Naukowe, 2004.
7. Kosiedowski W., Tamaszewicz W.N. Analiza komparatywna sytuacji makroekonomicznej Białorusi, Litwy, Łotwy i Polski // Kosiedowski W., red: Konkurencyjność regionów w okresie przechodzenia do gospodarki rynkowej. Międzynarodowa analiza porównawcza. Toruń, 2004.
8. Teichmann E., red.: Nowe pogranicze Europy. Litwa, Łotwa, Estonia. Warszawa, 2003.