

ФАКТОРЫ ПРОМЫШЛЕННОГО РОСТА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ В 1996–2003 гг.

Анализ динамики с использованием данных конъюнктурных опросов

И.М. Желтков,

зав. сектором анализа экономической конъюнктуры отдела экономического анализа НИЭИ
Министерства экономики Республики Беларусь

Итоги развития промышленности Республики Беларусь в 1996–2002 гг.

Несмотря на специфику экономической политики в Беларуси, стремительный рост в середине 90-х годов XX в. и его затухание в последующие годы происходили в контексте восстановительных процессов в постсоветских странах. Точка зрения руководства республики относительно социально-экономического развития страны в 1996–2000 гг. комплиментарна: усиление государственного регулирования экономических процессов обеспечило стабилизацию и рост производства. Бесспорно, применение правительством таких инструментов, как денежная экспансия, плавное обеспечение обменного курса и жесткое регулирование ценообразования, позволило повысить конкурентоспособность продукции предприятий на внешних рынках и стимулировать экспорт. Однако нельзя игнорировать и тот факт, что параллельно с Беларусью задачу восста-

новления экономики с разной степенью эффективности решали около двух десятков постсоциалистических государств.

Как видно из табл. 1, в период с 1991 по 1994 г. в большинстве государств СНГ и странах Балтии наблюдалось падение производства. В 1995 г. начали появляться признаки роста, в первую очередь, в тех странах, где падение производства в 1991–1994 гг. в силу различных социальных потрясений и военных конфликтов было наиболее масштабным. В 1996–1998 гг. рост, хотя и неустойчивый, наблюдается и в других странах постсоветского пространства. В 1999 г. рост обретает стабильность и происходит почти во всех рассматриваемых странах, с 2000 г. – повсеместно, за исключением Киргизии в 2002 г.

На постсоветском пространстве реформы начинались по схожему сценарию, в дальнейшем в каждой из вышеприведенных стран экономическое развитие шло по собственному

Таблица 1

Темпы роста промышленного производства в постсоветских странах, % к предыдущему году

Страна	1991 г.	1992 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Азербайджан	91,1	69,6	75,3	78,6	93,3	100	102	104	107	105	104	106,1
Армения	92,3	51,8	105	102	101	101	97,9	105	106	105	114	114,9
Беларусь	99	90,8	85,4	88,3	104	119	112	110	108	106	105	106,8
Грузия	77,4	54,2	60,9	86,5	107	108	98,2	107	111	98,9	105	110,6
Казахстан	99,1	86,2	71,9	91,8	100	104	97,6	103	116	114	110	108,8
Кыргызстан	99,7	74,2	72,1	82,2	104	140	105	95,7	106	105	86,9	117,0
Молдова	88,9	72,9	72,3	96,1	93,5	100	85	88,4	108	114	111	106,3
Россия	92	82	79,1	96,7	95,5	102	94,8	111	112	105	104	107,3
Таджикистан	96,4	75,7	74,6	86,4	76,1	98	108	106	110	115	108	110,2
Узбекистан	102	93,3	102	100	103	104	104	106	106	108	108	–
Украина	95,2	93,6	72,7	88	94,9	99,7	99	104	112	114	107	108,5

Источник. Статистический бюллетень Министерства статистики и анализа, январь–март 2003 г.; Transition Report 2002. EBRD (Латвия, Литва и Эстония, 1999–2002).

пути. Со второй половины 90-х годов в большинстве бывших советских республик наблюдаются относительно устойчивые темпы роста, невзирая на различную степень зависимости их экономик от конъюнктуры на рынках сырья, степень доступа к энергоресурсам и неодинаковую степень развитости рыночных институтов. Промышленный рост в этих странах, по данным статистики, не является следствием всплеска инвестиционной активности в предыдущие годы (табл. 2). Такой рост в экономической литературе в последнее время принято называть восстановительным.

Сущность восстановительного роста заключается в следующем. На первой стадии трансформации высвобождаемые ресурсы превышают те, что могут быть использованы в секторе, работающем на реальный платежеспособный спрос. Когда же объем ресурсов, которые могут быть задействованы для удовлетворения реального спроса, превышает объем высвобождающихся ресурсов, трансформационный спад останавливается и начинается восстановительный рост. Само понятие «восстановительный рост» ввел в научный обиход российский экономист В. Громан, описавший его особенности в работах, относящихся к 20-м годам прошлого века. Согласно Громану, восстановительный рост происходит при использовании ранее созданных производственных мощностей, ранее обученной рабочей силы. Эти составляющие в сочетании с ликвидацией дезорганизации, восстановлением хозяйственных связей позволяют вновь объединить факторы производства, генерировать производственный процесс.

Сравнительный анализ темпов роста производства и инвестиций на постсоветском пространстве показывает, что в Беларуси в 1996–2003 гг. промышленный рост носил восстановительный характер. На начальном этапе такой рост характеризуется высокой степенью интенсивности, однако затем выявляется его затухающий характер. Очень важно определить точку, в которой происходит полное исчерпание резервов восстановительного роста, поскольку в дальнейшем развитие производства будет определяться иными факторами, чем раньше. Соответственно должны корректироваться подходы к анализу экономических показателей, а также набор инструментов государственной политики и ее направленность в целом.

Динамика и качественная оценка факторов промышленного роста

Характер текущего развития экономики Беларуси делает актуальным вопрос о состоянии ресурсной базы промышленного роста, темпы которого в 2001–2003 гг. замедлились по сравнению с предыдущим пятилетием. Промышленный рост, наблюдавшийся в 1996–2000 гг., был основан на вовлечении в процесс производства дополнительных ресурсов, высвободившихся в результате распада единого народнохозяйственного комплекса. Одновременно с этим в рассматриваемом периоде наблюдалась противоположная тенденция – сокращение объема производственных мощностей в отраслях промышленности. Анализ динамики изменения потенциала производственных мощностей в промышленности на основе

Таблица 2
Темпы роста инвестиций в основной капитал в странах СНГ, % к предыдущему году

Страна	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Азербайджан	60	61	189	82	212	139	123	98	103	121	184	171,0
Армения	–	–	–	96	113	100	117	98	127	106	145	141,0
Беларусь	71	85	89	69	95	120	125	92	102	97	106	118,0
Грузия	32	37	99,1	151	106	152	180	49	97	111	118	168,0
Казахстан	53	61	85	57	60	112	142	133	149	145	111	111,0
Кыргызстан	75	77	55	182	119	96	64	122	137	86	90	91,0
Молдова	74	56	49	84	92	92	110	78	85	111	111	116,0
Россия	60	88	76	90	82	95	88	105	117	110	103	112,5
Узбекистан	68	95	78	104	107	117	115	102	101	104	–	–
Украина	63	90	77	72	78	91	106	100	114	121	109	–

Источник. Статистический бюллетень Министерства статистики и анализа, январь–март 2003 г.

данных статистики и конъюнктурных опросов, проводимых НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь¹, позволяет определить степень актуальности проблемы ресурсного ограничения промышленного роста в 2003 г. и, соответственно, наличие предпосылок для ограничения его в дальнейшем за счет дефицита производственных мощностей и рабочей силы.

Система обследований хозяйственной деятельности (конъюнктурных опросов) является эффективным, широко признанным инструментом для изучения и прогнозирования экономической активности. Конъюнктурные опросы – это сравнительно новый инструмент экономического анализа. Впервые такие опросы были проведены Мюнхенским институтом экономических исследований (IFO) в 1949 г. среди руководителей промышленных предприятий Германии. Начиная с 1962 г., в рамках специальной программы комиссии Евросоюза, опросы стали проводиться по единой системе во всех европейских странах.

Конъюнктурные опросы по своим методам и использованию отличаются от сплошных статистических наблюдений. Это простые и быстрые выборочные обследования, не требующие высоких затрат, в основе которых лежат анкетные опросы руководителей предприятий. Цель конъюнктурных опросов – получение оперативной и качественной информации об основных микроэкономических тенденциях, условиях функционирования предприятий, о важнейших факторах, сдерживающих производственную активность, а также составление прогнозов на ближайшее будущее.

Процедура проведения опроса устанавливается в первую очередь с расчетом на его быстрое выполнение. Это позволяет оперативно получать обобщенные результаты обследования в конце отчетного периода, анализировать их и представлять информационные и аналитические материалы в органы государственного управления и другие заинтересованные организации до появления официальной статистической информации.

¹ С апреля 1994 г. сектором оценки конъюнктуры НИЭИ Минэкономики проводятся обследования деловой активности в промышленности (конъюнктурные опросы) по гармонизированной методике EUROSTAT и OECD. Результаты опросов признаны отвечающими европейским стандартам и публикуются в Short-Term Economic Indicators: Transition Economies. Paris, OECD.

Анкета конъюнктурного опроса состоит из основного и дополнительного блоков. В основной блок входят вопросы, охватывающие следующие показатели: объем производства, запасы готовой продукции, цены на реализуемую продукцию, экспортный спрос, спрос на внутреннем рынке, запасы сырья и материалов, объем заказов, занятость на предприятии, загрузка производственных мощностей.

В дополнительную часть анкеты включаются: ряд показателей, отражающих специфику как социально-экономической ситуации в стране, так и той или иной отрасли; вопросы, касающиеся внешнеэкономической, финансовой и инвестиционной деятельности предприятия; вопросы оценки факторов, сдерживающих производство.

Наиболее важным свойством конъюнктурных опросов является их способность обеспечивать предварительные прогнозы деловой активности предприятий. Прогнозы имеют достаточно высокую степень надежности, поскольку охватывают показатели, хорошо известные руководителям предприятий, и узкий временной горизонт, порядка трех–четырёх месяцев, в течение которых ожидания предприятий реализуются достаточно полно.

Многие из индикаторов, получаемых в результате опросов, являются опережающими, т. е. такими показателями, которые раньше других реагируют на изменение ситуации. Анализ индикаторов позволяет оценивать колебания экономической конъюнктуры как отклонения от заданной стратегии, например годового прогноза. В связи с этим результаты опросов могут использоваться для прогнозирования динамики важнейших макроэкономических показателей, позволяют отслеживать и оценивать действенность тех или иных инструментов экономической политики, а также своевременно выявлять негативные тенденции в реальном секторе экономики. Международная гармонизация инструментария конъюнктурных опросов обеспечивает хорошую сопоставимость их результатов, а следовательно, динамики экономического развития проводящих их стран.

Динамика изменения объема производственных мощностей. В динамике объема производственных мощностей отчетливо выделяются два периода: с 1995 по 1999 г. и с 2000 по 2003 г. (рис. 1). До 1999 г. масштабное сниже-

ние объема мощностей происходило на фоне высоких темпов роста в промышленности. Ситуация стабилизировалась после 1999 г., когда сокращение промышленного потенциала составляло всего 1–1,5% в среднем за год против 8–10% в предыдущий период.

Наиболее интенсивно с начала 90-х годов выбывали производственные мощности высокотехнологичных отраслей, деятельность которых направлена на создание конечного продукта, таких как машиностроение и металлообработка, а также в легкой промышленности. В первую очередь пострадали те отрасли, потребитель продукции которой перестал существовать после распада СССР (в частности, с исчезновением огромного советского ВПК).

Как и в большинстве постсоветских стран, в Беларуси вследствие сокращения внутреннего и внешнего рыночного спроса, изменения его структуры образовался значительный резерв неиспользуемых мощностей, притом что их объем за период с 1991 по 1995 г. сократился всего на 6,7%. С 1995 по 1999 г. этот ресурс начал сокращаться. Высокие темпы роста производства в 1997–1999 гг. сопровождались повышением уровня использования производственных мощностей до 52,9%. В этом же периоде, как было показано выше, начал активно сокращаться объем производственных мощностей.

На рис. 2 видно, что сокращение ресурса неиспользованных мощностей в период с 1996 по 1999 г. происходило в большей степени за счет уменьшения их объема в целом по промышленности, чем за счет роста коэффициента их использования.

С 2000 по 2003 г. ситуация постепенно стабилизировалась. При незначительном сокращении объема производственных мощностей их загрузка уменьшилась на 6%, т. е. наполовину от прироста 1996–1998 гг. Темпы

роста производства снизились с 7,8 до 4,5%. Объем ресурса неиспользованных производственных мощностей сократился за этот период незначительно.

Обновление производственных мощностей. Сокращение производственных мощностей как до 1999 г., так и в последующем периоде происходило по причине опережающего выбытия основных фондов по сравнению с их обновлением и вводом новых. Как видно из данных, приведенных в табл. 3, коэффициент обновления мощностей только за счет ввода новых на протяжении 1991–2002 гг. имеет очень маленькие значения (в пределах 1,2–2,1%), причем в указанный период он колебался вокруг средней величины, равной 1,0%. Обновление производственных мощностей в целом по промышленности за период 1995–2002 гг. осуществля-



Рис. 1. Динамика темпов роста в промышленности и объема производственных мощностей.



Рис. 2. Динамика изменения объема производственных мощностей и уровня их использования.

* По причине отсутствия статистических данных об объеме производственных мощностей.

лось средним темпом – 3% от общей стоимости фондов.

Прирост объема инвестиций в 1998 г. на 25% по сравнению с предыдущим годом позволил увеличить в 1999 г. объем мощностей только на 4%. Рост инвестиций с 2000 по 2002 г. позволил лишь приостановить сокращение мощностного потенциала. В целом же за период с 1996 по 2002 г. объем производственных мощностей в промышленности (в основном в обрабатывающих отраслях) сократился на 33,3%.

Анализ динамики воспроизводства мощностного потенциала свидетельствует, что прирост инвестиций в 1995–1999 гг. использовался для компенсации стремительно выбывающих, в том числе за счет ликвидации основных фондов, незначительного обновления существующих. Прирост новых мощностей в промышленности в этом периоде был минимальный. Такое положение дел способствовало лишь поддержанию загрузки мощностного потенциала на уровне 50% от общего объема.

Начиная с 2000 г. наблюдается незначительный, но стабильный прирост инвестиций, однако загрузка мощностей в промышленности падала. Несмотря на снижение выбытия фондов в 2000–2003 гг., большая часть выбывающих мощностей ликвидировалась (табл. 3). По причине ухудшения финансовых показателей в промышленности, роста убыточных предприятий в данном периоде компенсация за счет обновления составляла 85–87%. Ввод новых мощностей оставался незначительным.

В целом по промышленности по причине низкого обновления происходит интенсивное старение производственного потенциала и ухудшение его конкурентоспособных параметров. Износ активной части основных фондов на протяжении 1995–2002 гг. стабильно сохранялся на уровне 60–65%. Это послужило наряду с падением спроса дополнитель-

ным фактором снижения уровня использования мощностного потенциала.

Динамика изменения занятости. Вследствие высокой концентрации ресурсов в экономике Беларуси ей в наследство от советских времен достался не только значительный объем производственного потенциала промышленности, но и квалифицированная рабочая сила. Высокая квалификация определялась большей долей обрабатывающей промышленности и уровнем ее технологического развития, который был также одним из самых высоких в СССР.

Во время трансформационной рецессии и в последующем периоде интенсивного промышленного роста тенденции использования



Рис. 3. Изменение объема инвестиций в промышленность и коэффициента загрузки производственных мощностей (данные конъюнктурных опросов).

Таблица 3
Характеристики воспроизводства мощностей промышленности в 1991–2000 гг., % к общему объему

Год	Выбытие мощностей	в т. ч. за счет ликвидации	Обновление мощностей	в т. ч. за счет ввода новых
1991	2,5	1,2	2,1	1,2
1995	7,4	1,6	3,9	0,3
1996	21,6	10,0	2,1	0,8
1997	23,9	6,9	10,4	5,7
1998	14,0	4,9	6,3	0,7
1999	4,8	3,8	3,9	0,9
2000	5,5	3,6	3,1	0,9
2001	5,6	4,2	3,7	0,9
2002	8,7	6,3	5,3	2,1
2003	11,6	6,0	10,4	3,0

Источник. Рассчитано на основе данных баланса производственных мощностей Министерства статистики и анализа за 1991–2002 гг.

рабочей силы и ее распределения по секторам экономики выходили за рамки общепринятых схем. В большинстве постсоветских стран в переходный период наблюдалась высокая скорость реаллокации (перемещения) ресурсов из промышленного сектора в более динамично развивающийся сектор услуг. Для Беларуси в период роста, равно как и в период рецессии, характерной является консервация структуры производства. Сокращение объема, выбытие мощностей в 1995–2000 гг. не сопровождалось адекватным снижением уровня занятости в промышленности (рис. 4). На предприятиях оставался значительный резерв рабочей силы, не соответствующий потребностям производства, который задействовался в зависимости от загрузки мощностей. Отчасти существованию резерва рабочей силы способствовала государственная политика, отчасти – политика руководства предприятий.

Вовлечение незадействованных ресурсов, и в первую очередь труда, в 1996–2000 гг. проявляется в сокращении скрытой безработицы (снижение потерь рабочего времени за счет простоев, неполной рабочей недели и вынужденных отпусков) и одновременно – высоких темпах роста промышленного производства. Так, в конце 1996 г. потери рабочего времени только за счет неполной рабочей недели и вынужденных отпусков (т. е. не считая простоев) составляли в среднем 57,7% от уровня начала 1996 г., 24,2% – в ноябре 1997 г. Во второй половине 1998 г. потери рабочего времени по промышленности составили 17,8%. Период конца 1999 – начала 2000 г. характеризовался колебаниями в величине потерь рабочего времени в пределах 14,7–23,5% от уровня 1996 г.

В 2000–2002 гг. объем вовлеченных в производство ресурсов устойчиво снижался. Причем численность занятых в промышленности сокращалась такими же темпами, как и объем производственных мощностей и уровень их загрузки (см. рис. 4). Можно сделать предположение, что если в период 1996–2000 гг. высокие темпы роста были связаны с вовлечением в производство больших объемов труда, чем капитала в силу

его удешевления (о чем свидетельствуют снижение потерь рабочего времени, снижение доли оплаты труда в цене при отсутствии изменений объема и качества мощностного потенциала), то в 2000–2002 гг. доля этих факторов в производстве продукции выравнивалась, а стоимость труда начала расти быстрее, чем стоимость капитала².

В 2003 г. в промышленности Беларуси обозначилась четкая тенденция к оптимизации структуры производства: наряду с повышением загрузки производственных мощностей резко снижается занятость на предприятиях. Таким образом, промышленный рост в 2003 г. носил более интенсивный характер, чем ранее. На наш взгляд, этому немало способствовало исчерпание резерва неиспользованных мощностей, который можно реально задействовать в процессе производства.

Данные конъюнктурных опросов дают основание полагать, что предприятия освобождаются от некачественной рабочей силы, одновременно испытывая дефицит квалифицированных кадров. В 2003 г. доля руководителей предприятий, отметивших фактор нехватки квалифицированных кадров как значимый, составила 10%, почти столько же, сколько и в 2000 г. (см. табл. 3). Данный фактор, как и нехватка оборудования, не является пока серьезным ограничением производства, однако

² Подробнее см. [1].



Рис. 4. Изменение уровня занятости в промышленности и уровня загрузки производственных мощностей (по данным Минстата и конъюнктурных опросов).

на фоне стремительного снижения занятости такая тенденция вызывает тревогу.

Дефицит мощностей как фактор ограничения роста. Анализ состояния производственного потенциала дает основание предположить, что результатом сокращения объема производственных мощностей при относительно постоянной их загрузке в условиях 60%-го износа будет дефицит мощностей, который в недалеком будущем станет основным фактором, ограничивающим промышленный рост.

Для проверки данной гипотезы необходимо оценить степень значимости нехватки мощностей как фактора, ограничивающего производство. Это можно сделать, используя данные конъюнктурных опросов руководителей промышленных предприятий, проведенных в 1997–2003 гг. Следует отметить, что респондентам предлагалось указать не более 3 важнейших ограничивающих факторов из 9. Как видно из данных табл. 4, ограничения со стороны производственных мощностей на про-

тяжении 1997–2003 гг. были достаточно мягкими в сравнении с недостатком оборотных средств, неплатежами потребителей, высокими ценами на сырье и ограничениями со стороны спроса. Однако с началом ускорения промышленного роста значимость такого фактора, как недостаток оборудования, усиливается. Если в 1997 г. на значимость этого фактора указали только 9% руководителей предприятий, то в 1999 г. – уже 15%.

В период с 1997 по 1999 г. предприятия наращивали выпуск и загружали имеющиеся мощности, стремясь удовлетворить постоянно растущий спрос. По данным конъюнктурных опросов, количество предприятий, оценивающих свои мощности как избыточные по отношению к спросу, резко сокращалось, даже когда удалось в 1999 г. нарастить объем производственных мощностей на 4% (рис. 5).

До 2000 г. спрос на внутреннем и внешних рынках, как показывают данные конъюнктурных опросов, увеличивался более интенсивно, чем производство (рис. 6). Предприятия не смогли адекватно повысить загрузку мощностей в силу высокой степени их износа. Следовательно, выросла значимость фактора нехватки оборудования, что и подтверждается результатами опросов.

После 2000 г. конъюнктурные опросы отмечают резкое падение спроса, т. е. предприятия в наращивании выпуска наталкиваются на спросовый ограничитель (см. табл. 4). В данной ситуации предприятия не должны были испытывать недостатка производственных мощностей, тем более что в этот период времени их совокупный объем оставался практически неизменным. Однако в 2001–2002 гг. предложение превышало уровень реального

Таблица 3

Динамика оценки респондентами факторов недостатка оборудования и нехватки квалифицированных кадров, доля респондентов, указавших фактор как значимый, %

Год	Недостаточно	
	оборудования	кадров
1997	9	5
1998	14	9
1999	15	9
2000	11	11
2001	15	8
2002	13	7
2003	18	10

Таблица 4

Динамика оценки респондентами факторов, лимитирующих производство, доля респондентов, указавших на данный фактор, %

Год	Недостаток оборотных средств	Низкий платежеспособный спрос	Неплатежи потребителей	Высокие цены на сырье и материалы	Недостаток оборудования
1997	63	48	56	55	9
1998	65	37	42	54	14
1999	72	39	42	63	15
2000	77	55	55	56	11
2001	81	73	66	55	15
2002	83	74	69	51	13
2003	75	60	53	51	18

спроса. Поэтому значимость фактора нехватки оборудования осталась прежней: в 2001 г. доля респондентов, отметивших фактор недостатка мощностей, была такой же, как и в 1999 г. Загрузка производственных мощностей с 2000 по 2002 г. снизилась всего на 6–7% вслед за снижением спроса.

Отличие ситуации в 2003 г. заключается в том, что параллельно с ослаблением спросовых ограничений доля предприятий, отметивших фактор нехватки оборудования, выросла на 5 п.п. и составила 18%, что является самым высоким значением этого показателя с 1996 г. Одновременно число предприятий с избыточным объемом мощностей относительно спроса интенсивно сокращалось в течение года и практически достигло уровня 1998–1999 гг. Таким образом, проблема дефицита мощностей, несмотря на благоприятную рыночную конъюнктуру, обострилась.

Влияние инвестиций на динамику промышленного роста в 2003 г. Как уже отмечалось выше, объем инвестиций в 1996–2001 гг. не позволил значительно нарастить объем существующих мощностей, а дал возможность поддерживать загрузку на уровне 50–55%. Однако уже в 2002 г. прирост объемов производства, как было показано, был достигнут не только благодаря конъюнктурным факторам, но и во многом за счет ввода новых производственных мощностей. Объем инвестиций в том же году вырос на 9% во сравнению с предыдущим годом.

В 2003 г. объем инвестиций в основной капитал составил 120,5% к уровню 2002 г. при прогнозе 112–113%. Удельный вес инвестиций производственного назначения в общем объеме составил 63,2%.

Необходимо отметить, что в 1998 г. прирост инвестиций на 25% привел к последующему увеличению объема мощностного потенциала всего на 4%. Отличие ситуации в 2003 г. заключается в том, что сегодня предприятия уже не могут задейство-

вать ресурс ранее созданных мощностей в силу его постепенного исчерпания.

Анкета конъюнктурного опроса, проведенного в октябре–ноябре 2003 г., включала в себя блок вопросов, касающихся инвестиционной активности промышленных предприятий. Динамика ответов руководителей свидетельствует о том, что в 2003 г. объем капиталовложений на предприятиях резко возрос (табл. 5).

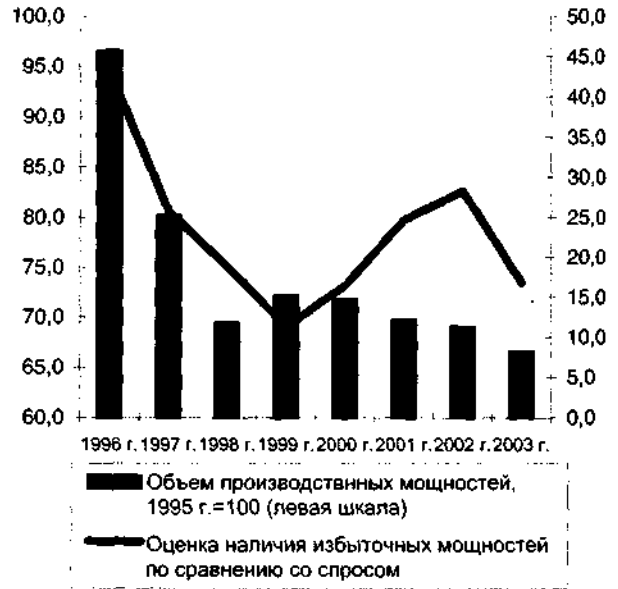


Рис. 5. Изменение объема производственных мощностей (данные Минстата) и доли предприятий, имеющих избыточные мощности по сравнению со спросом (данные опросов).

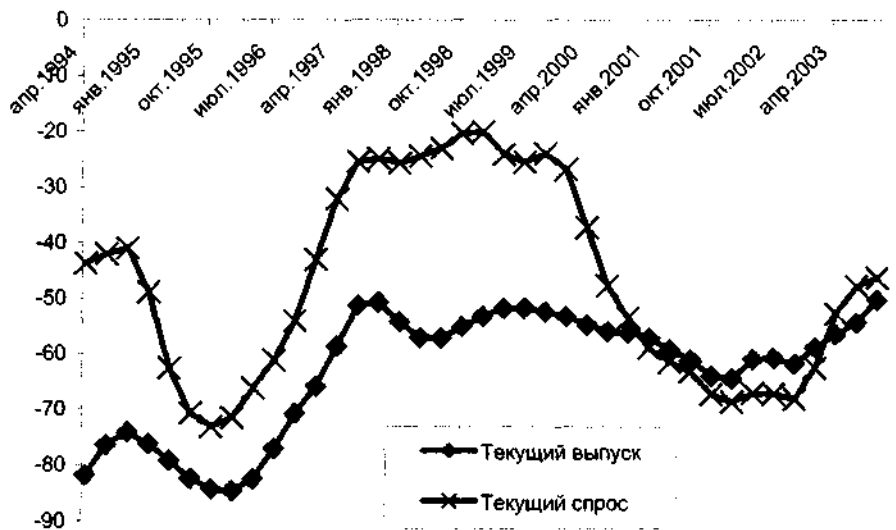


Рис. 6. Оценка руководителями предприятий спроса и выпуска в категориях «выше–ниже нормы» (данные конъюнктурных опросов).

Несмотря на рост объемов капиталовложений, уровень инвестиционной активности промышленных предприятий остается низким. Это объясняется в первую очередь острой нехваткой собственных финансовых ресурсов, наличием большого числа убыточных предприятий и низким уровнем рентабельности выпускаемой продукции, что не позволяет аккумулировать средства для последующих инвестиционных вложений. Доля убыточных предприятий и организаций в промышленности за январь–сентябрь 2003 г. составила 35,2%, за аналогичный период прошлого года – 33,1%.

По причине тяжелого финансового положения предприятий среди факторов, сдерживавших инвестиционную активность в 2003 г., лидируют нехватка собственных средств и высокие цены на оборудование и строительство. График на рис. 7 показывает: значимость первого фактора не снижается с 1999 г., а вот значение фактора уровня цен на оборудование усилилось только в текущем году, несмотря на то, что темпы роста цен на средства производства гораздо ниже, чем на промежуточные и потребительские товары.

С 2000 г. снижается значимость такого ограничивающего фактора, как высокий процент по банковскому кредиту. В этом случае прослеживается взаимосвязь с оздоровлением денежно-кредитной политики, начатым в том же году. На протяжении 2002–2003 гг. происходило постепенное снижение базовой ставки рефинансирования Национального банка. Например, в конце 2002 г. она была равна 38% годовых, в октябре 2003 г. ее уровень составил 28% годовых.

Однако рост объема капиталовложений на предприятиях достигнут в

большей степени за счет собственных средств (42%). Только 18% руководителей сообщили, что ими были задействованы кредиты коммерческих банков и других кредитных организаций. Кроме общеизвестных экономических факторов, это может объясняться как несовершенством механизма кредитования, так и определенной степенью недоверия к банковской системе. Последний фактор свидетельствует о том, что в отличие от большинства постсоветских стран коммерческие банки в Беларуси недостаточно финансируют реальный сектор.

Прямые иностранные инвестиции также пока не являются одним из основных источников промышленного роста белорусской промышленности. Только 3% респондентов увеличили капиталовложения за счет привлечения иностранных инвесторов. Следует отметить, что невы-

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос об изменении объема инвестиций на предприятиях в текущем году в сравнении с предыдущим

Ответы	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Возрос	28	20	19	24	45
Не изменился	37	32	34	37	30
Снизился	25	38	39	23	16
Баланс	3	-18	-20	1	29



Рис. 7. Факторы, препятствующие процессу роста инвестиций на предприятиях.

сокая прибыльность инвестиционных проектов, по данным опросов, не является значительным сдерживающим фактором.

Данные октябрьского опроса 2003 г. свидетельствуют также о том, что дефицит производственных мощностей стимулировал отечественные предприятия к инвестированию в производство. О том, насколько производственная ситуация на предприятиях, в том числе и растущий дефицит мощностей, повлияют на технологическое перевооружение предприятий, можно судить по результатам ответов руководителей на вопрос о направлениях возможных инвестиций.

Очевидно, что приоритеты в направлении возможных инвестиций сохраняются уже на протяжении нескольких лет, в том числе и в 2003 г. остались практически неизменными. Основной объем средств направляется на обновление изношенных мощностей и компенсацию выбывших, причем год от года данная проблема не теряет своей актуальности.росло значение такого направления, как ресурсосбережение, и актуальность данного направления возрастает в 2004 г. не только по причине установленных прогнозных параметров по снижению материалоемкости. Вследствие значительного роста цен на энергоносители в 2004 г. предприятиям без ресурсосберегательных мероприятий трудно будет удерживать даже нынешний уровень рентабельности.

Несмотря на тяжелое финансовое положение предприятий, в первую очередь низ-

кий уровень рентабельности (10,8%), в текущем году вырастет доля инвестиций, направляемых на расширение производственных мощностей, что является косвенным подтверждением нарастания их дефицита. Причем актуальность этого направления зависит от уровня загрузки мощностей. При загрузке мощностей до 50% только 9% предприятий планируют расширять мощности, а при загрузке до 60 – уже 17% предприятий, при уровне свыше 80% количество таких предприятий возрастает в 2 раза.

Очень важен качественный уровень вложения инвестиций, на передний план выходит решение задачи резкого наращивания инвестиций в активную часть основных производственных фондов и направление их на развитие наукоемких и высокотехнологичных производств. В этой связи изучение такого аспекта, как взаимосвязь инвестиционной и инновационной активности предприятий, представляется весьма важным и актуальным.

Конъюнктурный опрос в октябре 2003 г. включал вопрос об оценке изменения в будущем году объема инвестиций, направляемых на различные виды инновационной деятельности. Ответы руководителей распределились следующим образом:

- приобретение нового оборудования, связанного с технологическими инновациями – 44%;
- внедрение новых методов продвижения товара на рынках, поиск новых рынков (в том числе с использованием Интернета) – 41%;

Таблица 6

Распределение ответов руководителей предприятий на вопрос о направлениях использования возможных инвестиций, %

Направление инвестиций	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Обновление изношенных мощностей	67	79	72	76	79	80	87	80	81
Расширение производственных мощностей	13	15	28	30	23	20	17	23	30
Непроизводственные цели (объекты сокультбыта)	7	9	1	2	3	3	1	0	1
Снижение трудовых издержек (автоматизация, механизация)	32	30	33	27	29	29	35	36	33
Ресурсосбережение (снижение материало- и энергоемкости)	6	5	3	4	1	6	5	8	7

- разработка и производство новой продукции, услуг на имеющемся оборудовании, а также методов их производства – 40%;
- приобретение программных продуктов – 20%;
- проведение проектных работ для выпуска новых продуктов, разработки методов их производства – 20%;
- обучение персонала, связанное с инновациями – 20%;
- приобретение новых технологий (включая права на патенты, товарные знаки, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов) – 10%.

Влияние инвестиций на объемы, степень использования вовлекаемых в производство ресурсов и характер их воспроизводства в периоды с 1997 по 2000 г. и с 2001 по 2003 г. можно проследить по данным, представленным в табл. 7.

* * *

Сформулируем ряд выводов по итогам анализа состояния ресурсной базы промышленности Беларуси в 1996–2002 гг.

1. Экономическое развитие Беларуси в 1996–2002 гг. было обусловлено теми же закономерностями, что и в большинстве постсоциалистических стран. Промышленный рост на

данном временном отрезке носил восстановительный характер, когда под влиянием благоприятной конъюнктуры в процесс производства вовлекались созданные в советский период производственные мощности и имеющийся резерв квалифицированной рабочей силы. Резерв неиспользованных мощностей, который позволял поддерживать ускоренный рост, постоянно сокращался вследствие низкого обновления, высокой степени износа оборудования, несмотря на то, что коэффициент их использования не превышал 55–57%. Как правило, на начальном этапе такой рост характеризуется высокой степенью интенсивности, однако затем выявляется его затухающий характер. Эта особенность восстановительного роста в полной мере проявилась в Беларуси, что подтверждается динамикой промышленного производства в 1996–2002 гг.

2. Одновременно с ростом производства в том же периоде под влиянием ряда факторов снижались объемы ранее созданных ресурсов и их качественные характеристики. Относительная дешевизна труда по сравнению со стоимостью капитала стимулировала сохранение трудоемких технологий, что, в свою очередь, оказало влияние на уровень квалификации рабочей силы в сторону ее снижения.

3. В 2000–2003 гг. в промышленности Беларуси сложилась парадоксальная ситуация.

Таблица 7

Темпы роста в промышленности, характеристика воспроизводства факторов производства и их динамика, степень влияния факторов на производственную деятельность

Показатель	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Темпы роста промышленного производства, %	119	112	110	108	106	105	107
Уровень загрузки мощностей (данные опросов), %	55	57	59	58	54	53	56
Темпы изменения объема производственных мощностей в промышленности, %	83	87	104	100	97	99	–
Выбытие мощностей, % к объему	24	14	5	6	6	9	–
В том числе за счет ликвидации	7	5	4	4	4	6	–
Темпы изменения занятости в промышленности, %	100	101	101	100	99	97	84
Инвестиции производственного назначения, %	114	125	87	104	103	109	118
Недостаток оборудования (% респондентов, указавших на наличие фактора)*	9	14	15	11	15	13	18
Нехватка квалифицированных кадров (% респондентов, указавших на наличие фактора)*	5	9	9	11	8	7	10

* Анкета конъюнктурных опросов содержит перечень из 8 факторов, сдерживающих производственную активность. Респондентам предлагалось отметить 3 наиболее значимых фактора.

Источник. Данные Минстата и оценки руководителей предприятий.

Постепенное истощение ресурса ранее созданных производственных мощностей произошло не в силу их полной загрузки, а по причине невозможности их применения для наращивания выпуска конкурентоспособной продукции и удовлетворения спроса. Формально в промышленности имеется значительный избыток мощностей, а де-факто большая их часть непригодна для вовлечения в производственный процесс.

4. Анализ ситуации в промышленности показывает, что в 2002–2003 гг. «восстановительный» рост в Беларуси закончился. Истощение ранее созданных ресурсов, в том числе по причине снижения их качества, и, как следствие, снижение конкурентоспособности производимой продукции выдвигают на первый план проблему источников дальнейшего развития белорусской промышленности. Рост должен происходить на качественно новой технологической основе. К сожалению, намеченные 10%-е темпы промышленного роста в 2004 г. не в полной мере подкреплены соответствующими ресурсами. Необходимо время, чтобы накопить ресурсы для роста в тех отраслях, которые способны определить динамику про-

мышленности в последующем. Для поддержания темпов роста после восстановительного периода необходимы серьезные структурные изменения в реальном секторе, которые не дают краткосрочной отдачи, но закладывают качественную ресурсную базу.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Готовский А.В.* Динамика ценовых пропорций в Беларуси в 1996–2000 гг. // *Белорусский экономический журнал*. 2001. № 1.
2. *OECD Composite Leading Indicators – a Tool for Short-term Analysis* <http://www.oecd.org/std/li1.html>
3. *Аукуционек С.В.* Производственные мощности российских предприятий // *Вопросы экономики*. 2003. № 5.
4. *Громан В.* Конъюнктурный обзор народного хозяйства СССР за первое полугодие 1924 и 1925 года // *Плановое хозяйство*. 1925. № 6.
5. *Ослунд А.* Строительство капитализма. Рыночная трансформация стран бывшего советского блока. М.: Логос, 2003.
6. *Бессонов В.А.* Трансформационный спад и структурные изменения в российском промышленном производстве. М.: ИЭПП, 2001.

