

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КРИТЕРИЯ ПРОДУКТИВНОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ АНТИКРИЗИСНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БЕЛОРУССКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

А.А. Быков,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры организации и управления
Белорусского государственного экономического университета*

Важнейшей целью, стоящей перед белорусской экономикой, является ее переход к устойчивому развитию, предусматривающему рациональные пропорции в формировании социальной, экономической и экологической сфер [1. С. 217]. Для обеспечения устойчивого развития экономики Правительство реализует систему мер макроэкономического регулирования, например выполняет программу структурной перестройки экономики, активизирует развитие малого и среднего бизнеса, устанавливает приоритетные направления научной и инновационной деятельности и т.д.

Наряду с макроэкономическим регулированием, существенным условием обеспечения устойчивого развития экономики является устойчивость микроэкономических систем, т.е. предприятий, под которой понимается их способность противостоять кризисным явлениям. Каждое предприятие, будучи структурным элементом национальной экономики, способствует ее устойчивому развитию, если, например, осуществляет выплаты в бюджет, обеспечивает занятость населения в своем регионе, проводит научные исследования и внедряет их результаты и при этом достигает своих собственных целей, таких как получение прибыли и увеличение стоимости капитала. И наоборот, если предприятие находится в кризисном состоянии, работает с убытками или неплатежеспособно, то оно не только не может развиваться самостоятельно, но и подрывает устойчивость развития экономики, так как создает условия экономической нестабильности для своих деловых партнеров, работников и региона.

Для того чтобы предприятие могло успешно противостоять угрозам и своевременно выбрало стратегию, адекватную его возможностям и состоянию внешнего окружения, необходимо правильно оценить уровень его устойчивости. Решение данной задачи будет способ-

ствовать не только более эффективному менеджменту на предприятии, но и повышению устойчивости экономики в целом.

Подходы к оценке антикризисной устойчивости предприятия

В широком смысле термин «устойчивость» означает стойкость, постоянность, неподверженность риску потерь и убытков [2. С. 1138] и применяется, как правило, к макроэкономическим системам. Применительно к предприятию более целесообразно использовать термин «антикризисная устойчивость», что означает такую характеристику внутреннего состояния предприятия и его положения в бизнес-пространстве, при надлежащем уровне которой в случае возникновения кризисной ситуации риск потерь и убытков минимален.

Вместо термина «антикризисная устойчивость» в литературе чаще используется понятие «финансовая устойчивость предприятия», которое означает: «стабильность финансового положения предприятия, выражающаяся в сбалансированности финансов, достаточной ликвидности активов, наличии необходимых резервов» [2. С. 1138] либо: «платежеспособность предприятия во времени с соблюдением условия финансового равновесия между собственными и заемными финансовыми средствами...» [3. С. 64].

Таким образом, оценка антикризисной устойчивости позволяет определить способность предприятия противостоять угрозам различного типа и выявить слабые места предприятия задолго до наступления кризиса. Финансовая устойчивость является более узким понятием, так как характеризует лишь вероятность реализации угрозы неплатежеспособности и оценивается, как правило, уже после начала кризисного процесса.

Для оценки антикризисной устойчивости предприятия обычно используют систему

неформализованных критериев, включая уровень конкурентоспособности и технологической гибкости, способность менеджмента эффективно управлять предприятием в кризисных ситуациях, оптимальные размеры, форму собственности и другие характеристики предприятия [4]. Это делает оценку антикризисной устойчивости медленным и трудоемким процессом, а также не исключает влияния субъективного мнения и личного интереса экспертов на результаты оценки.

Оценка финансовой устойчивости предприятия проводится, как правило, с использованием финансовых коэффициентов, которые рассчитываются на основе данных бухгалтерского баланса, например коэффициентов структуры капитала (коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами) и коэффициентов ликвидности (коэффициенты абсолютной, промежуточной и текущей ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами). Несмотря на то, что метод балансовых коэффициентов чрезвычайно широко распространен, он подвергается справедливой критике, так как характеризует устойчивость предприятия лишь на определенный момент времени и не позволяет оценивать ее в перспективе [5], а также не учитывает взаимосвязи финансовых результатов с активами и капиталом предприятия [3. С. 88].

В мировой практике применяются также другие методы и модели, которые прямо или косвенно характеризуют антикризисную и финансовую устойчивость предприятий. Приведем примеры.

1. Индексы рыночной стоимости предприятия (биржевые котировки). Рыночная стоимость предприятия является интегральным показателем, характеризующим его инвестиционную привлекательность, конкурентоспособность, перспективы получения прибыли, финансовое состояние. Снижение рыночной стоимости косвенно характеризует снижение устойчивости предприятия. Недостаток этого показателя в белорусских условиях состоит в том, что акции большинства белорусских предприятий не котируются на фондовых биржах, что не позволяет оценить их рыночную стоимость.

2. Многофакторные прогнозные модели, оценивающие вероятность банкротства предприятия (например, модели Альтмана, Биве-

ра) [5]. В таких моделях наряду с балансовыми коэффициентами используются показатели рентабельности и оборачиваемости, характеризующие эффективность, поэтому они дают многостороннюю оценку предприятия, а не ограничиваются анализом платежеспособности и структуры капитала. К сожалению, прогнозные модели позволяют оценить вероятность лишь последней стадии кризиса на предприятии – банкротства, поэтому их использование для оценки устойчивости предприятия еще до наступления кризиса во многих случаях будет давать ошибочные результаты.

3. Однофакторные модели, такие как модель Дюпона и экономическая добавленная стоимость (EVA), в которых производится сравнение рентабельности предприятия со ставкой дохода от альтернативных вложений [6]. Данные модели используются для оценки инвестиционной привлекательности предприятий и также косвенно характеризуют их антикризисную устойчивость. Использование таких методов на белорусских предприятиях проблематично из-за высокого уровня инфляции и высоких ставок ссудного капитала, что не характерно для условий западных экономик, для которых эти модели разрабатывались.

Использование показателя добавленной стоимости в оценке антикризисной устойчивости предприятия

Ввиду того, что рассмотренные выше подходы имеют серьезные недостатки, заслуживают внимания работы авторов, предлагающих альтернативные концепции оценки устойчивости предприятий, в частности с использованием критерия добавленной стоимости. Например, российский исследователь А.В. Грачев утверждает, что «добавленная стоимость выступает как важнейший оценочный показатель предприятия» [3. С. 111] и «оказывает решающее влияние на платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия» [3. С. 117]. Следовательно, увеличение добавленной стоимости предприятия будет способствовать росту его финансовой устойчивости.

В менеджменте показатель добавленной стоимости использовался не только как критерий устойчивости, но и как целевая функция предприятия. Данный подход впервые применили японские предприятия, поэтому в литературе он получил название японской модели.

Максимизация добавленной стоимости позволила японским компаниям объединить интересы различных групп людей, влияющих на работу предприятия (владельцев, менеджеров, рабочих), увеличить инвестиции в новое оборудование и научные разработки, что привело к увеличению конкурентоспособности предприятий в долгосрочной перспективе [7. С. 39]. Практика показала, что когда фирма, максимизирующая прибыль, вступает в прямую конкуренцию с фирмой, максимизирующей добавленную стоимость, ее шансы невелики [7. С. 39].

В соответствии с международными стандартами финансовой отчетности, добавленная стоимость предприятия рассчитывается как разница между выручкой и материальными затратами, к которым относятся затраты на приобретение товаров и услуг у сторонних организаций¹. Следовательно, показатель добавленной стоимости включает прибыль, расходы на оплату труда, налоги и платежи в бюджет, амортизацию и его максимизация отражает интересы различных групп заинтересованных в функционировании предприятия субъектов. В максимизации прибыли заинтересован владелец предприятия; в увеличении затрат на оплату труда – сотрудники; в увеличении налоговых выплат – государство; амортизационные отчисления служат дополнительным источником финансирования в условиях кризиса. Чем выше добавленная стоимость, производимая предприятием, тем более заинтересованы данные группы лиц в его функционировании, и в их интересах будет противодействовать угрозам, дестабилизирующим работу предприятия.

Кроме того, Беларусь не располагает значительными природными ресурсами и многие ее предприятия относятся к отраслям промышленности, зависящим от зарубежных поставок ресурсов. Доля материальных затрат в себестоимости достаточно велика (например, в среднем по промышленности – около 70% [8]), поэтому финансовые результаты деятельности предприятий наиболее чувствительны

к ценам на сырье и материалы, повлиять на которые нет возможности. В условиях высокой неопределенности, характеризующей уровень цен на энергоносители и другие материальные ресурсы, опережающий рост добавленной стоимости по отношению к материальным затратам будет способствовать повышению антикризисной устойчивости предприятий.

Критерий продуктивности предприятия

Абсолютная величина добавленной стоимости не может характеризовать устойчивость предприятия без соответствующей базы сравнения, поэтому необходимо рассчитать относительные показатели на основе добавленной стоимости, которые называют критериями продуктивности. В менеджменте используются следующие критерии продуктивности.

1. Продуктивность персонала, равная отношению добавленной стоимости к среднегодовой численности работников предприятия. Этот критерий отражает уровень автоматизации производства и производительность труда, что косвенно характеризует технологический потенциал предприятия. В настоящее время в Беларуси труд не является дефицитным ресурсом и, кроме того, продуктивность персонала не дает оценку финансового состояния предприятия, поэтому вряд ли может использоваться для оценки его антикризисной устойчивости.

2. Продуктивность капитала, равная отношению добавленной стоимости к среднегодовой стоимости капитала предприятия. Чем выше данный показатель, тем выше производительность, эффективность использования оборотного капитала предприятия, а также его платежеспособность, следовательно, выше антикризисная устойчивость. Однако у данного критерия есть серьезный недостаток – продуктивность капитала будет расти при отказе от автоматизации производства в пользу ручного труда.

3. Для устранения недостатка критерия продуктивности капитала в работе [9] предложено к знаменателю этого показателя добавить сумму затрат на оплату труда либо специально рассчитанную «экономическую оценку» занятых работников, однако методики расчета «экономической оценки» занятых работников в данном источнике нет.

¹До настоящего времени при расчете добавленной стоимости на белорусских предприятиях вместо выручки использовался показатель выпуска продукции, т. е. добавленная стоимость оценивалась по факту производства, а не по факту реализации. В условиях рыночной экономики более целесообразно использовать в расчете показатель выручки, так как рост производства без увеличения сбыта в этом случае не приводит к увеличению добавленной стоимости.

Предлагаемый критерий оценки антикризисной устойчивости – продуктивность предприятия – представляет собой модификацию показателя продуктивности капитала и рассчитывается по формуле:

$$ПП = \frac{(B - MЗ) - ДДЗ \times Чр}{A_{\text{ср}}}, \quad (1)$$

где ПП – продуктивность предприятия;
 В – выручка предприятия в отчетном году, руб.;

МЗ – материальные затраты предприятия в отчетном году, руб.;

ДДЗ – годовой денежный доход на одного занятого по отрасли, региону или национальной экономике, руб./чел.;

Чр – среднесписочная численность работников предприятия, чел.;

$A_{\text{ср}}$ – среднегодовая сумма активов баланса, руб.

Продуктивность предприятия будет тем выше, чем выше такие параметры, как: расходы предприятия на оплату труда по сравнению со средними по отрасли, региону или национальной экономике; эффективность использования основных фондов; эффективность использования и оборачиваемость оборотных средств. Привязка критерия к средним затратам

на оплату труда ликвидирует указанный выше недостаток, когда выгодно между живым и прошлым трудом, а также акцентирует внимание на зависимости устойчивости предприятия от соотношения заработной платы работников предприятия со средней по региону, что позволит использовать данный критерий на предприятиях различных отраслей экономики.

Для оценки антикризисной устойчивости предприятия на основании разработанного критерия продуктивности предлагается использовать бенчмаркинг-подход, в основе которого лежит сопоставление значения показателя на данном предприятии с некими эталонными значениями. В качестве эталонных значений были взяты средние по национальной экономике значения продуктивности и годового денежного дохода на одного занятого. Расчет данных показателей проведен на основе статистической информации по национальной экономике Республики Беларусь с 1999 по 2003 г. (табл. 1).

Для оценки антикризисной устойчивости предприятия на основе критерия продуктивности необходимо по данным бухгалтерской отчетности предприятия и строки 8 табл. 1 рассчитать продуктивность предприятия и сопоставить полученный результат с цифрой из строки 9 табл. 1 за соответствующий год.

Таблица 1

Расчет бенчмаркинг-оценок продуктивности

Показатель	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.*
1. ВВП, млн руб.	3026064	9133800	17173000	25518000	–
2. Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	4442	4441	4417	4381	–
3. Основные фонды, на начало года, млн руб.	2842576	28763000	86570000	116129000	152547000
4. Оборотные активы, всего, млн руб.	795138,9	3750000	10416667	16521739	22173913
5. Среднегодовая величина суммарного капитала, млн руб.	18075357	64749834	114818703	153685826	–
6. Денежные доходы населения за счет оплаты труда и социальных трансфертов, млн руб.	1353533	4198000	8643000	12905000	–
7. ВВП за вычетом денежных доходов населения, млн руб.	1672531	4928000	8530000	12613000	–
8. Денежные доходы на одного занятого, тыс. руб.	305	945	1957	2946	–
9. Бенчмаркинг-оценки продуктивности предприятия	0,093	0,076	0,074	0,082	–

Источник. Рассчитана автором на основе данных [8].

* На момент подготовки статьи статистические данные за 2003 г. не были опубликованы.

Если продуктивность выше бенчмаркиговой оценки, то предприятие считается устойчивым, в противном случае – неустойчивым.

Апробация методики и выводы

Разработанный критерий продуктивности был апробирован на примере шести белорусских предприятий различных отраслей экономики, характеристики которых представлены в табл. 2. Как видно, наивысшей продуктивности достигли предприятия, ставшие впоследствии лидерами в своих рыночных сегментах, несмотря на то, что в момент проведения исследования показатели ликвидности и структуры капитала, традиционно используемые для измерения уровня финансовой устойчивости, оказались хуже критических значений. Предприятия машиностроения, основные показатели деятельности которых находятся в пределах нормы, работают с гораздо меньшей продуктивностью, хотя и являются устойчивыми. По оценкам экспертов, сегодня они сталкиваются с такими кризисными проблемами, как снижение доли рынка и объемов реализации. Предприятия, состояние которых оценено как неустойчивое, являются

фактически неплатежеспособными, и оценки на основе критерия продуктивности полностью совпадают с оценками на основе других показателей.

Апробации разработанного критерия позволяет сделать вывод, что этот показатель дает возможность выявить начало кризисного процесса на предприятии задолго до того, как показатели ликвидности и структуры капитала достигнут своих критических значений. Исследования показали, что предприятия с высокой продуктивностью могут избежать кризиса и благополучно развиваться, даже если другие финансовые индикаторы выходят за рамки нормативов.

Таким образом, критерий продуктивности может быть использован как элемент комплексной системы диагностики предприятия для оценки уровня его антикризисной устойчивости и выявления ранних стадий кризисных процессов. Его преимущество по сравнению с известными методами оценки антикризисной устойчивости состоит в доступности информации для расчета, так как для этого используются лишь данные бухгалтерской отчетности предприятия и не нужны экспертные оценки.

Таблица 2

Результаты апробации критерия продуктивности

Предприятие	Показатель						Фактическое состояние
	Продуктивность предприятия	Рентабельность активов	Рентабельность продаж	Коэффициент текущей ликвидности	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент автономии	
СП ООО «Белкосмекс», 1999 г., производство косметики	0,63	0,38	0,23	1,02	0,02	0,15	Очень устойчивое, лидер рынка
«БелХардГрупп», 2000 г., разработка программного обеспечения	0,47	0,37	0,13	0,53	-0,87	0,5	Очень устойчивое, лидер рынка
ОАО «Завод Промбурвод», 2002 г., машиностроение	0,16	0,06	0,05	1,37	0,28	0,68	Устойчивое
ОАО «Мотовело», 2000 г., машиностроение	0,11	0,07	0,08	1,8	0,45	0,81	Устойчивое, но есть проблемы со сбытом
КУП «Красненский консервный завод», 2002 г., пищевая промышленность	0,04	0,01	0,01	0,35	-1,15	0,18	Неплатежеспособное; предбанкротное состояние
ОАО «Несвижский льнозавод», 2002 г., предприятие АПК	-0,04	-0,04	-0,36	0,29	-1,38	0,19	Неплатежеспособное; предбанкротное состояние

В дальнейшем предполагается продолжить работу по совершенствованию бенчмаркинговых оценок продуктивности и оценок денежных доходов на одного занятого. В частности, предполагается рассчитать эти показатели в разрезе отдельных регионов и отраслей экономики, что позволит давать более точные оценки антикризисной устойчивости предприятий.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Шимов В.Н.* Экономическое развитие Беларуси на рубеже веков: проблемы, итоги, перспективы. Мн.: БГЭУ, 2003.
2. *Большой экономический словарь* / Под ред. А.Н. Азрилияна. 5-е изд. доп. и перераб. М.: Институт новой экономики, 2002.
3. *Грачев А.В.* Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: Учебно-практическое пособие. М.: Изд-во «Финпресс», 2002.
4. *Пашутин С.* «Диверсия» – способ обеспечения устойчивости организации // Финансовый директор. 2003. № 6.
5. *George W. Gallinger.* A framework for financial statement analysis part 5: Prediction of financial distress // Business Credit. New York, Sept. 2000. V. 102. Iss. 8.
6. *Josie McLaren.* A strategic perspective on economic value added // Management Accounting. London, Apr. 1999. V. 77. Iss. 4.
7. *Суо К.К.* Управленческая экономика. М.: Инфра-М, 2000.
8. *Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2003* (Стат. сб.). Мн.: Минстат Республики Беларусь, 2003.
9. *Тумасян А.А.* Измерение уровня и динамики эффективности работы предприятий / Научные труды БГЭУ. Мн.: БГЭУ, 2003. С. 428–442.

