

1. Традиционное испытание карданного вала на испытательных стендах или на автомобиле;

2. Виртуальные испытания карданного вала при помощи инновационного кластера СКИФ.

Для оценки эффективности проведения испытаний в виртуальных и реальных условиях сопоставим затраты и время двух вариантов. Для подсчета затрат при подготовке производства был использован подход, позволяющий оценить затраты по конкретному проекту на каждом этапе проведения НИОКР. Из перечня продукции, освоенной в 2013 г., был выбран карданный вал 6525-2203010-02, на примере которого производились расчеты. Как итог установлено, что подготовка производства и проведение НИОКР занимает около пяти месяцев, непосредственно испытания нового карданного вала на соответствие технической документации требуют примерно 2–3 дня, на ресурсные испытания в зависимости от поставленной задачи уходит в среднем 200–300 часов, испытания на реальной машине проводятся до истечения гарантийного срока (2 года). Затраты на изготовление опытной партии в среднем составляют 480 млн, а в случае недоработки конструкции — удваиваются. Если применить альтернативный подход с использованием инновационного кластера, то значительно сокращаются сроки проведения всех подготовительных работ: от месяцев до нескольких дней. Непосредственно сами испытания в инновационной среде занимают 80–90 человеко-часов, при этом полностью отсутствуют затраты на изготовление опытной партии. Таким образом, опыт показывает, что результаты испытаний в виртуальной среде и на стендах полностью совпадают.

*С.А. Александрова, ст. преподаватель
А.В. Александров, канд. экон. наук, доцент
БРУ (Могилев)*

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНТЕНСИВНОСТИ, ИННОВАЦИОННОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

Успешное развитие промышленного предприятия подразумевает проведение оценки развития как базового этапа управленческой деятельности.

Разработанная методика оценки экономического развития предприятия включает три уровня.

1. Определение характера развития предприятия как экстенсивного, интенсивного или комплексного путем анализа основных экономических показателей хозяйствования:

- количественных индикаторов роста (общая сумма капитала, объем производства продукции (работ, услуг), объем реализации продукции, объем экспорта продукции, объем прибыли от реализации продукции);
- качественных индикаторов развития (показатели эффективности использования отдельных видов ресурсов, показатели рентабельности).

Оценка данных показателей ведется по трем направлениям: сравнение с планом, предыдущим периодом, со среднеотраслевыми значениями. Возможно также сопоставление с мировыми тенденциями и стандартами.

Достижение плановых заданий, положительная динамика и эффективность работы выше, чем в среднем по отрасли, свидетельствуют о полноценном использовании рычагов эффективности хозяйствования. Обратная ситуация говорит о нерезультативной работе предприятия и требует проведения дополнительного анализа и выявления причин ухудшившегося положения.

Изучая динамику, следует проверить соблюдение соотношения количественных и качественных показателей изменений в динамике. Коэффициент роста каждого следующего количественного индикатора роста должен быть выше коэффициента роста предыдущего индикатора ($K_{P_k} \leq K_{P_{II}} \leq K_{P_p} \leq K_{P_3} \leq K_{P_{пр}}$). В таком случае обеспечивается принцип сохранения или увеличения отдачи на вложенный капитал, сбалансированности производства, реализации и повышения прибыльности основной деятельности предприятия.

Сравнение уровня каждого из индикаторов со среднеотраслевыми значениями путем расчета нормированного коэффициента позволяет сделать вывод об относительном размере бизнеса, его значимости с точки зрения значительности вложенных в него ресурсов и его вклада в деятельность отрасли. Сохранение соотношений значений нормированного коэффициента к среднеотраслевому значению по отдельным индикаторам аналогичных коэффициентам динамики ($K_{отр_k} \leq K_{отр_{II}} \leq K_{отр_p} \leq K_{отр_3} \leq K_{отр_{пр}}$) будет говорить о более высокой эффективности работы предприятия по сравнению с отраслью в целом и, вероятно, основными конкурентами, и наоборот.

2. Определение способа развития как традиционного или инновационного путем анализа инновационной составляющей развития. Для этого предлагается использовать группы показателей:

- объем инновационной деятельности (расходы на разработку инноваций, сумма капитала, вовлеченного в инновационную деятельность);
- результат инновационной деятельности (количество новых технологий, новых видов продукции, объем производства, реализации, экспорта с использованием инноваций, прибыль от применения инноваций);
- вклад инновационной составляющей в динамику основных индикаторов развития (прирост капитала за счет создания интеллектуальной

собственности, доля инновационной продукции в приросте объема производства, реализации продукции, прибыли).

Анализ значений данных показателей по аналогичным направлениям позволяет сделать вывод об интенсивности инвестиционной деятельности предприятия и позиционировать его. При этом показатели первых двух групп носят скорее предварительный характер для оценки показателей третьей группы, которые демонстрируют, какая часть значений результативных индикаторов развития предприятия была получена инновационным путем и, таким образом, позволяет определить способ развития.

3. Определение устойчивости и управляемости развития предприятия путем выявления:

- основной тенденции развития;
- устойчивости развития во времени;
- синхронности изменения индикаторов развития с установленными ориентирами.

*М.В. Артамонова, канд. экон. наук, доцент
МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, Россия)*

СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В РЕГИОНАХ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ

В условиях развития инновационной экономики актуальным становится создание инновационной инфраструктуры в России в целом и в ее регионах для финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Для создания и развития инновационной инфраструктуры в регионах РФ проведены следующие мероприятия в соответствии с программой поддержки.

В Приволжском федеральном округе:

1) в Пензенской области в 2011 г. на создание ОАО «Центр коммерциализации технологий» выделено из федерального бюджета (далее — ФБ) в соответствии с запросом 27 988 400 р. (согласно Долгосрочной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Пензенской области на 2009–2014 годы»);

2) в Самарской области на предоставление субсидий государственному автономному учреждению «Центр инновационного развития и кластерных инициатив Самарской области», на финансовое обеспечение его развития в целях приобретения имущества и оплаты лицензионных договоров о предоставлении права использования программы для ЭВМ (экземпляра программы), на проведение мероприятий по содействию и ко-