

В результате проведения данного анализа выяснились место и роль законного интереса и субъективного права. Несмотря на различие этих двух категорий, стремление пользоваться социальным благом является центральным элементом в содержании и структуре как законного интереса, так и субъективного права, предоставляющего субъекту все необходимое для нормальной жизнедеятельности.

И.А. Климук

БГЭУ (Минск)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С РУКОВОДИТЕЛЕМ ОРГАНИЗАЦИИ

Организация труда в любой сфере построена таким образом, что всегда должно присутствовать лицо, руководящее процессом труда, которое может направить в нужном русле трудовую деятельность целой группы людей, определить общую цель и задачу для каждого.

Отличительные черты трудовых отношений руководителей организаций нашли свое отражение в особенностях их правового регулирования, включая особенности прекращения трудовых отношений.

Дополнительные основания для прекращения трудового договора с руководителем организации предусмотрены ст. 257 Трудового кодекса (далее — ТК): во-первых, проведение в отношении организации процедур экономической несостоятельности (банкротства), и, во-вторых, принятие собственником имущества организации или уполномоченным им органом соответствующего решения о прекращении трудового договора.

Остановимся подробнее на ст. 259 ТК, которая оговаривает случай расторжения трудового договора по решению собственника организации или уполномоченного им органа. Согласно данной статье, трудовой договор может быть расторгнут до истечения срока его действия в случае отсутствия виновных действий (бездействия) руководителя организации. В таком случае собственник имущества организации или уполномоченный им орган выплачивает руководителю организации компенсацию за досрочное расторжение с ним трудового договора в размере, определяемом трудовым договором.

Толкование указанной статьи позволяет сделать следующие выводы:

1. В статье 259 ТК отсутствует норма об обязательности предупреждения руководителя о расторжении с ним трудового договора при отсутствии его виновного поведения. Позиция законодателя о необязательности предупреждения руководителя о расторжении с ним трудового договора представляется нелогичной, особенно с учетом того, что если

инициатива расторжения договора исходит от руководителя организации, то в силу предписаний ст. 260 ТК он обязан письменно предупредить собственника имущества организации или уполномоченный им орган не позднее чем за один месяц. Следует заметить, что отсутствие правила об обязательном предупреждении об увольнении ставит руководителя организации в крайне невыгодное положение по сравнению с работниками, с которыми трудовой договор расторгается, например, по п. 1, 2, 3, 4, 6 ст. 42 ТК, т.е. в случаях, когда работник в силу знания им определенных обстоятельств «морально» уже подготовлен к подобным событиям.

Представляется, что отсутствие нормативного закрепления условия о предупреждении не исключает на практике право руководителя организации требовать включения подобной оговорки в трудовой договор.

2. Выплата компенсации собственником имущества организации или уполномоченным им органом следует только при досрочном расторжении трудового договора с руководителем и при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя.

Однако законодатель не определился с минимальным размером компенсации. В интересах сторон необходимо согласовать это условие на стадии заключения договора. Подтверждением этому служит постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о труде», согласно которому действие ст. 259 ТК распространяется на отношения по расторжению трудовых договоров с руководителями организаций при условии установления в трудовом договоре (контракте) размера компенсации за досрочное его расторжение и при отсутствии виновных действий (бездействия) руководителя.

Анализ отмеченных и иных вопросов в сфере трудовых отношений с руководителями организаций свидетельствует прежде всего о недостаточности их нормативном регулировании, а также о наличии пробелов в законодательстве.

В.А. Ключко

ЧГУ им. П. Могилы (Николаев)

ДЕКЛАРАЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ КАК ЭТАП РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

В 1990–1991 гг. прошел так называемый «парад суверенитетов». Республики СССР одна за другой провозглашали государственный суверенитет, стремясь к независимости. Было принято 15 документов, в том числе Декларация о государственном суверенитете Белорусской ССР и Декларация о государственном суверенитете Украинской ССР. Сог-

140