

пия в обеспечении законности и правопорядка, профилактике правонарушений»;

- организация правовой пропаганды среди населения (хорошо налаженная деятельность уличных, домовых комитетов, товарищеских судов сыграет значительную роль в профилактике правонарушений, прежде всего в сфере бытовых отношений);

- разработка правового акта, который бы способствовал повышению культурно-правовой, нравственной подготовки работников милиции (приказ МВД №1 « О вежливом и внимательном отношении сотрудников ОВД и военнослужащих внутренних войск к гражданам»);

- введение должности помощника председателя исполкома по вопросам правоохранительной деятельности, который бы выполнял функции связующего звена между местной властью и ОВД;

- практика совместных заседаний городских и районных органов местного управления, на территории которых функционирует единый орган внутренних дел;

- органам местного управления и самоуправления необходимо активнее практиковать проведение в своих регионах социологических опросов населения, касающихся деятельности милиции, ее структурных подразделений;

- в целях повышения мотивации труда работников милиции руководителям органов местного управления и самоуправления следует активнее использовать моральное и материальное стимулирование в отношении отличившихся сотрудников.

К.М. Подоксёнова

БГЭУ (Минск)

МЕСТНЫЕ ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ В КИЕВСКОЙ РУСИ В IX—XII вв.

В IX—XII вв. под началом Киева объединились многие земли, они имели столь большую автономию, что говорить о наличии централизованного государства не приходилось. Происходит совмещение новых институтов княжеской власти с устоявшимися формами родового права. На местах власть основывалась на земельном и княжеском праве. В IX—X вв. отмечается двойственность власти на местах: «земельного» и «княжеского» права.

Института ответственности органов местного самоуправления не существовало. Должностные лица были ответственны только перед Богом и святой церковью. Местные органы управления су-

ществовали для связи провинции с центром. Их олицетворением были посадники — представители княжеской администрации. Посадники получали «корм» со сбора палогов как вознаграждение за свой труд. Посадничество представляло собой систему местного управления в рамках административной единицы, через которую осуществлялись делегированные местным властям княжеские полномочия. Другие должности назначались в соответствии с десятичной системой. Еще до прихода князей волостные города правили своими землями. Параллельно с тысяцкими в городах существовали выборные старшины, «старцы городские». Они решали наиболее важные вопросы города. Со времени прихода княжеской власти их значение стало падать, они перешли в класс «княжеских мужей». Влияние «старцев» дольше сохранялось там, где правили местные славянские князья. Посадники должны были прислушиваться к их мнению. Городское вече выступало органом самоуправления. Оно представляло собой общую сходку населения округа, имевшее целью решение наиболее важных вопросов данного местного значения и существовало в городах и сельской местности.

Община (вервь) существовала до прихода Рюрика. Она была построена на принципах самоуправления. Общины объединялись с центром в небольшом волостном городе. Сход волости собирался 2—3 раза в год и выбирал волостного старосту («старца») и других должностных лиц. Они избирались на 3 года и следили за «спокойствием и благочинием в волости». На вече решались вопросы местного значения. С принятием христианства вече стало помогать церкви. Волость сама вела сбор податей, выбирала своего судью, вершившего суд по незначительным правонарушениям. Тиуны и доводчики рассматривали тяжкое преступление, разрешали спор с соседней волостью.

Вече было связано с десятичной системой и выражалось в избрании сотского — посредника между волостным старостой, княжескими чиновниками и полицейским надзирателем. Он собирал дань, вел наблюдение за порядком, пожарной безопасностью, следил за чистотой рек, водоемов, селений. Сельская община имела свой сход, на котором избирались десятские и староста, «мироеды» — челобитчики в волостной город, посылавшиеся к князю или его администрации. На нем решались вопросы владения и распределения земли, сбора налогов, пользования территорией общего пользования, строительства и ремонта, сдачи в аренду, приема и изгнания из общины, семейные, судебная деятельность. Объем и виды дани, местных платежей определялись князем, а сельские сходы решали, как их возложить на население, как отбывать и т.д.

Община состояла из крестьянских дворов — домохозяйств. Каждый двор имел главу, отвечавшего за домочадцев и посторонних. Домохозяйства объединялись в десятки, «громаду». Она избирала тиуна или атамана, и десятского. Во главе «громады» стоял десятский. Его функции подобны функциям сотского, но по отношению к десяти избам. «Громада» в целом ведала административными, палоговыми, судебными и церковными делами. Деятельность местного самоуправления не была узаконена, все свершалось на основе обычая, во многом покрывая пробелы государственного управления.

Е.Г. Полешко

Академия МВД (Минск)

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УПРАВЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ И МЕСТНЫХ ОРГАНОВ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ

С развитием государства «всеобщего благоденствия» наблюдается его двойственное влияние на механизмы деятельности местных, прежде всего исполнительных, учреждений. Так, с одной стороны, возросла роль местных органов в реализации государственной политики на местах (в основном в предоставлении различных услуг населению), что, в свою очередь, обусловило заинтересованность государства в эффективном функционировании местного управления и самоуправления, повысив тем самым влияние местных органов власти на политический процесс в целом, а с другой — усилилась интеграция местных органов в государственный механизм, следствием чего явилась потеря ими своей самостоятельности и автономии, а в ряде случаев — их огосударствление. Такая ситуация заставила центральную власть искать новые пути воздействия на местные органы управления и самоуправления и контроля за их деятельностью с целью решения общегосударственных задач.

Местное управление и самоуправление в Великобритании характеризуются разнообразием и регулируются большим числом актов. В последние годы в Программе развития местного управления большое внимание уделяется комплексной оценке эффективности деятельности муниципалитетов. Основные критерии нового подхода определены в Программе Всесторонней оценки деятельности (Comprehensive Performance Assessment). Анализу была подвергнута деятельность 150 советов. Исходя из полученных данных, все муниципалитеты делились на пять категорий: отличные, хорошие, приличные, слабые и совсем слабые. Высокая оценка не всег-