

узаемаадносін з краінамі Захаду і Расіяй. Тыя прапановы, што акрэсліў І. Абдзіраловіч, знайшлі практычнае прымяненне ў сучаснай шматвектарнай палітыцы Рэспублікі Беларусь.

У сваім творы аўтар разважае над паняццем «форма». Ён сцвярджае, што формы жыцця замест таго, каб служыць чалавеку, маюць сілу валадаць над ім, спіскаючы і затрымліваючы яго духоўныя імкненні. Формы жыцця, нагадаў І. Абдзіраловіч, творыць народ, асабісты чалавек. Чалавецтва стварае розныя формы жыцця ад сям'і да дзяржавы. Але з цягам часу, калі яны «мяртвеюць», то пачынаюць спіскаць, душыць нашу свабоду асоб. Замест таго, каб служыць чалавеку ў яго жыццёвых патрэбах, форма пачынае кіраваць чалавекам, заціскаючы сваёй уладай праўдзівае чалавечае жыццё. І. Абдзіраловіч быў упэўнены, што патрэбна ліючаяся, зменная форма, заўсёды адпаведная жыццёвым праявам. Беларускі мысліцель быццам прыадкрыў шляху будучыні і сурочыў распад СССР, які ператварыўся з цягам часу ў «мёртвую» форму чалавечага жыцця. Думка І. Абдзіраловіча аб тым, што адзінай падставай грамадскай творчасці беларускага народа з'яўляецца суверэнная дзяржава, бо «пад чужацкім панаваннем мы ахвяраваны на дэградацыю», знайшла сваё адлюстраванне пры пабудове самастойнай і незалежнай Рэспублікі Беларусь. Канстытуцыя 1994 г. арт. 27 зацвердзіла наступнае: забеспячэнне правоў і свабод грамадзян з'яўляецца найвышэйшай мэтай дзяржавы. Такім чынам, дзяржава — гэта такая ўстанова, у якой кожная асоба мае магчымасць актыўна развівацца, адчуваць сябе забяспечанай і тварыць. Сапраўднай падставай жыцця, паводле І. Абдзіраловіча, можа быць толькі творчасць. Творчасць на кожным кроку: у штодзённай працы, ў сямейных адносінах, грамадзянскім руху. Толькі тады жыццё не будзе спіскаць форма, і чалавек здаволіць сваё прыроднае імкненне быць тварцом. «Творачы — зруйнаем».

Такім чынам, беларускі народ у канцы мінулага стагоддзя, у сувязі з абвяшчэннем дзяржаўнага суверэнітэту, атрымаў магчымасць вярнуцца на свой «адвечны шлях».

*С.Ю. Денис*

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

## **СУДЬБА ИНСТИТУТА ПРИДАНОГО В ЧАСТНОМ ПРАВЕ**

Семья в древнейший период римской истории представляет тип промежуточной, патриархальной семьи, объединявшей под властью главы семьи (*paterfamilias*) жену, детей, других родственников, каменных, а также рабов. Имущественные отношения супругов различались в зависимости от формы заключения брака. При заключении брака с властью мужа (*cum manu*) все имущество жены переходило к мужу.

При заключении брака посредством брачного соглашения (*sine manu*) в семье действовал принцип раздельности имущества супругов. Так независимо от формы заключения брака на особом правовом положении находились две категории брачного имущества: приданое и брачные дары.

Приданое (*dos*) представляло собой материальный дар супругу со стороны семьи жены для возмещения его расходов в браке по содержанию супруги. Передача приданого, как правило, составляла особый обрядовый акт либо оформлялась особым документом отдельно. Считалось, что сохранение приданого в целости — в интересах не только семьи, но и сообщества.

Приданое было двух видов: 1) установленное отцом (редко — матерью) жены; 2) из других источников, в том числе самой невестой, если она была *persona sui iuris*, а также третьим лицом. Приданое состояло из самого разнообразного имущества и имущественных прав (телесные вещи на праве собственности, право на чужие вещи и т.д.). В Дигестах, к примеру, указано положение, которое фиксирует установление приданого: «*dos aut datur aut dicitur aut promittitur*» (приданое устанавливается посредством передачи, обещания или отказа). *Dos* могло возникать как до совершения, так и после совершения брака.

Приданое передавалось традиционной передачей, а также по праву на основании стипуляции, цессий по требованию. Правовой режим приданого был различным. В древнереспубликанский период приданое после заключения брака переходило в собственность мужа или домоладыки и оставалось у них после развода.

В классический период (первые 3 века н.э.) приданое получает специальную регламентацию. В течение брака муж является собственником приданого, принципиально имеющим право распоряжения этим имуществом. В случае прекращения брака происходила реституция приданого.

В постклассическом праве действовало правило: муж всегда возвращает приданое, если он не является наследником жены. Жена и ее наследники получали приданое полностью. Жена имела право на виндикационный иск по отдельным предметам приданого. Для обеспечения реституции приданого была введена генеральная ипотека на все имущество мужа.

Нужно отметить и тот факт, что жена имела право на получение *dos* по прекращению брака. Если в состав приданого входили вещи, купленные у несобственника и отобранные у мужа по эвикции, то она имела право требовать от продавца возмещения убытков. В процессе супружеской жизни жена могла иметь свое собственное имущество (*parapherna*), муж на него не имел никакого права.

В современном обществе институт приданого не имеет места. Но в соответствии со ст. 26 Кодекса о браке и семье имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак, а также полученное ими в период брака в дар или в порядке наследования, является собственностью

каждого из них. В отношении такого имущества каждый из супругов самостоятельно осуществляет правомочия владения, пользования и распоряжения.

В настоящее время обыденное понятие «приданое» можно трактовать, только используя категорию «дарение» в гражданском праве (ст. 543 ГК РБ).

Таким образом, институт приданого, нужно заметить, прошел сложный путь становления и развития, но на современном этапе утратил свое принципиальное значение.

*Е.Н. Дидык*

ЧГУ им. П. Могилы (Николаев)

## **ДЕКЛАРАЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ**

Декларация о государственном суверенитете Республики Беларусь была принята 27 июля 1991 г. Фактически нормы Декларации являются основополагающими для Конституции Республики Беларусь и других законодательных актов. Но в то же время ими закрепляются лишь основы функционирования всей государственной системы. Подразумевается, что в результате развития различного рода взаимоотношений (как внутренних, так и внешних) в дальнейшем необходимым будет реформирование порядка организации, системы и объема полномочий органов власти, расширение регламентированных прав и свобод человека и гражданина.

В широком смысле под конституционным процессом подразумевают всю деятельность высших органов государственной власти, протекающую в формах, установленных нормами конституционного права. Согласно ч. 3 ст. 7 Декларации о государственном суверенитете Республики Беларусь, разграничение законодательной, исполнительной и судебной власти является важнейшим принципом существования Республики Беларусь как правового государства. Данный принцип необходим для обеспечения более эффективного решения вопросов, отнесенных к полномочиям отдельных органов государственной власти, а также исключения возможности узурпации данной власти. Также этот принцип регламентирован и Декларацией о государственном суверенитете Украины. Если рассматривать конституционные процессы в Украине и Беларуси, то следует отметить их подобие. Во-первых, данные государства возникли на постсоветской основе, а во-вторых, между ними существуют наиболее тесные культурные, социальные, экономические и политические взаимоотношения.