

законами и законами субъектов Российской Федерации (гл. 9 Бюджетного кодекса).

Полагаем, что подобная система не в полной мере способствует экономической самостоятельности местного самоуправления. Местные налоги, имея обширный объект налогообложения, взимаются по символическим ставкам (не более 0,3 % для жилищного фонда и сельскохозяйственных земель и приусадебного хозяйства; не более 1,5 % для иных земель — в отношении земельного налога; не более 2 % инвентаризационной стоимости — для налога на имущество физических лиц), что не покрывает потребностей муниципальных образований в финансах, делает их финансово зависимыми от бюджетов высших уровней.

Полагаем, что решением этой проблемы могла бы стать новация законодательства о налогах и сборах, закрепляющая за органами местного самоуправления процентную квоту в регулировании налога на доходы физических лиц в пределах 4,5—5 % налоговой базы, которая бы поступала в местные бюджеты и которую представительный орган муниципального образования мог бы регулировать в пределах соответственно не ниже 2,5—3 % (по аналогии с механизмом взимания налога на прибыль организаций и его распределением между федеральным и региональным бюджетами). С одной стороны, это позволило бы увеличить обеспеченность местных бюджетов примерно на 340—350 млрд р., а с другой — создать больше возможностей для влияния муниципальной власти на инвестиционный климат в муниципальной образовании, что могло бы содействовать более сбалансированному распределению трудовых ресурсов в пределах территории Российской Федерации.

*Д.П. Макаревич*

*БГЭУ (Минск)*

### **О МЕХАНИЗМЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Разделение властей, по мнению В.С. Нерсисянца, — это резюме и показатель развитости права и государства, организационно-институциональное выражение правового характера государства, необходимая предпосылка господства права и правовой законности. Без надлежащего разделения властей не может быть правового государства и правовых законов, гарантированных прав и свободы человека и гражданина.

Демократические преобразования, произошедшие в Республике Беларусь, создали новую систему организации государственной власти. Основой такой системы стали принципы правового государства, такие как верховенство права, приоритет прав и свобод человека и гражданина, принцип разделения властей, независимость суда, приоритет международного права, а также введение в стране института президентской власти. Среди названных принципов важнейшим является принцип разделения властей, закрепленный в Конституции.

Крушение авторитарных и тоталитарных режимов обычно приводит к восстановлению или установлению принципа разделения властей. Так, согласно ч. 1 ст. 114 Конституции Португальской Республики 1976 г. «органы государственной власти должны соблюдать принцип разделения властей и взаимосвязи, установленные Конституцией». По Конституции Греции законодательная власть принадлежит Парламенту и Президенту республики, а исполнительная — Президенту и Правительству (ст. 26).

Согласно ч. 2 ст. 66 Конституции Испании: «Генеральные кортесы осуществляют законодательную власть государства, утверждают его бюджеты, контролируют действия Правительства и имеют прочие полномочия, которыми их наделяет Конституция». Второе предложение ст. 97 гласит: «Правительство осуществляет исполнительную власть и регламентную функцию» в соответствии с Конституцией и законами, а ст. 117 устанавливает, что правосудие исходит от народа и осуществляется от имени короля судьями и магистратами».

В литературе принято различать конституционно-правовой принцип разделения властей (рассредоточение государственной власти и распределение властной компетенции) и деловое разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви как один из вариантов реализации этого принципа; разделение властей на законодательную, исполнительную и судебные ветви — это наиболее понятный и оправданный вариант разделения и обособления властных полномочий, так как в современном развитом государстве доминируют три рода, или вида, власти — правовая нормоустановительная, правовая исполнительно-распорядительная (обеспечительная) и юрисдикционная (правовая надзорно-судебная) власти.

Принцип разделения властей нашел отражение и в механизме построения государственной власти на местном уровне.

Местное управление представляет собой исполнительный и распорядительный орган, представляющий исполнительную ветвь власти, реализующий ее волю на местах.

Местное самоуправление выступает в качестве формы осуществления непосредственной демократии — деятельность граждан для самостоятельного решения непосредственно (путем проведения местных референдумов, собраний граждан и через иные формы прямого участия граждан в государственных и общественных делах) или через избираемые ими органы вопросов местного значения. Однако соблюдение этого принципа самостоятельности органов местного самоуправления законодательно ограничивается. Статья 20 Закона Республики Беларусь «О местном управлении и самоуправлении» устанавливает, что председатель сельского, поселкового, городского (города районного подчинения) Совета одновременно по должности является председателем соответствующего исполнительного комитета.

*Д.А. Малец*

*БГЭУ (Минск)*

### **РОЛЬ ОРГАНОВ МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ БАНКРОТСТВА СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Общее количество дел об экономической несостоятельности (банкротстве), находящихся в производстве хозяйственных судов по состоянию на 01.10.2008 г., составило 1485 дел, из которых количество дел об экономической несостоятельности (банкротстве) организаций частной формы собственности составляют 1394, т.е. 93,8 % общего количества дел данной категории.

Необходимо отметить, что 37,4 % дел об экономической несостоятельности (банкротстве) находится в производстве Хозяйственного суда г. Минска (556 дел). Данный процент в большинстве своем формируется за счет дел об экономической несостоятельности (банкротстве) организаций частной формы собственности.

Данная ситуация не может не настораживать и требует принятия определенных мер со стороны государства. С одной стороны, следует упрощать процедуру банкротства, а с другой — необходимо принятие мер по предупреждению банкротства как такового, что является наиболее сложной задачей.

Не последнюю роль в сложившейся ситуации должны играть органы местного управления (кому как не им знать, с какими проблемами сталкивается предпринимательство на их административно-территориальной единице). Их работа должна быть направлена как на создание благоприятной среды для развития предпринима-