

## **ВОССТАНОВЛЕНИЕ НА РАБОТЕ КАК ОСНОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НАНИМАТЕЛЯ**

Согласно теории трудового права, материальная ответственность является двусторонней [2, с. 4]. Трудовое законодательство предусматривает как материальную ответственность работника за ущерб, причиненный нанимателю, так и материальную ответственность нанимателя перед работником. В настоящее время круг правовых оснований материальной ответственности нанимателя сузился: в результате введения с 1 января 2004 г. обязательного страхования работников от несчастных случаев и профессиональных заболеваний на производстве из структуры Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК) исключена гл. 38, предусматривавшая ответственность нанимателя за вред, причиненный жизни и здоровью работника. Действующие нормы, устанавливающие материальную ответственность нанимателя перед работником, не инкорпорированы в отдельную главу ТК, что требует анализа его содержания.

Представляется, что систематизации указанных норм будет способствовать теория восстановления на работе, с учетом которой можно условно выделить следующие виды материальной ответственности нанимателя:

- материальная ответственность нанимателя в связи с необоснованным отказом заключить трудовой договор или несвоевременным его заключением;
- материальная ответственность нанимателя в связи с восстановлением работника на работе;
- материальная ответственность нанимателя за несвоевременную выдачу трудовой книжки либо производства расчета при увольнении;
- материальная ответственность нанимателя в связи с изменением формулировки причины увольнения, которая препятствовала поступлению работника на новую работу.

Восстановление на работе как основание материальной ответственности нанимателя может иметь место вследствие незаконного увольнения, перемещения, перевода, изменения существенных условий труда, отстранения от работы, несвоевременного исполнения решения суда о восстановлении на работе. Соответственно с учетом специальных процессуальных норм, установленных ТК для рассмотрения трудовых споров, следует отдельно отличать:

- материальную ответственность нанимателя в связи с восстановлением на прежней работе по решению суда вследствие незаконного увольнения (ст. 244 ТК);
- материальную ответственность нанимателя в связи с восстановлением на прежнем рабочем месте, прежних существенных условий труда

по решению суда или комиссии по трудовым спорам вследствие незаконного перевода, перемещения, изменения существенных условий труда либо отстранения от работы;

- материальную ответственность нанимателя в связи с несвоевременным исполнением решения о восстановлении на работе (ч. 2 ст. 247 ТК).

В указанных случаях наниматель обязан возместить работнику средний заработок за время вынужденного прогула либо выполнения нижеоплачиваемой работы (ст. 244, ч. 2 ст. 247 ТК). Особенностью реализации данного предписания является правило, закрепленное в ст. 245 ТК, согласно которой только суд может возложить материальную ответственность на виновное в незаконном увольнении, перемещении, переводе, изменении существенных условий труда, отстранении от работы должностное лицо нанимателя [1].

### *Литература*

1. Комментарий к Трудовому кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. Г.А. Василевича. — 4-е изд., перераб. и доп. — Минск: Амалфея, 2008. — 1232 с.

2. *Василевич, Г.А.* Ответственность сторон трудового договора за причинение ущерба / Г.А. Василевич. — Минск: Беларусь, 1989. — 79 с.

**И.С. Рудько**

*Гродненский государственный университет им. Я. Купалы*

## **ОБЪЕКТ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ**

Традиционно объектом земельных правоотношений считалась земля. Но понятие «земля» отличается своей многозначностью и сочетанием в себе противоположных черт. С одной стороны, земля — это часть окружающей среды, это природный ресурс, а с другой — она имеет стоимостную оценку и представляет собой имущество. Рассматривая землю как объект земельных правоотношений, Г.А. Аксенёнок указывал, что «когда речь идет о земле как объекте земельных правоотношений, мы имеем в виду землю не в ее естественном состоянии, как часть природы, а землю, в отношении которой установлен определенный правовой режим» [1, с. 12]. Н.Т. Осипов писал: «Объектом земельных правоотношений во всех случаях является земля как материальное благо и как исключительная собственность государства» [6, с. 121]. Иного мнения придерживается профессор О.И. Крассов. Он полагает, что земельные правоотношения возникают по поводу земельного участка — индивидуализированной части земли [5, с. 12]. Некоторые ученые предлагают определять объект земельных правоотношений для каждого вида таких отношений. Так, Е.Н. Колотинская в качестве объекта выделяет земли в пределах административно-территориальных единиц, отдель-