

# ЭКСПРЕСС-ДИАГНОСТИКА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

**К вопросу обоснованности выбора критериальных  
показателей и их нормативных значений**

**Н.П. Мыцких,**

*кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного  
строительства Академии управления при Президенте Республики Беларусь,*

**В.А. Мыцких,**

*старший преподаватель кафедры экономико-правовых дисциплин  
Академии МВД Республики Беларусь, антикризисный управляющий*

Эффективная диагностика – это основа любых усилий по управлению изменениями. Изменения в новой информационной экономике рассматриваются как многосторонний и парадоксальный процесс, ставший, наряду с постоянными переменами и нестабильностью, нормой бизнеса. Если происходит вмешательство, не соответствующее всей сложности проблемы, то вполне вероятно ее усугубление, а не улучшение положения организации [1].

Успешная производственная организация может быть определена как система экономических интересов, основанная на людских, интеллектуальных и материальных ресурсах, жизнедеятельность и хозяйственные связи которой обеспечиваются рациональными оборотами финансовых ресурсов, когда входящий и исходящий финансовые потоки сбалансированы, а денежные отношения компании со своими контрагентами осуществляются надлежащим образом. В противном случае возникают конфликты с кредиторами и государством, наступают неплатежеспособность и банкротство.

В целях предотвращения кризисной ситуации необходимо исследовать показатели финансового состояния организации, отражающие силу и слабость ее основных позиций в прошлом – так называемый стратегический дрейф. Последний возникает, если нарушения проходят незамеченными из-за их значительной дистанцированности во времени с тем моментом, когда они сказываются на финансовых результатах.

Корректность диагностических инструментов для подготовки экспертных заключений о финансовом состоянии, платежеспособности, наступлении экономической несостоятельности, банкротства, предвидении банкротства коммерческих организаций Республики Беларусь становится все более актуальной, поскольку по мере развития отечественной экономики «цена» управленческой ошибки возрастает. Актуальность экономических исследований в данной области определяется также политикой государственного антикризисного регулирования, направленной на структурную санацию экономики в 2006–2010 гг., на профилактику, предупреждение экономической несостоятельности, внесудебное финансовое оздоровление.

От того, насколько качественно, точно будет поставлен экономический «диагноз» организации, во многом зависит ее «финансовое здоровье», перспектива социальной защищенности ее работников, устойчивость развития экономики отраслей и регионов Республики Беларусь.

Нормативным документом, регламентирующим оценку платежеспособности организаций, является «Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности» (далее – Инструкция) [2]. Согласно Инструкции, в качестве критериальных показателей для оценки удовлетворительности структуры бухгалтерского баланса организации и ее платежеспособности используются следующие показатели:

коэффициент текущей ликвидности (K1) и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2). При этом основанием для признания организации неплатежеспособной является одновременный выход за пределы нормативных значений обоих коэффициентов.

Применение в оценке коэффициента K2 вызывает необходимость рассмотрения существующих методических подходов к пониманию и расчету собственных оборотных средств (СОС) [3].

Поскольку более 75%<sup>1</sup> организаций промышленности не имеют долгосрочных обязательств, а при их отсутствии нивелируются различия в методических подходах к расчету СОС, то вначале рассмотрим ситуацию, когда организация не имеет долгосрочных обязательств. Для большей наглядности анализ проведем на структуре бухгалтерского баланса организации, соответствующего прежней его форме (рис.1). При необходимости результаты анализа могут быть легко адаптированы к действующей форме бухгалтерского баланса.

Актив		Пассив	
Раздел	Наименование раздела	Наименование раздела	Раздел
I	Внеоборотные активы (ВА)	Собственный капитал (СК)	III
II	Оборотные активы (ОА)	Краткосрочные обязательства (КО)	V

} СОС

Рис. 1. Структура бухгалтерского баланса организации при отсутствии у организации долгосрочных обязательств.

В Инструкции использован подход, согласно которому величина собственных оборотных средств определяется по формуле:

$$СОС = СК - ВА. \quad (1)$$

<sup>1</sup> Рассчитано авторами на основе анализа структур бухгалтерских балансов 429 предприятий промышленности подотрасли «машиностроение и металлообработка», в отношении которых государственным органом по делам о банкротстве осуществляется мониторинг финансового состояния и платежеспособности. Из числа данных предприятий 97 имели значение Kтл больше 2.

Однако при отсутствии долгосрочных обязательств величину СОС можно рассчитать и другим способом:

$$СОС = ОА - КО. \quad (2)$$

При этом коэффициент K2 рассчитывается в соответствии с подходом, заложенным в Инструкции, следующим образом:

$$K2 = СОС / ОА = (СК - ВА) / ОА. \quad (3)$$

Но в данном случае его значение можно рассчитать и с использованием формулы (2), а не (1). Тогда:

$$K2 = (ОА - КО) / ОА = 1 - КО / ОА = 1 - 1 / K1. \quad (4)$$

Из полученной формулы видно, что коэффициенты K1 и K2 связаны жесткой функциональной зависимостью. Изменение одного из них с неизбежностью влечет изменение второго. Данные коэффициенты имеют наглядную графическую интерпретацию [5]. Коэффициент K2 показывает долю

собственных оборотных активов (СОА), а коэффициент 1/K1 – долю заемных оборотных активов (ЗОА) в оборотных активах (ОА) организации. Преобразовав формулу (4), эту наглядность можно выразить и математически формулой (5):

$$1 / K1 + K2 = 1. \quad (5)$$

Из данной формулы следует, что в плане оценки неплатежеспособности организации использование коэффициента K2 является излишним, так как он не несет никакой дополнительной информации по сравнению с коэффициентом K1 (как минимум для 75% организаций, не имеющих долгосрочных обязательств). Кроме того, при таких обстоятельствах нет никакой необходимости в задании двух нормативных значений (для K1 и K2): задав нормативное значение K1, тем самым задается нормативное значение K2 (или наоборот).

Актив		Пассив	
Раздел	Наименование раздела	Наименование раздела	Раздел
I	Внеоборотные активы (ВА)	Собственный капитал (СК)	III
II	Оборотные активы (ОА)	Долгосрочные обязательства (ДО)	IV
		Краткосрочные обязательства (КО)	V

Рис. 2. Структура бухгалтерского баланса организации при наличии долгосрочных обязательств.

Теперь проанализируем ситуацию, когда у организации имеются долгосрочные обязательства (рис. 2). Именно такая ситуация выявляет существующие различия в расчетах СОС.

Как отмечалось выше, в Инструкции используется подход, согласно которому величина собственных оборотных средств определяется по формуле (1). При таком подходе использование формулы (2) становится невозможным, так как при наличии долгосрочных обязательств формулы (1) и (2) дают разные результаты. Согласно второму методическому подходу, СОС рассчитываются по формуле:

$$СОС = (СК + ДО) - ВА \quad (6)$$

В случае, если долгосрочные обязательства равны нулю, формула (6) трансформируется в формулу (1). При таком подходе СОС определяются как часть постоянного капитала (собственного и долгосрочного заемного), за счет которой формируются оборотные активы. В данном случае они рассматриваются как аналог «чистого оборотного капитала» или «чистых оборотных активов» – категорий из зарубежной экономической практики.

При этом исходят из того, что долгосрочные кредиты и займы идут, как правило, на формирование долго-

срочных (внеоборотных) активов, а посредством собственного капитала формируются как внеоборотные активы, так и оборотные. Использование же долгосрочных кредитов на формирование оборотных активов является, скорее, исключением, чем правилом, и экономически менее целесообразно, так как долгосрочные кредиты требуют больших расходов по их обслуживанию, что ведет к уменьшению прибыли и рентабельности. В силу сказанного, более

обоснованной представляется вторая точка зрения на формирование СОС.

Данный подход к расчету собственных оборотных средств получает наглядную интерпретацию, если графическую структуру бухгалтерского баланса организации представить таким образом, что первыми в пассиве баланса напротив внеоборотных активов будут располагаться долгосрочные обязательства, отражая тем самым их целевое использование на формирование долгосрочных активов (рис. 3).

При таком подходе величина СОС вновь может определяться двойко, как по формуле (6), так и по формуле (2). Более того, этот подход обеспечивает преемственность нормативных значений К1 и К2 вне зависимости от того, имеются у организации долгосрочные обязательства или нет. Первый подход такую преемственность не может обеспечить в принципе.

Предположим, что нормативные значения были заданы исходя из структуры

Актив		Пассив	
Раздел	Наименование раздела	Наименование раздела	Раздел
I	Внеоборотные активы (ВА)	Долгосрочные обязательства (ДО)	IV
		Собственный капитал (СК)	III
II	Оборотные активы (ОА)	Краткосрочные обязательства (КО)	V

} СОС

Рис. 3. Трансформированная структура бухгалтерского баланса.

баланса, в котором отсутствовали долгосрочные обязательства. В такой ситуации  $K2н = 1 - 1/K1н$ . Если теперь распространить полученные таким образом нормативные значения  $K1н$  и  $K2н$  на ситуацию наличия долгосрочных обязательств, то для них (долгосрочных обязательств) просто не окажется места в структуре баланса.

Рассмотрим иную ситуацию. Будем исходить из того, что нормативные значения  $K1н$  и  $K2н$  заданы с учетом наличия у организаций долгосрочных обязательств. Это значит, что часть ОА должна всегда формироваться за счет ДО. Распространив данные нормативы на ситуацию отсутствия долгосрочных обязательств, получаем неопределенность иного рода. Становится неясным, за счет какого источника в таком случае покрывается часть ОА, не покрывая КО ( $1/K1н$ ) и СОС ( $K2н$ ).

На основании изложенного предпочтнее следует отдать второму подходу к трактовке и расчету величины СОС. При таком методическом подходе к определению СОС сформулированные выше относительно  $K2$

выводы применительно к 75% организаций, не имеющих долгосрочных обязательств, остаются справедливыми для любых структур бухгалтерских балансов (как с долгосрочными обязательствами, так и без них).

Отпадает необходимость приводить в Инструкции формулу расчета коэффициента  $K2$ , так как значение коэффициента  $K2$  элементарно определяется через значение коэффициента  $K1$  согласно формуле (4).

Если придерживаться подхода к определению СОС, заложенного в Инструкции, то одна часть оборотных активов должна формироваться за счет собственного капитала (численно равная  $1/K1$ ), вторая – за счет краткосрочных обязательств (численно равная  $K2$ ), а третья – за счет долгосрочных обязательств (численно равная  $ДО/ОА$ ). Отсюда с неизбежностью следует, что сумма только двух долей ОА, таких как  $(1/K1 + K2)$ , должна быть меньше единицы. Проверка нормативных значений  $K1$  и  $K2$  по данному критерию выявила их противоречие, которое раскрывается с помощью табл. 1, содержащей нормативные значе-

Таблица 1

Нормативные значения  $K1$  и  $K2$  и результаты проверки их на совместимость

Отрасль, подотрасль	Код	$K1$	$1/K1$	$K2$	$1/K1+K2$
Промышленность					
В том числе:	10 000	1,7	0,588	0,3	0,888
топливная	11 200	1,4	0,714	0,3	1,014
химическая и нефтехимическая	13 000	1,4	0,714	0,2	0,914
машиностроение					
и металлообработка	14 000	1,3	0,769	0,2	0,969
станкостроительная и инструментальная	14 200	1,3	0,769	0,2	0,969
тракторное и сельхозмашиностроение	14 400	1,6	0,625	0,1	0,725
средства связи	14 760	1,0	1,0	0,05	1,05
строительных материалов	16 100	1,2	0,833	0,15	0,983
легкая	17 000	1,3	0,769	0,2	0,969
Сельское хозяйство	20 000	1,5	0,667	0,2	0,867
Транспорт	51 000	1,15	0,870	0,15	1,02
Связь					
В том числе:	52 000	1,1	0,909	0,15	1,06
почтовая связь	52 100	1,0	1,0	0,05	1,05
электро- и радиосвязь	52 300	1,1		0,15	1,06
Строительство	60 000	1,2	0,833	0,15	0,983
Торговля и общественное питание	70 000	1,0	1,0	0,1	1,1
Материально-техническое снабжение	80 000	1,1	0,909	0,15	1,06
ЖКХ					
В том числе:	90 000	1,1	0,909	0,1	1,01
газоснабжение	90 214	1,01	0,99	0,3	1,29
непроизводственные виды бытового обслуживания	90 300	1,1	0,909	0,1	1,01
Наука и научное обслуживание	95 000	1,15	0,870	0,2	1,07
Прочие	-	1,5	0,667	0,2	0,867

Источник. Составлено на основе [2].

ния коэффициентов  $K_1$  и  $K_2$ , приведенные в Инструкции, и результаты их проверки по формуле (5).

Из последнего столбца табл. 1 видно, что для таких отраслей, как «транспорт», «связь», «торговля и общественное питание», и других и таких подотраслей, как «топливная», «средства связи», и других сумма двух (из трех) долей ОА оказалась больше единицы, что само по себе является экономическим нонсенсом.

Данное обстоятельство позволяет сделать вывод, что представленные в Инструкции нормативные значения  $K_1$  и  $K_2$  (или одного из них) для перечисленных отраслей и подотраслей экономики не имеют под собой должного научного обоснования.

В то же время для таких отраслей, как «промышленность», «сельское хозяйство», и др., а также для большинства подотраслей промышленности данная сумма оказалась меньше единицы. Тем самым для них изначально (точнее, при нормативных значениях  $K_1$  и  $K_2$ ) предполагается частичное (от 27 до 2%) формирование оборотных активов за счет долгосрочных кредитов и займов. Ситуация, когда данная сумма ( $K_2n+1/K_1n$ ) меньше единицы в отношении предприятий, не имеющих долгосрочных обязательств, является нереальной, так как она задает условие, при котором недостающая до 1 часть оборотных активов не имеет источника своего покрытия в пассиве баланса.

Иными словами, придерживаясь первого подхода к определению СОС, мы вновь сталкиваемся с несовместимостью нормативных значений  $K_1$  и  $K_2$  при переходе к хозяйственной деятельности без долгосрочных кредитов и займов. Поэтому предпочтение следует отдать второму подходу, как более обоснованному и снимающему имеющиеся противоречия.

Сопоставим нормативные значения Инструкции с нормативными значениями, которые были ранее представлены в Правилах [4], заменивших Инструкцию. Наибольшие изменения коснулись отрасли «Промышленность». Ранее в Правилах для всех предприятий данной отрасли нормативные значения  $K_1$  и  $K_2$  составляли соответственно 1,7 и 0,3.

В действующей Инструкции представлены нормативные значения как для отрасли в целом, так и для ряда ее основных вось-

ми подотраслей. Нормативные значения рассматриваемых коэффициентов для отрасли остались прежними (1,7 и 0,3). А вот нормативные значения коэффициента  $K_1$  для подотраслей оказались значительно ниже (от 1,0 до 1,6), чем по отрасли в целом, что вызывает определенное недоумение. Если рассчитать нормативное значение  $K_1$  для отрасли в целом через усреднение подотраслевых нормативных значений, представленных в Инструкции, то оказывается, что он должен составлять всего 1,3. Аналогичные расчеты в отношении  $K_2$  дают его усредненное нормативное значение по отрасли, равное 0,175.

По существу, под прикрытием якобы оставшихся прежними нормативных значений  $K_1$  и  $K_2$  для отрасли в целом произошла не дифференциация их по подотраслям, а фактическое снижение нормативных значений данных коэффициентов в ведущих подотраслях промышленности.

Уменьшение нормативных значений  $K_1$  и/или  $K_2$  произошло и в отношении других отраслей: для «сельского хозяйства»  $K_2$  уменьшился с 0,3 до 0,2, для «транспорта»  $K_1$  уменьшился с 1,3 до 1,15, а  $K_2$  – с 0,2 до 0,15, для прочих отраслей  $K_1$  уменьшился с 1,7 до 1,5, а  $K_2$  – с 0,3 до 0,2.

Происшедшие изменения нормативных значений имели существенные последствия. Так, например, в отношении подотрасли «машиностроение и металлообработка», в соответствии с Правилами, неплатежеспособными (по критерию  $K_1$ ) считались 66% организаций, а в настоящее время, в соответствии с Инструкцией, лишь за счет изменения нормативных значений их доля составляет 44%. Таким образом, снижение количества неплатежеспособных организаций только за счет снижения критериального норматива составило 1,5 раза. Подобные изменения в очередной раз заставляют задуматься над обоснованностью предлагаемых Инструкцией нормативов.

#### *Подход к обоснованию нормативного значения коэффициента текущей ликвидности*

**Коэффициент текущей ликвидности на отчетную дату, в плане его практического использования для оценки текущей платежеспособности организации, имеет определенные**

преимущества перед другими аналогичными коэффициентами, характеризующими текущую платежеспособность организации, которые определяются на основе платежного баланса, например, **коэффициента платежеспособности организации за период**. В первую очередь это касается простоты расчета данного коэффициента по данным лишь бухгалтерского баланса (и приложений к нему) и возможности его графической интерпретации. В целях его практического применения необходимо более четко обозначить (сформулировать) ряд ограничений и требований к данному коэффициенту и обосновать подход к расчету его нормативного значения.

Большинство определений платежеспособности, встречающихся в экономической литературе, делают акцент на достаточности оборотных активов для своевременного расчета по текущим обязательствам. При этом в определениях платежеспособности, даваемых различными экономистами, речь идет либо обо всех текущих обязательствах, либо о наиболее срочных, которые необходимо погасить в течение месяца, либо о тех, срок исполнения которых наступил. Сложнее сложности первое условие, а проще – последнее.

Теоретически возможен вариант, когда все текущие обязательства могут оказаться наиболее срочными или требующими немедленного исполнения. В силу этого для безусловного обеспечения платежеспособности организации следует исходить из всех текущих обязательств.

Однако, чтобы считаться платежеспособной, организация должна иметь возможность не только удовлетворить все текущие обязательства за счет ликвидных оборотных активов, но и иметь после этого достаточное их количество для продолжения своей деятельности. В противном случае она становится банкротом. С учетом последнего обстоятельства можно дать следующее определение платежеспособности организации.

**Платежеспособность организации – это возможность организации своевременно расплачиваться по краткосрочным обязательствам с помощью ликвидных оборотных активов и одновременно продолжать бесперебойную деятельность.**

Данное определение предполагает, что при необходимости ликвидные оборотные

активы, представленные в форме дебиторской задолженности и части запасов, могут быть превращены в денежные средства, достаточные для погашения краткосрочных обязательств, числящихся на балансе организации. Превышение стоимости ликвидных оборотных активов над величиной краткосрочных обязательств должно быть не менее стоимости запасов, необходимых как минимум для одного цикла оборота средств организации. Выручка от продажи продукции в конце цикла позволяет сформировать новые оборотные активы в форме запасов, дебиторской задолженности и денежных средств.

Итак, одним из условий, позволяющих считать организацию **платежеспособной на определенную дату**, является превышение стоимости оборотных активов над суммой краткосрочных обязательств. Показателем, оценивающим уровень данного превышения, как раз и является коэффициент общей (текущей) ликвидности, определяемый как отношение стоимости оборотных активов к величине краткосрочных обязательств.

Традиционно, и в соответствии с Инструкцией, коэффициент текущей ликвидности рассчитывается по данным бухгалтерского баланса. Такой его расчет позволяет оценить платежеспособность организации лишь при условии, что все оборотные активы, числящиеся на ее балансе, являются ликвидными, то есть:

- 1) запасы могут быть превращены в кратчайшие сроки в денежные средства, равные по сумме учетной стоимости запасов;
- 2) дебиторская задолженность поступит в полном объеме в форме денежных средств и в кратчайшие сроки, не превышающие соответствующие сроки погашения краткосрочных обязательств.

Таким образом, чтобы достоверно оценить платежеспособность организации, необходимо предварительно проанализировать структуру и качество оборотных активов. Если состояние оборотных активов, числящихся на балансе организации, отвечает приведенным требованиям, то коэффициент текущей ликвидности, рассчитанный по данным бухгалтерского баланса, будет отражать реальный уровень ее платежеспособности и может служить основой для оценки достаточности или недостаточности такого уровня.

Как правило, состояние оборотных активов организаций не отвечает приведенным требованиям. В таких случаях для расчета коэффициента текущей ликвидности необходимо провести корректировку балансовой стоимости оборотных активов.

Запасы, отраженные в балансе по учетной стоимости, надо оценить по возможной стоимости их реализации. По результатам такой оценки учетная стоимость запасов может оказаться выше реальной продажной стоимости. Это может произойти как за счет более низкой рыночной стоимости части запасов, так и в результате того, что другая часть запасов вообще может быть неликвидной.

С другой стороны, если рыночная стоимость запасов превышает их учетную оценку, то реальная стоимость запасов превысит их стоимость, отраженную в балансе.

В наиболее общем случае рыночная стоимость одной части запасов может превышать ее балансовую стоимость, другой – совпадать с ней, а третьей – быть ниже балансовой стоимости. В расчет реального коэффициента общей ликвидности принимается реальная стоимость запасов, т. е. рыночная стоимость ликвидных запасов.

При оценке дебиторской задолженности следует учитывать следующие обстоятельства. Дебиторская задолженность со сроком погашения, превышающим 12 месяцев, не должна приниматься в расчет платежеспособности, так как она не может быть превращена в денежные средства в сроки, установленные для погашения краткосрочной задолженности.

Кроме того, в составе дебиторской задолженности, поступление которой ожидается в течение 12 месяцев, могут быть просроченная и безнадежная к взысканию задолженности. Речь в данном случае идет не о юридически признанной безнадежной задолженности, а об экспертной оценке специалистами организации (антикризисными управляющими, экспертами) практической возможности получения денежных средств от дебиторов. Что касается просроченной дебиторской задолженности, то для ее оценки можно воспользоваться соответствующей шкалой уменьшения дебиторской задолженности в зависимости от срока неплатежа, приводимой в приложении 3 к «Инструк-

ции об оценке и порядке продажи предприятий и имущества предприятий, находящихся в процедуре банкротства».

Таким образом, реальная ликвидная дебиторская задолженность может оказаться ниже балансовой на величину долгосрочных долгов дебиторов, безнадежной дебиторской задолженности, имеющей краткосрочный характер, и на величину уменьшения просроченной дебиторской задолженности.

Определив действительную стоимость запасов и дебиторской задолженности, можно рассчитать реальный коэффициент текущей ликвидности (К<sub>тлр</sub>) как отношение суммарной величины реальной стоимости оборотных активов к величине краткосрочных обязательств организации. Полученный таким образом коэффициент позволяет ответить на вопрос о действительном соотношении потенциальных денежных средств предприятия с его краткосрочными обязательствами.

Отсюда следует, что реальная возможность расчетов по текущим обязательствам обеспечивается при значении К<sub>тлр</sub>, которое равно или больше единицы. Превышение данным коэффициентом значения единицы еще не означает, что предприятие платежеспособно. Однако, если реальный коэффициент текущей ликвидности имеет значение менее единицы, это безоговорочно свидетельствует о неплатежеспособности организации и вероятности превращения ее краткосрочных обязательств в просроченные, так как реальных оборотных активов будет недостаточно для покрытия краткосрочных обязательств.

Как отмечалось выше, условием обеспечения бесперебойной деятельности организации одновременно с погашением текущих обязательств является превышение реальным коэффициентом текущей ликвидности значения, равного единице.

Остается определить, в какой же мере коэффициент К<sub>тлр</sub> должен превышать единицу. Для ответа на этот вопрос следует найти минимальный размер запасов, необходимых для осуществления оборота и получения выручки.

Под необходимыми запасами будем понимать наличие в каждый момент времени сырья, материалов, незавершенного произ-

водства, готовой продукции, достаточных для обеспечения непрерывности производства и сбыта. Размер необходимых запасов зависит от условий поставок и транспортировок материальных ресурсов, длительности операционного цикла, стоимости материальных ресурсов, а также величины страхового запаса, экспертно определяемого специалистами предприятия исходя из практики нарушений поставщиками и транспортными организациями договорных сроков поставок материальных ресурсов.

Величина необходимых запасов индивидуальна для каждого предприятия и каждого периода. Она, в конечном счете, определяется как произведение однодневных материальных затрат на число дней, в течение которых затраты должны обеспечиваться собственными запасами до новых поступлений материальных ресурсов. В свою очередь, однодневные материальные затраты можно рассчитать исходя из материальных затрат на производство продукции за период с корректировкой на возможное изменение цен на приобретаемые материалы, а также – конкретных условий деятельности, если они имеют место.

Количество дней складывается из числа дней-интервалов между поставками, длительности доставки транспортом, технологического цикла деятельности предприятия, а также страхового запаса, рассчитанного на возможные нарушения в периодичности поставок, цикла деятельности и т. д.

Определив таким образом стоимость необходимых запасов, можно ответить на вопрос, какой суммой оборотных активов должно располагать предприятие, чтобы их было достаточно и для погашения долгов, и для продолжения работы.

Отношение суммарной величины необходимых запасов к величине краткосрочных обязательств можно рассматривать как минимально необходимый для данного предприятия уровень коэффициента общей ликвидности. Сравнение его с уровнем реального коэффициента позволяет ответить на вопрос, является ли предприятие платежеспособным: если реальный коэффициент выше или равен минимально необходимому коэффициенту, то предприятие платежеспособно.

А так как при расчете обоих коэффициентов используется один и тот же знамена-

тель (все балансовые краткосрочные обязательства), то уровни коэффициентов зависят только от показателей, содержащихся в числителе.

Введем следующие условные обозначения:

Ктлр – коэффициент текущей ликвидности реальный;

Ктлн – коэффициент текущей ликвидности нормативный (минимально необходимый);

ПЗл – стоимость производственных запасов ликвидных;

ПЗн – стоимость производственных запасов необходимых;

ДЗл – дебиторская задолженность ликвидная;

ДС – денежные средства;

КО – краткосрочные обязательства организации.

Тогда:

$$Ктлр = (ПЗл + ДЗл + ДС) / КО; \quad (7)$$

$$Ктлн = (ПЗн + КО) / КО. \quad (8)$$

Предприятие платежеспособно, если

$$ПЗл + ДЗл + ДС \geq ПЗн + КО. \quad (9)$$

В противоположном случае предприятие неплатежеспособно.

Традиционный коэффициент текущей ликвидности (Ктл) рассчитывается по формуле:

$$Ктл = (ПЗ + ДЗ + ДС) / КО. \quad (10)$$

В данной формуле используются величины балансовых показателей запасов и дебиторской задолженности. При принятии решений, касающихся платежеспособности, традиционный коэффициент общей ликвидности может носить лишь справочный характер.

Пример расчета коэффициентов текущей ликвидности организации представлен в табл. 2.

Необходимые производственные запасы рассчитаны исходя из однодневных материальных затрат (20 тыс. руб.) и 33 дней (1,5 мес.), которые должны быть обеспечены запасами.

Если опираться на традиционный коэффициент текущей ликвидности, то в при-

Пример расчета коэффициентов текущей ликвидности организации

Таблица 2

№ стр.	Показатель	Величина показателя, тыс. руб.
1.	Производственные запасы балансовые (ПЗ)	10.000
2.	Производственные запасы ликвидные (ПЗл)	8.000
3.	Производственные запасы необходимые (ПЗн)	6.600
4.	Дебиторская задолженность балансовая (ДЗ)	6.000
5.	Дебиторская задолженность ликвидная (ДЗл)	5.000
6.	Денежные средства (ДС)	1.000
7.	Краткосрочные обязательства (КО)	9.000
8.	<b>Коэффициент текущей ликвидности:</b>	
8.1	балансовый (Ктл), (стр.1 + стр.4 + стр.6)/ стр.7	1,889
8.2	реальный (Ктлр), (стр.2 + стр.5 + стр.6)/ стр.7	1,556
8.3	необходимый (Ктлн), (стр.3 + стр.7)/ стр.7	1,733

веденном примере организацию следует признать платежеспособной.

В действительности данная организация является неплатежеспособной, так как не соблюдено условие неравенства (9) – превышение ликвидными текущими активами (8.000+5.000+1.000) минимально необходимой их суммы (6.600+9.000).

Как видно из таблицы, ликвидные производственные запасы (8.000) превышают необходимые (6.600) на 1.400 тыс. руб. (8.000–6.600), т. е. запасов, по крайней мере в реальной денежной оценке, достаточно для обеспечения бесперебойной деятельности организации, а имеющееся превышение (1.400 тыс. руб.) можно направить на погашение краткосрочных обязательств. Таким образом, из 9.000 тыс. руб. краткосрочных обязательств 1.400 тыс. руб. можно погасить за счет продажи излишних запасов. Остальные 7.600 тыс. руб. должны быть погашены за счет ликвидной дебиторской задолженности и денежных средств. Однако их суммарная стоимость составляет лишь 6.000 тыс. руб. (5.000+1.000), а для 1.600 тыс. руб. краткосрочных обязательств у организации нет свободных оборотных активов.

Данная сумма краткосрочных обязательств рискует превратиться в просроченную задолженность. Чтобы своевременно принять меры по повышению платежеспособности до необходимого уровня, такие расчеты следует проводить для планового периода. Надо планировать таким образом, что-

бы реальный и необходимый коэффициенты текущей ликвидности были как минимум равны друг другу.

Возможны следующие способы достижения равенства коэффициентов.

1. Увеличение стоимости ликвидных оборотных активов при сохранении величины краткосрочных обязательств.

2. Снижение стоимости необходимых запасов при сохранении величины краткосрочных обязательств.

3. Снижение величины краткосрочных обязательств

при сохранении стоимости ликвидных оборотных активов и необходимых производственных запасов.

4. Одновременное использование всех перечисленных способов.

Рассмотрим практические возможности и последствия применения каждого способа.

1. **Увеличение стоимости ликвидных оборотных активов** на 1.600 тыс. руб. без увеличения краткосрочной задолженности предполагает такой же *прирост собственного капитала или долгосрочных обязательств в качестве источника финансирования*. Речь идет именно о дополнительных оборотных активах, так как в составе имеющихся активов ликвидные активы уже определены. Если организация имеет возможность такого увеличения источников финансирования, то она может на 1.600 тыс. руб. увеличить стоимость ликвидных оборотных активов.

При этом повышать стоимость запасов нецелесообразно, так как ликвидные запасы уже превышают необходимые. Следовательно, речь может идти лишь об *увеличении ликвидной дебиторской задолженности и денежных средств*. Эти составляющие оборотных активов в основной своей части производны от выручки от продаж. Конечно, остатки дебиторской задолженности могут расти и в результате замедления ее оборачиваемости, но тогда уменьшаются денежные средства.

Исходя из изложенного, повышение платежеспособности с помощью увеличения стоимости оборотных активов возможно в

условиях рассматриваемой организации только при росте выручки и прибыли от продаж. Последняя должна обеспечить необходимое увеличение собственного капитала.

**2. Снижение стоимости необходимых запасов** можно осуществить как за счет снижения цен на приобретаемые материальные ресурсы, так и за счет сокращения количества дней, на которые организация должна быть обеспечена запасами. Последнее условие может быть осуществлено только при сокращении числа дней, соответствующих страховому запасу. Есть еще одна возможность – уменьшение интервалов между поставками, но ее использование приведет к изменению не только стоимости необходимых запасов, но и к соответствующему снижению кредиторской задолженности поставщикам, а следовательно, и всей краткосрочной задолженности. Кроме того, снизятся и действительные остатки ликвидных запасов, т. е. тот же объем поставок будет осуществляться чаще и более мелкими партиями, а оборачиваемость запасов ускорится.

Таким образом, изменение договорных условий поставок приведет к изменению уровней и реального, и необходимого коэффициентов общей ликвидности. Если целью регулирования платежеспособности в данном случае является только уменьшение стоимости необходимых запасов без изменения других составляющих коэффициентов, то *речь может идти лишь о пересмотре числа дней страхового запаса.*

В рассматриваемом примере снижение необходимых запасов на 1.600 тыс. руб. при прежних однодневных материальных затратах предполагает снижение количества дней с 33 до 25 ( $1.600/200=8$ ). Если в составе 33 дней страховой запас был учтен более чем на 8 дней, тогда данный способ снижения необходимого коэффициента общей ликвидности подлежит рассмотрению; в противном случае он может решить проблемы только частично.

**3. Снижение величины краткосрочных обязательств при сохранении стоимости ликвидных оборотных активов** приведет к одинаковому уровню реального и необходимого коэффициентов общей ликвидности при условии, что краткосрочные обязательства уменьшатся на 1.600 тыс. руб. Тогда в соответствии с формулами (1) и (2):

$$\text{Ктлр} = (8.000 + 5.000 + 1.000)/(9.000 - 1.600) = 1.892;$$

$$\text{Ктлн} = (6.600 + 9.000 - 1.600)/(9.000 - 1.600) = 1.892.$$

Таким способом цель может быть достигнута только за счет увеличения на 1.600 тыс. руб. собственного капитала или долгосрочных обязательств. Этот вариант рассматривался выше. Однако у предприятия может отсутствовать практическая возможность решения проблемы платежеспособности только одним из рассмотренных способов. Допустим, что предприятие предполагает увеличить собственный капитал на 600 тыс. руб.; долгосрочные обязательства увеличивать нельзя. Необходимые запасы сохраняются в сумме 6.600 тыс. руб. Тогда необходимый коэффициент общей ликвидности будет равен  $(6.600 + 9.000 - 600)/(9.000 - 600) = 1.786$ .

Чтобы довести до такого же уровня реальный коэффициент текущей ликвидности, следует увеличить дебиторскую задолженность или денежные средства на 1.000 тыс. руб. с тем, чтобы ликвидные оборотные активы выросли с 14.000 тыс. руб. до 15.000 тыс. руб.

Если бы у предприятия была возможность увеличить собственный капитал (например, на 1.200 тыс. руб.), то ликвидные оборотные активы ему потребовалось бы увеличить только на 400 тыс. руб. Если прирост собственного капитала необходим только для финансирования прироста оборотных активов, то в рассматриваемом примере увеличивать собственные источники финансирования более чем на 1.600 тыс. руб. нецелесообразно. Краткосрочные заемные источники финансирования в пределах, обеспечивающих достаточный уровень платежеспособности, – нормальная составляющая пассивов. При полном отсутствии возможности пополнения собственного капитала нет и возможности увеличения ликвидных оборотных активов. Тогда в качестве способа повышения платежеспособности, из рассмотренных нами выше, остается только один – снижение необходимого уровня коэффициента общей ликвидности.

Предлагаемый индивидуальный подход к обоснованию нормативного значения коэффициента текущей ликвидности представ-

ляется более объективным для целей оценки платежеспособности организаций.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Noel Tichi. Managing Strategic Change: Technical, Political and Cultural Dynamics.* New York: John Wiley, 1983.

2. *Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности.* (Утв. совместным постановлением Министерства финансов РБ, Министерства экономики РБ и Минстата РБ 14 мая 2004 г. № 81/128/65).

3. *Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности.* 2-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 1999.

4. *Правила по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности.* (Утв. совместным постановлением Министерства финансов РБ, Министерства экономики РБ, Мингосимущества РБ и Минстата РБ от 27 апреля 2000 г. № 46/76/1850/20).

5. *Мыцких Н.П.* Направления совершенствования правил по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности // Вестник Брестского государственного технического университета. Экономика. 2002. № 3(15).