

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРАКТИКЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Т.А. Угарина,

научный сотрудник НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь

Реструктуризация отношений собственности имеет ключевое значение в процессе становления социально ориентированных рыночных отношений в стране. Формирование социально ориентированной рыночной экономики предполагает многообразие форм собственности и требует от ее участников Эффективной работы в новых условиях.

Согласно Концепции и программе развития промышленного комплекса Республики Беларусь на 1998-2015 гг. [1. С. 4], успех дальнейшего проведения реформ связан с активной структурной перестройкой, в основе которой находится реструктуризация отношений собственности промышленных предприятий. Масштабность проблемы заключается не только в объективной сложности осуществления структурных преобразований отраслей народного хозяйства, но и, главное, в смене парадигмы общественного развития, нацеленной на обеспечение непрерывного роста экономики посредством формирования инновационного типа производства, характерного для индустриально развитых стран. Для этого необходимы качественные преобразования структуры экономических отношений, существующих форм распределения и принципов присвоения элементов материального богатства общества различными субъектами экономической деятельности, изменение и установление адекватной структуры отношений собственности посредством преобразования социальной персонификации (принадлежности) функций владения, распоряжения, что «представляет собой изменение самой собственности, какие бы юридические формы она не имела» [2. С. 85].

Взаимодействие субъектов в связи с присвоением материальных благ и функций собственности в отношении конкретного имущества (имущественного комплекса) является основанием, чтобы рассматривать от-

ношения собственности как имущественные отношения, а преобразование структуры отношений собственности - как имущественную реструктуризацию.

Мы разделяем мнение экономистов о том, что структура собственности имеет макро- и микроуровни и реструктуризация также может рассматриваться в разрезе двух плоскостей. Реструктуризация отношений собственности - процесс преобразования имущественных взаимодействий субъектов в диапазоне макроуровня, который представляет собой процесс качественных изменений в обществе и включает множество имущественных отношений субъектов, в результате чего формируется институт частной собственности в разнообразии форм его проявления.

Нередко понятие реструктуризации сводят к изменениям организационной и производственной структур в рамках их реорганизации в связи с генетической взаимосвязью понятий: реорганизация и реструктуризация имеют своей целью преобразование технико-технологических характеристик организации процесса производства, структуры управления. Но в отличие от реструктуризации реорганизация не затрагивает ключевого, институционально-структурного статуса объекта собственности в рамках социума. Реструктуризацию же, как вид структурных преобразований, отличают введение новых принципов функционирования хозяйственной организации, изменение институционального статуса на основе преобразования отношений собственности. В этом смысле реструктуризация характеризуется не только постепенной дегатизацией государства как единственного субъекта экономического присвоения, но и формированием новых экономических отношений, основанных на институте частной собственности. Имущественная реструктуризация предполагает также укрепление государствен-

ной собственности на стратегически важных и социально значимых направлениях экономического развития страны.

Принципиальным здесь является вопрос приоритетов. В соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Беларусь от 23 октября 1996 г. № 676 «О реструктуризации государственных объединений и предприятий, находящихся в республиканской собственности» [3], реструктуризации в первоочередном порядке подлежат неплатежеспособные предприятия, демонстрирующие неэффективную экономическую деятельность. Такой подход был вполне оправдан на первом этапе процесса реформирования отношений собственности, когда отсутствовала практика его осуществления и было целесообразно начинать с так называемой малой приватизации.

В настоящее время данные приоритеты не соответствуют ни международным подходам в их определении, ни целям стабилизации и экономического роста белорусской экономики посредством увеличения экспортного потенциала страны и применения наукоемких, ресурсосберегающих, высоких технологий [4]. Критические технологии, создающие предпосылки для развития различных областей науки и техники, являются приоритетными и в программах Европейского сообщества. Это ключевые направления биотехнологии, системы искусственного интеллекта, КАИС - технологии, нанотехнологии и т. д. Совершенно очевидно, что требуется соответствующая регламентированность создания необходимых условий для слияния рынка капитала и рынка таланта в различных организационно-правовых формах в направлении создания и внедрения передовых творческих идей под эгидой инновационного развития государства. Это своего рода внутренний ресурс государства, который необходимо задействовать в процессе формирования качественно новой структуры производства и привлечения дополнительных инвестиций в реальный сектор. Приоритеты имущественных преобразований должны быть нацелены на формирование конкурентоспособных, обладающих высоким инновационным и рыночным потенциалом субъектов хозяйствования.

В промышленности Беларуси преобладают крупные и средние предприятия. Для

них основным способом реформирования на первом этапе разгосударствления экономики выступает акционирование, в рамках которого возможно сформировать инновационно-непрерывную технологическую цепочку производства, способную быстро и адекватно реагировать на изменение спроса при одновременном привлечении дополнительных инвестиций. Преобразование госпредприятий в открытые акционерные общества в сравнении с другими процедурами является преобладающей. Так, за период с 1991 по 2004 г. включительно из реформированных 4054 объектов госсобственности (1061 (26,1%) - республиканской и 2993 (73,8%) - коммунальной собственности) 1937 (47,7%) преобразованы в открытые акционерные общества, 975 (24%) - проданы на аукционах, 721 (17,8%) - выкуплен трудовыми коллективами, 2 (0,04%) - частными лицами, 419 (10,3%) - проданы по конкурсу [5. С. 552].

В связи со сказанным, на наш взгляд, целесообразно, во-первых, изменить объектный принцип осуществления реструктуризации, т. е. в первую очередь изменять структуру собственности конкурентно-перспективных отечественных предприятий с целью притока инвестиций и обеспечения условий прорыва на мировые рынки.

Во-вторых, следует уходить от принципа всеобщей поддержки предприятий как неэффективного и предоставлять государственную поддержку только имеющим высокий экспортный потенциал, вне зависимости от социальной значимости, платежеспособности, формы собственности. Для этого существуют методики оценки конкретных направлений и видов научно-исследовательских работ. Предприятия, удовлетворяющие понятию конкурентоспособной импортозамещающей продукции, должны иметь особый статус, приоритет в получении государственной поддержки, выражающейся в преференциальном режиме функционирования [6].

Подчеркнем, что значимость и приоритетность - различные понятия. Под значимостью понимается иерархическая соподчиненность определенных значений, которая при конкретных социально-экономических отношениях получает содержание в зависимости от потребностей общества. В условиях развития белорусской модели социально

ориентированной рыночной экономики значимость имеет социальную окраску, которая во многом предопределяет процесс формирования рыночных отношений, а также путей и методов становления этой модели. Не исключено, что среди значимых предприятий многие являются приоритетными с точки зрения необходимости осуществления имущественных преобразований.

В-третьих, приоритеты имущественной реструктуризации предприятий промышленного комплекса страны должны предусматривать механизмы создания новых, венчурных предприятий в рамках негосударственных структур. Для государственных предприятий в процессе структурной адаптации целесообразно, с точки зрения инновационной ориентированности производства, создание экспериментальных технологических линий по внедрению новых технологий и продукции в рамках опытно-конструкторских бюро, лабораторий. Кроме того, «при помощи только государственных средств, выделяемых на науку, нельзя решить всех проблем инновационной деятельности» [7. С. 7]. Промышленность необходимо более тесно связать с академической наукой для своевременного определения коммерческих возможностей использования научных исследований и гарантии их реализации в новых изделиях, услугах, технологических процессах. Для этого важно расширить привлечение частных капиталов в рамках новых организационных форм, апробированных мировой практикой.

Закон «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь» от 19 января 1993 г. [8] определяет реструктуризацию, во-первых, как «выделение из состава действующего предприятия в качестве объекта приватизации структурных подразделений без образования юридического лица», во-вторых, как выкуп «арендным предприятием имущества государственного предприятия, сданного в аренду, и допускается заключение договора о выкупе закрепленного за структурным подразделением имущества с юридическим лицом, образованным членами трудового коллектива этого структурного подразделения».

Налицо противоречие: в первом случае речь идет о невозможности образования юри-

дического лица, а во втором случае называется вариант, при котором оно возможно. Такая трактовка данного понятия не охватывает все возможные формы имущественных преобразований государственных предприятий, препятствует формированию и применению новых, которые могут быть востребованы в будущем.

Требуется пересмотр определения реструктуризации и выработка дефиниции, наиболее адекватной содержанию этого процесса.

Осуществляемая посредством изменения социальной персонификации функций владения и распоряжения возмездным или безвозмездным методом реструктуризация реализуется в виде отчуждения и доверительного управления, что также должно учитываться законодательством и охватывать все их возможные формы, а не ограничиваться одной из них. Кроме того, существующее определение не охватывает даже действующие законодательные нормы имущественных преобразований, регламентирующих вопросы отчуждения и доверительного управления госимуществом Республики Беларусь.

Например, законодательно прописаны следующие *формы отчуждения*: продажа предприятия; частичная продажа; выделение из состава предприятия одного или нескольких юридических лиц в процессе акционирования; продажа дочерних фирм и долей в капитале других предприятий, незавершенного строительства и неиспользуемого имущества; безвозмездная передача имущественных комплексов и имущества предприятия. Можно констатировать, что отчуждение сопряжено с дифференциацией производства (структурных составляющих) и с крупными финансовыми потоками, ограничено узкой финансовой базой национальных инвесторов, особенно частных.

Способы отчуждения посредством *продажи предприятия* в соответствии с действующим Законом «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь» от 19 января 1993 г. разнообразны. Среди них продажа:

- предприятия как имущественного комплекса на аукционе (аукционе с условиями), по конкурсу;
- предприятия как имущественного комплекса юридическому лицу, образованному работниками предприятия;

- принадлежащих государству акций открытого акционерного общества;
- принадлежащих государству акций открытого акционерного общества лицу, выполнившему условия договора доверительного управления акциями;
- продажа государственной доли в уставном фонде хозяйственного общества;
- объекта приватизации по результатам проведения переговоров с потенциальным покупателем приватизируемого имущества;
- сданного в аренду имущественного комплекса государственного юридического лица юридическому лицу, созданному коллективом работников арендного предприятия, либо на аукционе (аукционе с условиями), либо по конкурсу.

Отчуждение посредством *частичной продажи* осуществляется в соответствии с Законом Республики Беларусь о неплатежеспособности (банкротстве) в рамках санации неплатежеспособных предприятий и представляет собой отчуждение в пользу иных юридических лиц части имущества субъекта или структур его составляющих. Разделение имущества санируемого предприятия на лоты продаж осуществляется исходя из приоритетов сохранения действующих производственных структур предприятия, имеющих производственный потенциал для дальнейшей деятельности, а также с учетом технологической независимости и экономической перспективы выделяемых объектов имущества и структурных подразделений без образования юридического лица.

В соответствии с Постановлением Совета Министров «Об утверждении положения о порядке создания предприятия на базе структурного подразделения, выделяемого в процессе разгосударствления и приватизации из состава действующего предприятия, находящегося в республиканской собственности» от 14 сентября 1994 г. № 64 [9], возможно *выделение из состава предприятия одного или нескольких юридических лиц в процессе акционирования*, а также проведение работ по реорганизации предприятия путем разделения, выделения, слияния. В таком случае акционирование осуществляется путем разработки единого проекта. При этом негосударственные юридические лица могут иметь, в соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь, различ-

ные организационно-правовые формы. Базовое предприятие обычно выступает учредителем хозяйственного общества и участвует в управлении на основании регламентированного порядка [10].

Помимо создания нового юридического лица, реструктуризация может осуществляться путем приобретения (определяющего участия) действующего предприятия, *дочерних фирм и долей в капитале других предприятий, незавершенного строительства и неиспользуемого имущества*, которые специализированы (или достаточно легко могут быть переспециализированы) на нужды предприятия-покупателя.

Изменение социальной принадлежности функции владения посредством отчуждения формирует отношения индивидуальной собственности субъекта и означает факт его единоначалия по управлению производственной деятельностью и в распоряжении имуществом. Организационной формой, фиксирующей индивидуальное присвоение, выступает частное унитарное предприятие, образуемое в соответствии с законодательством республики, на базе выделенных структурных подразделений, филиалов, дочерних предприятий, зависимых обществ.

В системе имущественных отношений, наряду с отчуждением, другим блоком межсубъектных отношений выступает *доверительное управление*, реализуемое в *форме* аренды имущества, предприятий, концессий, доверительного управления акциями (собственно траст). Доверительное управление представляет собой делегирование полномочий по выполнению текущего распоряжения имущественным комплексом менеджеру (директору), коллективу работников (в процессе акционирования), доверенному лицу, а также предполагает возможность его выполнения несколькими субъектами, каждый из которых может распоряжаться переданным ему объектом в пределах предоставленных полномочий на определенных условиях, и нацелено на реализацию интегрированных стратегий развития имущественных отношений. В условиях реформирования собственности аренда рассматривается как первый шаг к принятию решения о приватизации. Отечественная практика арендных отношений раскрыла отсутствие заинтересованное-

ти временных пользователей к поддержанию (тем более к модернизации) действующего оборудования, зданий, сооружений и т. д., что послужило основанием для сокращения масштабов ее применения. С 1991 по 2004 г. арендной организацией выкуплено 724 объекта государственной собственности как арендованного имущества, что составляет 19,3% к общему объему объектов (3741), отчужденных в процессе приватизации и разгосударствления за этот период [5. С. 552].

Концессия, как форма доверительного управления объектами государственной собственности с позиций передачи функций распоряжения, заявлена в законодательстве страны, но практического применения не получила ввиду отсутствия проработанного механизма реализации и неоднозначных результатов ее осуществления в других странах.

Доверительное управление акциями (траст) развивается в ключе формирования единого субъекта управления акциями предприятий в лице государства. Учитывая опыт мировой практики, отметим, что процесс имущественных преобразований сегодня в целом направлен на формирование интегрированных структур, а дифференциация имущественных комплексов (предприятий) происходит в рамках интеграции. С этих позиций, госуправление акциями предприятий имеет экономическую целесообразность, так как способствует консолидации экономических интересов отдельных производителей, формированию интегрированных структур.

Обобщая вышесказанное, отметим, что представленные в законодательстве республики формы, виды и методы реструктуризации должны быть отражены в формулировке понятия, а само определение - соответствовать сущности преобразований. В этой связи предлагаем дефиницию *реструктуризации как экономической категории по изменению социальной принадлежности функций собственности на конкретный имущественный комплекс (структурные подразделения) посредством различных форм отчуждения доверительного управления*. Данное определение охватывает все возможные формы имущественных преобразований государственных предприятий и не препятствует формированию и применению новых, не получивших законодательного закрепления в

настоящее время, но которые могут быть востребованы в будущем.

Следует подчеркнуть, что законодательство Республики Беларусь нуждается в дополнении форм доверительного управления, которые в отличие от форм отчуждения не имеют исчерпывающего охвата. В настоящее время этот вопрос весьма актуален ввиду необходимости повышения эффективности распоряжения и использования государственного имущества страны. Особого внимания здесь заслуживают экономические возможности функции распоряжения в процессе реализации интеграционного направления имущественной реструктуризации, реализуемого посредством корпоративных форм организации производства, заключающего в себе значительный потенциал имущественных отношений субъектов. На рис. 1 представлен механизм формирования и фиксации организационно-правовых форм имущественной реструктуризации, среди которых - закрепленные законодательством Беларуси и перспективные для развития экономики страны корпоративные объединения. Не все из них являются корпорациями, но все они - объединения самостоятельных (или несамостоятельных) субъектов для решения определенных задач и целей. Каждая организационная форма корпоративного объединения predeterminedена готовностью участников передать некоторые права головной организации с учетом антимонопольных ограничений, возможных льгот, привилегий, организационных и других экономических эффектов, различающихся в зависимости от интеграционной формы концентрации капитала.

Белорусская экономика имеет мало аналогов в мире по уровню диверсификации отраслей и обладает материальной базой для использования в отечественных условиях лучших мировых стандартов организации имущественных отношений различных по размерам субъектов хозяйствования, которые отличаются способами объединения, управления и контроля. Оптимизация организационной структуры промышленности посредством создания различных корпоративных структур (холдинговых компаний, концернов, финансово-промышленных групп и др.) не только расширила бы возможности применения процедур реструктуризации, не свя-

занных с использованием бюджетных ассигнований, но и способствовала бы большей маневренности при разрешении финансовых, организационных проблем различных субъектов. Мировой опыт свидетельствует, что для крупных и средних предприятий страны экономически целесообразно, чтобы процессы дифференциации (на базе одного предприятия создаются самостоятельные хозяйствующие субъекты) осуществлялись в рамках интеграционных образований (посредством

слияния предприятий или их включения в интегральные системы: концерны, холдинги, финансово-промышленные группы). Это способствует укрупнению структуры за счет диверсификации производства и привлечению к решению вопросов крупных промышленных гигантов средних и мелких предприятий – более мобильных по своим технико-технологическим особенностям, что, в целом, соответствует современным тенденциям глобализации мирового хозяйства.

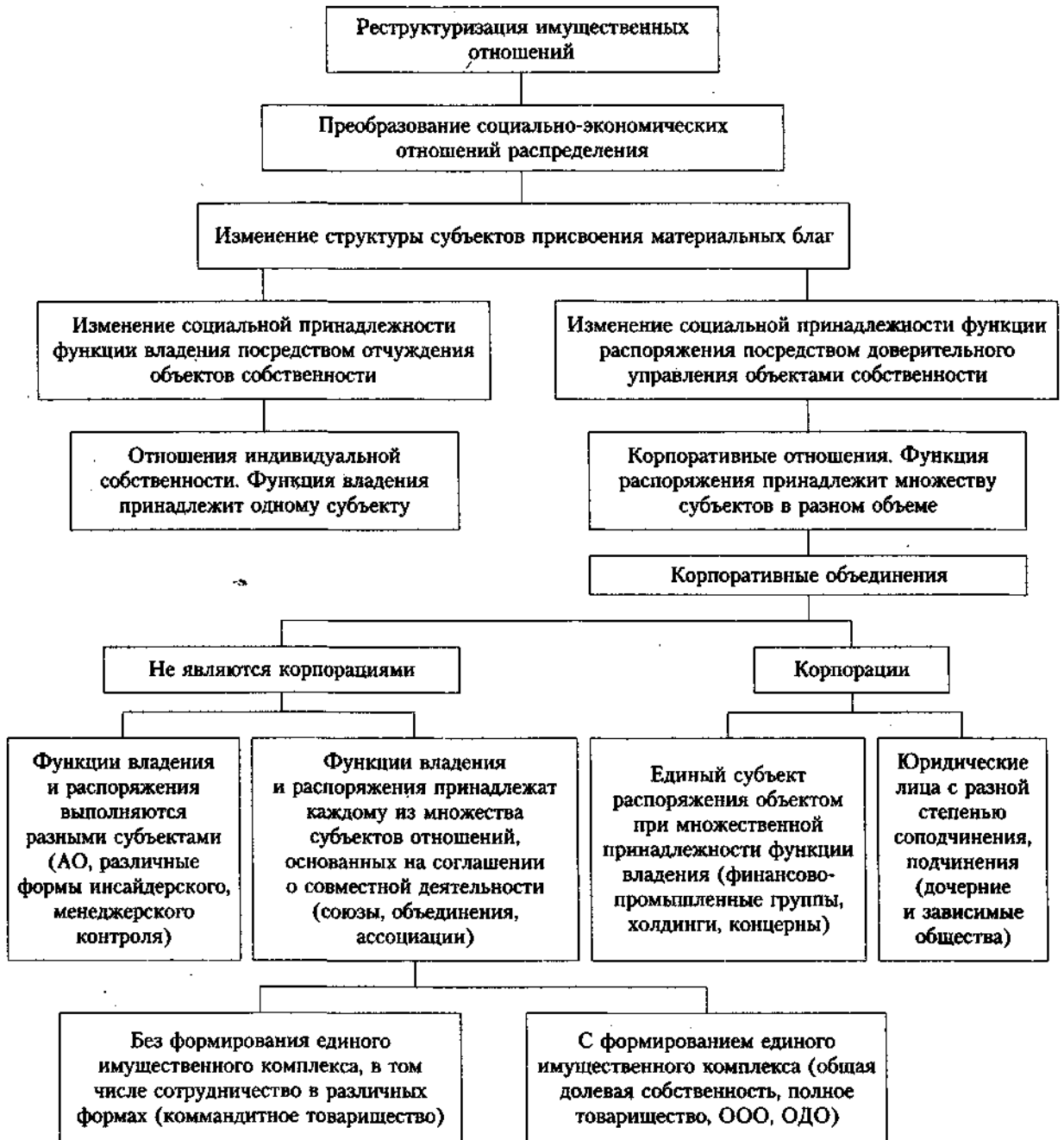


Рис. 1. Организационно-правовые формы имущественной реструктуризации в Республике Беларусь.

В корпоративных структурах доверительное управление акциями наиболее эффективно реализуется посредством возможности концентрировать голоса множества миноритарных акционеров в одном голосе, определяющем принятие стратегических решений и дивидендную политику предприятия, что позволяет сосредотачивать значительные инвестиционные ресурсы. Поэтому государству, как субъекту хозяйствования, целесообразно поставить на службу интересам страны организационно различные формы интегрированных структур как обладающих высоким потенциалом координации и мобилизации финансовых, трудовых и интеллектуальных ресурсов. Без крупных хозяйственных структур невозможна естественная пирамида экономических укладов с гармоничным сочетанием малого, среднего и крупного бизнеса. Более того, чем в меньшем числе обособленных хозяйственных единиц сосредоточен производственный потенциал общества и крупнее каждое из его звеньев, тем проще обеспечивается согласование интересов различных субъектов собственности в системе производства.

Для динамичного развития процесса необходимо, в первую очередь, актуализировать роль государства при принятии решений об акционировании крупных промышленных предприятий и устранить от принятия окончательного решения трудовые коллективы, не ущемляя при этом других их прав (льготы на покупку акций, участие в принятии решений по созданию юридического лица и выкупу этим лицом имущественного комплекса своего предприятия и др.). Это позволит придать процессу приватизации определенную динамику и не только задействовать частные сбережения граждан, но и привлечь стратегических инвесторов для создания новых предприятий, обслуживающих интересы крупных народнохозяйственных комплексов. В то же время для полноценного включения фондового рынка и притока денежных средств в реальный сектор важно ускорить завершение чековой приватизации, сконцентрировав усилия на поэтапной отмене запрета на отчуждение акций, при-

обретенных гражданами Республики Беларусь у государства за денежные средства на льготных условиях и в обмен на именные приватизационные чеки «Имущество».

Для отечественной практики характерно сохранение государственного контроля над реформированными предприятиями (по данным на 01.01 2005 г., в Беларуси функционировало 618 хозяйственных обществ с республиканской долей собственности (из них 11 - ЗАО и 4 - ООО); в уставных фондах 303 АО доля государства составляет свыше 75%, в 66 АО - от 50 до 75%, в 116 - от 25 до 50%, в 30 - от 10 до 25% [11. С. 13]).

Анализ динамики экономического развития акционерных обществ, созданных на базе государственных предприятий Республики Беларусь (см. табл.), убеждает в необходимости принятия скорейших мер по повышению их эффективности.

В этом ключе экономически оправданным был бы процесс расширения полномочий института особого права («золотой акции»), если бы имел своей целью решение задачи привлечения дополнительных финансовых ресурсов под единым стратегическим управлением при одновременном осуществлении имущественных взаимодействий различных субъектов хозяйствования в направлении их интеграции и с целью формирования высокотехнологических производств. Более того, у государства имеются достаточно эффективные и прозрачные институты управления и контроля в виде наблюдательных советов, правлений, представителей государства. Опыт западноевропейских стран, США, Японии и Южной Кореи убеждает:

Удельный вес убыточных акционерных обществ в Республике Беларусь, %

Убыточные АО	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Всего	15,4	28,7	38,0	23,6	•27,6
В том числе:					
с долей государства менее 50%	5,1	9,5	13,3	6,8	6,7
с долей государства 50% и более	10,3	19,2	24,7	16,8	20,9

Источник. Составлено по материалам Министерства статистики и анализа Республики Беларусь «Убыточные организации, имеющие чистый убыток, по министерствам, формам собственности».

национальный капитал получает шанс выступить конкурентной в мирохозяйственном плане силой, если структурируется в финансово-промышленные группы, поддерживаемые государством.

Полагаем, что государство может и должно выступить инициатором создания корпоративных структур (так, инициатором создания крупнейших российских корпораций РАО «ЕЭС России» и РАО «Газпром» на базе производственных объединений нефтяного комплекса также выступало государство, ставившее своей целью сохранение управляемости стратегическими отраслями экономики страны в общегосударственных интересах).

Обязательная передача в доверительное управление акций, принадлежащих государственным служащим, в настоящее время открывает перед государством возможность концентрировать голоса множества миноритарных акционеров в один весомый голос, руководить деятельностью ОАО, влиять на принятие стратегических решений и дивидендную политику. Это позволяет рассматривать государство не только как приоритетного собственника, но и как единственного держателя контрольных пакетов акций (что характерно для холдингов). В условиях рыночной экономики холдинги проявили себя в качестве эффективной формы управления интегрированными структурами. Их достоинством является способность консолидировать и мобилизовать финансовые ресурсы, оперативно маневрировать капиталом, производственными мощностями, управленческим и производственным персоналом.

Государственные холдинговые компании получили распространение в Западной Европе после второй мировой войны, причем не только в странах, характеризующихся значительной долей государственного сектора в экономике (Италия, Австрия), но и в таких странах, как Швеция и Великобритания, в экономике которых удельный вес государственных предприятий намного меньше. В большинстве случаев при формировании государственных холдинговых компаний преследовалась цель оздоровления предприятий. Наиболее яркими примерами этого в Европе служат Италия (государственная холдинговая компания IBI) и Швеция (холдинг Statsforetag AB). В других случаях главной

задачей выступало управление государственными предприятиями и компаниями смешанной формы собственности (австрийский холдинг OIAG, британский National Enterprise Board). Подобные холдинги создавались, как правило, после проведения масштабной национализации частных компаний [12. С. 166].

Что касается оценки результатов деятельности холдинговых компаний за рубежом и их эффективности как механизма управления госсектором, то по этому вопросу среди экономистов нет единого мнения. Большинство зарубежных специалистов склоняются к тому, что недостатки холдинговых компаний перевешивают их потенциальные преимущества. Различные виды участия в капиталах других компаний (или подчинения в различных формах) позволяют минимизировать риски от разработок, внедрения новой техники, технологии (по оценкам специалистов, в корпоративных структурах они составляют не более 2% от общей суммы капитала входящих компаний). Исследованиями также установлено, что между концентрацией собственности и эффективностью хозяйствования не существует линейной связи. Но, как показывает мировой опыт, источник стратегических выгод для участников крупных интегрированных структур - это конкурентные преимущества, особенно в сфере технологического развития, обеспеченные интеграцией ресурсов. Присоединение к стабильному акционерному обществу значительно повысит доходность и ликвидность предприятия благодаря операционной экономии и экономии за счет масштаба. Операционная экономия достигается через устранение дублирующих и параллельных функций (объединение функций маркетинга, учета, снабжения). Экономия за счет масштаба состоит в том, чтобы выполнять больший объем работы при той же системе материально-технического обеспечения и численности работников, что не исключает снижения средних издержек благодаря увеличению объемов производства.

Концентрация промышленного производства представляет собой объективный процесс сосредоточения капитала, который в рамках акционирования предполагает формирование гибких производственных структур с усилением специализации входящих в него подразделений. Согласно анализу, проведенному меж-

дународной группой КПМГ (ведущая международная консультационная компания Великобритании), в ближайшие годы эта тенденция будет усиливаться на фоне возрастающего стремления компаний занять доминирующие позиции на мировом рынке [12. С. 43].

Таким образом, интеграционное направление реструктуризации отношений собственности предопределяет перспективы освоения информационных, наукоемких технологий и позволяет ожидать не только высоких экономических результатов за счет осуществления контроля и организации, но и формирования мобильного капитала посредством многоотраслевой диверсификации. Необходимость перехода к корпоративной экономике определяется перспективами ускорения экономического роста, выражающимися в стремительном развитии научно-технического потенциала, создании новых производств, основанных на высоких технологиях (микроэлектроники, робототехники, фармацевтики и др.), возможности производства конкурентоспособной продукции, роста доходов бюджета и благосостояния общества в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Концепция и программа развития промышленного комплекса Республики Беларусь на 1998-2015 гг.* // Белорусский экономический журнал. 1998. № 2.
2. *Герасимов Н.В.* Экономическая система: анализ, структура, развитие / Редкол.: Э.А. Луцкая и др. Мн.: Наука і тэхніка, 1991.
3. *Постановление Кабинета Министров Республики Беларусь* от 23 октября 1996 г. № 676 «О реструктуризации государственных объединений и предприятий, находящихся в республиканской собственности» // Собрание указов Президента и постановлений Кабинета Министров Республики Беларусь. 1996. № 29. Ст. 782.
4. *Постановление Совета Министров Республики* от 31 августа 1999 г. № 1360 «Об утверждении перечня высокотехнологических производств и перечня продукции (работ, услуг), производства с использованием новых и высоких технологий» (в ред. Постановлений Совмина от 8.09 2000 г. № 1435; от 18.06 2001 г. № 905; от 28.06 2002 г. № 881; от 16.07 2002 г. № 954; от 14.07 2003 г. № 948; от 29.09 2004 г. № 1218) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 69. - 5/1566.
5. *Статистический ежегодник Республики Беларусь 2005* (Стат. сб.). Мн.: Минстат. Республики Беларусь, 2005.
6. *Постановление Министерства экономики Республики Беларусь* от 7 июля 2004 г. № 175 «Об утверждении критериев отбора инвестиционных проектов, подлежащих государственной поддержке из средств республиканского бюджета в виде возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2001. № 122. - 8/11291.
7. *Мясникович М.В.* Две концепции решения одной проблемы: российский и белорусский подходы к развитию науки // Белорусский экономический журнал. 2005. № 1.
8. *Закон Республики Беларусь* от 19 января 1993 г. № 2103-ХІ «О разгосударствлении и приватизации государственной собственности в Республике Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1993. № 7.
9. *Постановление Кабинета Министров Республики Беларусь* от 14 сентября 1994 г. № 64 (ред. от 23.07 2004 г.) «Об утверждении положения о порядке создания предприятия на базе структурного подразделения, выделяемого в процессе разгосударствления и приватизации из состава действующего предприятия, находящегося в республиканской собственности» // Собрание декретов, указов Президента и постановлений Кабинета Министров Республики Беларусь. 1994. № 5. Ст. 126.
10. *Постановление Совета Министров Республики Беларусь* от 28 июня 2002 г. № 876 «Об утверждении положения о представителе государства в органах управления акционерных обществ и иных юридических лиц, акции (доли) которых принадлежат Республике Беларусь» // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2002. № 78. - 5/10730.
11. *Маненок Т.* Министрствам установили планку // Белорусский рынок. 2005. № 11.
12. *Кныш М.И., Пучков ВЗ., Тютиков ЮЛ.* Стратегическое управление корпорациями. СПб.: КультИнформПресс, 2002.

