

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СОВРЕМЕННОГО СПЕЦИАЛИСТА

С.Н. Пазынич,

кандидат философских наук, профессор кафедры педагогики и психологии управления социальными системами Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»,

А.С. Пономарев,

кандидат технических наук, профессор кафедры педагогики и психологии управления социальными системами

Сегодня считается общепринятым представление о том, что поистине глобальные изменения, затрагивающие практически все сферы человеческого бытия, уже в ближайшее время самым серьезным образом скажутся на выборе целей, содержания и характера профессионального образования. Ускорение научно-технического и социального прогресса, к сожалению, далеко не всегда отвечает закономерностям объективной логики устойчивого развития системы «человек-общество-природа-техносфера» и гармонизации отношений между ее основными компонентами. Все более интенсивная дифференциация научных знаний серьезно затрудняет возможности успешного преодоления этой ситуации вследствие усиления тенденции узкой специализации ученых и инженеров. Результатом стало распространение технократического типа мышления и отрыв техники от человека, от его потребностей и интересов, вытеснение на обочину прогресса сферы его духовной жизни и фактическое сведение ее к второстепенной роли.

Одним из первых обратил внимание на это обстоятельство известный английский писатель и философ Чарльз Перси Сноу, который еще в 1959 г. в своей лекции «Две культуры и научная революция», прочитанной в Кембриджском университете, ввел в научный оборот представление о двух культурах. Как тонко чувствующий мыслитель и художник, автор выразил глубокую озабоченность все углубляющимся расколом между учеными-естественниками, с одной стороны, деятелями искусства и представи-

телями гуманитарных областей знания, с другой [1].

В современных же условиях настоятельно необходимым становится не просто сближение позиций «физиков» и «лириков», а реальное и эффективное «очеловечивание» техники и технологии. Понимание этой необходимости нашло свое отражение в идеях гуманизации образования, в первую очередь подготовки инженеров. В связи с этим серьезного переосмысления с позиций системного анализа требуют такие понятия, как профессионализм, общая и профессиональная культура, профессиональная этика и ответственность специалиста перед Богом, людьми и собственной совестью за возможные последствия принимаемых им решений и действий.

Целью данной статьи является анализ мировоззренческого компонента как важнейшего элемента профессиональной компетенции современного специалиста, как одной из наиболее важных составляющих в структуре его общей и профессиональной культуры. При этом интерес представляют несколько аспектов такого анализа. Во-первых, целевой аспект проблемы мировоззренческой культуры состоит в выявлении тех целей, достижению которых она способствует, и тех задач, которые она позволяет успешно решать в процессе профессиональной деятельности специалиста.

Во-вторых, важное место занимает функциональный аспект проблемы, состоящий в изменении самого подхода специалиста к пониманию сущности своих функций и к

рациональному выбору способов эффективного их выполнения. В-третьих, нравственный аспект проблемы заключается в том влиянии, которое оказывают мировоззренческие позиции специалиста на характер его отношения к целям и содержанию своей профессиональной деятельности. В этом проявляется и чувство его ответственности за нее перед нынешним и будущими поколениями, и его отношение к другим людям, к обществу в целом и к природе как к среде обитания человека и единственному источнику его жизнеобеспечения.

Наконец, в четвертых, существует и психолого-педагогический аспект проблемы. Он состоит в рациональном выборе и реализации наиболее эффективных методов, средств и педагогических технологий формирования мировоззренческой культуры будущего специалиста непосредственно в процессе его профессиональной подготовки.

Одним из определяющих направлений общей стратегии гуманизации образования сегодня выступает формирование и совершенствование общей и профессиональной культуры специалистов. Однако возможность его успешной реализации представляется достаточно проблематичной в рамках традиционной философии образования, традиционных педагогических идей, средств и технологий, которые вошли в противоречие с характером и целями общественного производства и тенденциями личностного развития человека на историческом рубеже тысячелетий. Сегодня на первый план профессиональной подготовки специалистов любого профиля решительно выходит формирование их мировоззренческих позиций.

Действительно, в современных условиях мировоззренческие позиции и методологическая культура специалиста все более отчетливо превращаются в неотъемлемые элементы его профессиональной компетенции. Это связано с быстрым ростом объемов научно-технической информации, существенным усложнением техники и технологии, с сокращением цикла ее старения и обновления. Более того, процесс трансформации мировоззренческой и методологической парадигмы специалиста из категории общекультурной детерминанты его личности в категорию важнейшего структурного атрибута его

профессионализма представляется вполне закономерным. Он обусловлен, прежде всего, реалиями постиндустриального общества и существенным изменением социальных требований к целям, содержанию и характеру профессиональной компетенции и к личностным качествам специалиста.

Глобализация мирохозяйственных связей и других международных отношений, широкая информатизация всех сфер жизнедеятельности человека и общества, разработка и использование высоких технологий до предела обострили конкуренцию. Вследствие этого обстоятельства от специалиста, особенно от специалиста инженерного профиля, вместе с объемом конкретных знаний все более требуются креативность; инновационная направленность и системный стратегический характер мышления. Это, в свою очередь, предполагает необходимость его глубокой фундаментальной подготовки в процессе профессионального образования.

Только при таких условиях он будет четко видеть достоинства и недостатки используемых технологий, их принципиальные ограничения, понимать тенденции развития, анализировать и критически оценивать их возможные перспективы. Для этого уже недостаточно фактических знаний, акцент на которые делался и, к сожалению, продолжает делаться в традиционной системе профессионального образования.

Поэтому специалисту модели XXI в. требуется не просто серьезное фундаментальное образование, но и глубокая мировоззренческая подготовка. Именно их наличие и сочетание в общей структуре профессионализма сможет обеспечить ему возможность успешно разрабатывать и применять перспективные высокие технологии, которые соответствуют общей системе закономерностей научно-технического прогресса, а также логике развития соответствующей отрасли и техники в целом. Только такое условие может обеспечить гармонизацию отношений в сложнейшей системе «человек-общество-природа-техносфера», которые сегодня серьезно нарушены, до предела обострены и фактически привели нашу цивилизацию на грань глобальной экологической катастрофы.

Авторы абсолютно убеждены, что без надлежащей мировоззренческой подготовки

я соответствующей культуры специалист превращается в ремесленника, в ординарного дисциплинированного пользователя техники. Однако ее действенность возможна лишь при обеспечении единства мировоззренческой, фундаментальной и специальной подготовки. А это реально в том случае, если преподавание всех дисциплин учебного плана осуществляется исходя из психолого-педагогических закономерностей высшего образования, из единства целей, методических и методологических принципов. Только при этом можно обеспечить последовательное и прочное формирование у студента высокого профессионализма, общей и профессиональной культуры, четкой системы нравственных ценностей и жизненных ориентиров. При этом его мировосприятие и мироощущение осознанно, последовательно и целенаправленно будут трансформироваться в миропонимание, затем в мироосмысление и, наконец, в мировоззрение.

Признавая безусловный примат материальных факторов как условия нормального жизнеобеспечения индивида и социума в целом, целесообразно рассматривать единство и взаимодействие культуры индивидов и сообществ с содержанием и характером их совместной деятельности именно в сфере материального производства. Однако это единство не сводится к формуле «бытие определяет сознание», поскольку уровень культуры человека непосредственно определяет и его отношение к участию в совместной деятельности с фугими людьми, и эволюцию содержания той деятельности. Иными словами, в реальной действительности объективно происходит активное взаимодействие и взаимовлияние научно-технического, социального и духовно-культурного прогресса. В Бюжном и противоречивом единстве духовного и материального начал и осуществляются формирование культуры, становление и развитие цивилизации.

Более того, взаимодействие и взаимовлияние этих противоречивых начал одновременно выступает, во-первых, одним из ярких проявлений всеобщего свойства самоорганизации социальных систем, во-вторых, его результатом и, в третьих, внутренней движущей силой и инструментом этой самоорганизации.

Ведь в отличие от природных систем самоорганизация социальных систем происходит в сложнейшем взаимодействии очень часто несовпадающих внутренних, объективных тенденций развития и факторов субъективного характера, обусловленных деятельностью человека, в первую очередь правящих элит. А их действия нередко не только не учитывают закономерностей саморазвития, но и прямо противоречат им.

Однако существенная инерционность естественных процессов, в том числе и в социальной сфере, не может устраивать ни общество, ни его мыслящую элиту, поскольку одним из ярких результатов и проявлений этой инерционности и стал отмеченный Ч. Сноу разрыв между естественно-научной и духовно-гуманитарной культурами. В то же время вся история развития человечества убедительно свидетельствует о необходимости крайне осторожного отношения и к попыткам управления этими процессами. Один из авторов данной статьи в связи этим подробно анализирует логику управления именно как обеспечение соответствия целей и характера управления закономерностям самоорганизации [2].

Сегодня существуют различные взгляды на соотношение культуры и цивилизации. Так, А. Швейцер считает, что культура есть результат взаимодействия оптимистического «мировоззрения и этики». По его мнению, «материальные достижения - это еще не культура; они становятся ею лишь в той мере, в какой их удастся поставить на службу совершенствованию индивида и общества» [3. С. 15].

Хотя при анализе проблемы нравственного критерия прогресса А. Швейцер иногда отождествляет понятия культуры и цивилизации, мы не можем с ним согласиться. Нам ближе, скорее, то четкое разграничение этих понятий, которое в несколько гротескной форме дается О. Шпенглером, считающим, что «умирая, культура превращается в цивилизацию». Невольным подтверждением этого тезиса служит ситуация, когда сегодня, в эпоху высоких технологий и огромных достижений человечества в сфере материального производства, повсеместно имеет место заметный упадок духовности, культуры и ряда аспектов общечеловеческих ценностей.

Исследования и практическая педагогическая деятельность авторов в области философии образования и культуры [4-6] позволяют сделать вывод о достаточно сложном характере решения этой чрезвычайно ответственной и многоаспектной проблемы и необходимости глубокого и всестороннего обоснования подходов к ее решению. По нашему глубокому убеждению, прежде всего, следует определить сущность и содержание самого термина «профессиональная компетенция» в современном понимании его смысла. Затем необходимо понять общую структуру феномена профессиональной компетенции и проанализировать основные ее компоненты. По результатам же такого анализа можно сформулировать обоснованные рекомендации в отношении рационального выбора содержания образования специалиста, обеспечивающего его подготовку на уровне высоких требований нашего сложного и динамичного времени.

По нашему мнению, особенностью профессиональной культуры является то важное место, которое в ее структуре должна занимать культура логического мышления специалиста. Поскольку логика традиционно занимает особое место в системе научных построений, в мировоззренческих философских системах и культуре вообще, эта особенность обусловлена тем, что она не только детерминирует точность, но и обеспечивает необходимую дисциплину суждений. Кроме того, она предоставляет возможность ясно и четко изложить сущностную сторону той или иной научной концепции или философской доктрины.

История науки знает множество случаев, когда интуитивно, а порой даже фантастически понимаемые логически безупречные соображения являлись исходной позицией многих оригинальных взглядов, теорий. В качестве примера можно упомянуть известный закон достаточного основания Лейбница. Многие ученые и сегодня используют его как базис научных гипотез. Так, Б. Рассел довольно часто ссылается на него, доказывая и иллюстрируя примерами тезис о том, что все истинные предложения, посылки, суждения должны быть аналитическими [7].

Известна также еще одна монадологическая сентенция Лейбница о том, что каж-

дая индивидуальная субстанция отражает весь мир. Ее можно осмыслить на уровне категориального понимания, лишь прибегнув к современной семантике возможных миров.

Процесс интенсивной логизации, формализации представляет собой характерную особенность современного этапа в развитии науки. Если так, то необходимо подчеркнуть, что формализация как метод не является каким-то выражением скрупулезных амбиций точной мысли. Это - просто-напросто необходимая потребность имманентной логики развития научного познания, так же, как и сама тотальная логизация является отображением комплексного характера естественнонаучной философской проблематики. При этом особое в современных научных исследованиях значение приобретают различные направления неоклассической логики (модальной, релевантной и др.), опирающейся на принцип многозначности, в отличие от классической, двужначной логики [8].

Можно было бы сослаться на множество примеров и дать объяснение в системах модальной логики (оперирующей понятиями «возможно», «необходимо», «должен») таких категорий, как сущность, возможность, вероятность, необходимость и др., и одновременно продемонстрировать их методологический и мировоззренческий потенциал как в современном познании, так и в практической, преобразующей, деятельности человека. Сегодня становится ясно, что наличие многочисленных неоклассических систем логики позволяет решать естественнонаучные проблемы там, где каноническому, однозначному, языку они пока не под силу. Более того, такие логические системы позволяют точно сформулировать на языке логики проблемы, которые вызываются к жизни порой парадоксальным переплетением сложных социальных, естественнонаучных и философских представлений.

Следовательно, знание и активное целеполагающее применение принципов и приемов современной логики для анализа естественнонаучных и технических проблем должно быть категорическим императивом культуры современного специалиста XXI в. Ведь при решении многих из этих проблем логика по праву выступает в качестве методологии научного мышления.

Только на основе использования такого подхода представляется возможным обеспечить эффективную подготовку современного специалиста. Он должен не просто в совершенстве владеть необходимой системой знаний, умений и навыков в избранной им сфере профессиональной деятельности, но и четко видеть ее достоинства и недостатки, ее проблемы и возможные пути их решения, определяющие мировые тенденции ее развития. Именно такой специалист способен воспринимать свою профессиональную деятельность не как средство получения средств для нормального жизнеобеспечения себя и своей семьи, но и как одну из важнейших жизненных ценностей, как основную сферу своей личностной и творческой самореализации.

Исходя из такого понимания сущности современного специалиста, мы рассматриваем содержание понятия его профессиональной компетенции как проявление диалектического единства, во-первых, знаний, умений и навыков в сфере своей деятельности, во-вторых, высокой общей и профессиональной культуры, в третьих, четких нравственных принципов и убеждений, включая чувство личной ответственности как за непосредственные, так и за отдаленные результаты деятельности, и, в-четвертых, соответствующего уровня развития профессионально и социально значимых личностных качеств. При этом появляются предпосылки для преодоления противоречия, присущего традиционному представлению о профессионализме и личности специалиста как двух независимых и чуть ли не равноправных компонентах его характеристики, даже о возможности их столкновения.

Таким образом, в современных условиях вполне естественным стало представление об общей и профессиональной культуре специалиста как о неотъемлемом элементе его профессиональной компетенции. Действительно, без надлежащего уровня культуры специалист сегодня не может успешно выполнять те многократно усложнившиеся

функции, которые составляют содержание и смысл его профессиональной деятельности. В свою очередь, культура, как важнейшая подсистема профессиональной компетенции специалиста, имеет свою достаточно сложную структуру. Так, среди ее основных составляющих можно выделить мировоззренческую, нравственно-этическую, эстетическую, психолого-педагогическую, управленческую, коммуникативную и другие компоненты культуры.

Исследование сущности и содержания каждой из них во взаимосвязи и взаимозависимости, разработка и внедрение инновационных педагогических технологий эффективного привития мировоззренческой культуры будущим специалистам в процессе их обучения в высшей школе выступают сегодня актуальными, теоретически и практически важными проблемами.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Сноу Ч.П.* Две культуры: Сборник публицистических работ / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1973.
2. *Пономарьов О.С.* Принципи логіки управління у підготовці національній гуманітарно-технічній еліті // Теорія і практика управління соціальними системами. Харків, 2004. № 1.
3. *Швейцер А.* Культура и этика. М.: Прогресс, 1973.
4. *Иваницкий В.Д., Пономарев А.С.* Этика как сущность корпоративной культуры // Проблемы та перспективи формування національно-гуманітарно-технічної еліти. 2004. Вип. 6 (10).
5. *Пономарьов О.С.* Духовність та культури! компоненти професіоналізму національній гуманітарно-технічній еліті // Традиції і національний поступ: 36. наукових праць. Харків: НТУ ХПИ, 2005.
6. *Пазитч С.М.* бдність світоглядно!, фундаментально! та спеціально! підготовки у сучасній філософії освіти // Педагогіка і психологія професійної освіти: Результати досліджень і перспективи: 36. наук. праць. К., 2003.
7. *Рассел Б.* История западной философии. Ростов на Дону: Феникс, 1998.
8. *Кремень В.Г., Пазынич С.Н., Резников П.П.* Логика. Харьков: НТУ ХПИ, 2004.

