

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТНОГО РЫНКА РОССИИ

**В. П. Битков,**

*кандидат экономических наук, доцент МГИМО(У) МИД Российской Федерации,*

**А. А. Осипов,**

*советник генерального директора ЗАО «Пересвет-Инвест» (г. Москва)*

Особенностью современного этапа организации кредитных отношений является преобладание в большинстве стран мира законодательно закреплённого механизма функционирования кредитной системы – кредитного рынка (credit market).

Кредитный рынок обладает собственной структурой и инфраструктурой, посредством которых происходит аккумулярование и движение кредитных ресурсов, необходимых для обеспечения непрерывности и эффективности общественного воспроизводства.

В Российской Федерации после периода становления и ряда кризисов (1991–1998) относительно развивающийся кредитный рынок существует с начала 2000-х годов, когда после ликвидации неустойчивых финансовых учреждений удельный вес кредитов впервые за все время существования рынка превысил 40% в структуре активов банковской системы.

Однако сравнение кредитного рынка России и кредитных рынков ведущих стран (Евросоюз, США, Япония) показывает, что и в функциональном аспекте, и в институциональном отношении российский кредитный рынок значительно отличается от них как по своей структуре, так и недостаточным развитием инфраструктурных элементов и частей, которые поддерживают устойчивость и последовательность развития рынка в целом, снижают уровень кредитного риска, способствуют более адекватному государственному регулированию кредитных отношений.

Рассматривая функциональный аспект организации кредитных рынков развитых стран, можно выделить две модели их функционирования:

• секьюритизированную, с преобладанием организации кредитования посредством

ценных бумаг (к данному типу относятся кредитные рынки США, Великобритании);

• банк-ориентированную, в которой перелив капитала осуществляется в основном банками (например, кредитные рынки Франции и ФРГ).

Рынок России в последние годы все больше приобретает черты банк-ориентированной модели. Неслучайно наиболее распространённым термином в российской финансово-экономической литературе о проблемах функционирования кредитных отношений является «банковская система».

Между тем ряд современных тенденций развития – глобализация кредитных отношений; их всеобщий характер в развитых странах; трансформация кредитного рынка, выражающаяся в сужении среди кредиторов доли банков и увеличении доли других финансовых институтов (дезинтермедиация – disintermediation), хеджировании кредитных рисков посредством специфических производных инструментов (кредитных деривативов) и росте заимствований посредством ценных бумаг (секьюритизация); возрастание роли информации как экономической категории вообще, так и специфического рыночного продукта, обеспечивающего кредитный процесс – требует анализа состояния российского рынка и выявления стоящих перед ним задач для сохранения финансового суверенитета национальной экономики.

Структура развитых рынков включает в себя разные типы институциональных кредиторов (разномасштабные универсальные либо специализированные банки, кредитные институты, не являющиеся банками, инвестиционные компании, кредитные союзы и др.), а также разные типы заемщиков, которые представлены крупными корпорациями,

компаниями и фирмами среднего и малого бизнеса, органами государственного управления, физическими лицами.

Как же выглядит на этом фоне рынок России? Для определения степени развития кредитных отношений в экономическом анализе обычно рассматривают отношение объема кредитования к валовому внутреннему продукту (ВВП) страны. Анализ соотношения проведен по данным банковской статистики и Росстата в текущих ценах.

Из данных табл. 1 видно, что если доля кредитов, выданных банками на конец 1999 г., в объеме ВВП составляла почти 11%, то на конец 2007 г. этот показатель составил около 41%.

Это свидетельствует о возрастании роли кредитного рынка в переливе финансовых ресурсов между отраслями, предприятиями, населением и о значительном усилении воздействия кредита на экономику России.

В целом, объем выданных российскими банками кредитов вырос с 517 млрд руб. (в том числе 28 млрд руб. физическим лицам) в начале 2000 г. до 13 417 млрд руб. (в том числе 3242 млрд руб. физическим лицам) к началу 2008 г.

За относительно короткий период развития кредитный рынок претерпел значительные изменения. Подобное быстрое развитие кредитного рынка России определяется двумя основными группами факторов:

**1 группа:** факторы, оказывающие регулирующее воздействие на кредитный рынок. К ним относятся:

- динамика денежной массы и уровень монетизации экономики;
- размер ставки рефинансирования ЦБ;
- норма обязательного резервирования в ЦБ;

- состояние государственного бюджета;
- операции на открытом рынке ЦБ.

**2 группа:** факторы рыночного воздействия на кредитные отношения:

- спрос и предложение на кредиты со стороны участников рынка;
- степень конкуренции среди банков на кредитном рынке;
- потребность клиентов в конкретных видах кредитных услуг;
- наличие у кредиторов достаточного объема ресурсов для кредитования с приемлемой стоимостью.

Позитивное влияние, безусловно, оказала сложившаяся в начале 2000-х годов благоприятная общеэкономическая и социальная ситуация (устойчивая макроэкономическая динамика, рост мировых цен на основные товары российского экспорта, рост реальных денежных доходов населения), что повышало уверенность кредиторов и заемщиков в благополучном исходе кредитных взаимоотношений.

Остановимся более подробно на инструментах, регулирующих кредитный рынок. За период 1999–2007 гг. происходили серьезные изменения денежно-кредитной политики ЦБ, которые были направлены на развитие кредитного рынка в целом, и стимулирование кредитной деятельности банков в частности. Рассмотрим изменение денежной массы, ставки рефинансирования и норм обязательного резервирования.

В 1999–2007 гг. денежная масса росла высокими темпами: с 448,3 млрд руб. на начало 1999 г. до 9653 млрд руб. на конец 2007 г., или в 21,5 раза. Валовой внутренний продукт России за этот период вырос (в текущих ценах) с 4767 до 32 987 млрд руб., или почти в 7 раз. В результате значительно

Таблица 1

Соотношение объемов банковского кредитования и ВВП

Показатель	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2007 г.
ВВП, млрд руб.	4767	7302	9041	10900	13100	16752	21598	32987
Объем выданных банками кредитов (на конец года), млрд руб.	517	956	1467	1992	2960	4283	6065	13417
Отношение объема кредитования к ВВП, %	10,8	13,1	16,2	18,3	22,6	25	28	41

Источник. Рассчитано по данным [4; 7] за соответствующие годы.

увеличилось насыщение денежной массой экономики (табл. 2). Уровень монетизации экономики России устойчиво рос и, по нашим расчетам, достиг в 2007 г. 29% (в 2000 г. – 11%). Это позитивно повлияло на состояние кредитной системы: увеличились остатки средств предприятий на расчетных счетах в банках, возросли заработная плата и сбережения населения в банках, выросли привлеченные средства и, соответственно, ресурсы для кредитования.

дитного рынка России осуществлялось в направлении развития кредитования.

В целом, за рассматриваемый период денежно-кредитная политика Банка России характеризовалась стимулирующим воздействием на расширение объемов кредитования путем увеличения предложения денежной массы, снижения норм обязательного резервирования и снижения процентных ставок финансового рынка, что увеличило доступность кредитов и приток ресурсов для кредитования в банковскую систему.

Таблица 2  
Уровень монетизации экономики России

Показатель	2000 г.	2003 г.	2007 г.
ВВП, млрд руб.	7302	13100	32987
Среднегодовая денежная масса (M2), млрд руб.	859,2	2119,6	9653
Показатель монетизации (ДМ : ВВП × 100%), %	11	16	29

Источник. Рассчитано по данным [4] за соответствующие годы.

Ставка рефинансирования все эти годы неуклонно снижалась: с 80% (23.07 1998 г.) до 10,0% (19.06 2007 г.). Последовательное снижение ставки рефинансирования обусловило постоянное снижение процентных ставок по кредитам, что делало их все более доступными для заемщиков и способствовало расширению объемов кредитования. В результате кредитование постоянно поддерживалось в активном состоянии, в то время как многие другие сегменты финансового рынка (как альтернативные) не давали большей доходности.

С января 2000 г. норма обязательного резервирования привлеченных средств снизилась с уровня 7% по вкладам физических лиц в рублях; 10% по привлеченным средствам юридических лиц в рублях и привлеченным средствам юридических и физических лиц в иностранной валюте до общей ставки в 3,5% (1.10 2006 г.), т. е. в 2-3 раза соответственно, что способствовало увеличению кредитных ресурсов у банков и снижению их стоимости.

Не касаясь операций Банка России на открытом рынке и рассмотрения состояния бюджета страны, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что регулирование кре-

На изменение кредитного рынка существенное влияние оказывали рыночные факторы. Уровень конкуренции на кредитном рынке повысился, но по-прежнему на большинстве сегментов кредитного рынка оставался недостаточным. Так, например, ставки по банковским кредитам для юридических лиц неуклонно снижались, в то время как по кредитам населению понижение ставок за это время было не столь существенным. Средневзвешенные ставки по банковским кредитам по всем срокам для юридических лиц составляли в 2000 г. 24,89%, для физических лиц – 29,04%, а в 2006 г. – соответственно 11,54 и 17,13%. Учитывая данные проверки Роспотребнадзора крупнейших банков в I квартале 2007 г., фактическая ставка (при пересчете всех комиссионных и сервисных сборов) доходила до 25% [6]. Таким образом, очевидно, что кроме ставки рефинансирования, которая задает уровень вариации процентных ставок, важным фактором изменения процентных ставок является спрос и предложение на рынке кредитов.

За рассматриваемый период произошло почти двукратное сокращение количества кредитных учреждений (с 2481 в январе 1999 г. до 1296 в январе 2008 г.) при одновременном улучшении их финансовых показателей, росла возможность оказания качественных услуг клиентам. Изменились также объем и динамика выданных кредитов по отношению ко всему объему банковских активов (табл. 3).

Наряду с ростом объемов кредитования за рассматриваемый период изменилась и структура банковского кредитования (табл. 4).

Доля межбанковских кредитов снизилась, а кредитов, предоставленных предприятиям и организациям, увеличилась, но наиболее вы-

Таблица 3

**Объем и динамика выданных кредитов  
кредитными организациями России**

Показатель	На 01.12 2000 г.	На 01.12 2003 г.	На 01.01 2008 г.
1. Все активы, млрд руб.	2324	5441	20 241
Темп роста, %	1,0	2,3	8,7
2. Объем выданных кредитов, млрд руб.	902	2910	13 417
Темп роста, %	1,0	3,2	14,7
3. Доля кредитов в банковских активах, %	38,8	53,5	66,3

Источник. Рассчитано по данным [4] за соответствующие годы.

Таблица 4

**Некоторые показатели структуры кредитного  
рынка России в 2000–2007 гг.**

Показатель	На 01.12 2000 г.	На 01.01 2008 г.	Темп роста
1. Объем выданных кредитов, всего, млрд руб.	902	13417	14,7
просроченная задолженность, млрд руб.	34,64	184,1	5,3
доля просроченной задолженности, %	3,8	1,4	0,4
1.1. Кредиты предприятиям и организациям, млрд руб.	696,5	8648,6	12,2
просроченная задолженность, млрд руб.	23,6	81,5	3,5
доля просроченной задолженности, %	3,4	0,9	0,3
1.1.1. Кредиты сроком до 1 года, млрд руб.	480,7	4169,4	8,7
%, при данных п.1.1 = 100%	69	48,2	0,7
1.1.2. Кредиты сроком более 1 года, млрд руб.	215,8	4479,2	20,8
%, при данных п.1.1. = 100%	31	51,8	1,7
1.2. Кредиты физическим лицам, млрд руб.	48,2	3242,1	67,3
просроченная задолженность, млрд руб.	1,38	100,7	73,0
доля просроченной задолженности, %	2,9	3,1	1,1
1.3. Межбанковские кредиты, млрд руб.	101,5	818,0	8,1
2. Объем вложений в государственные ценные бумаги, корпоративные векселя и облигации, млрд руб.	588,1	2108,1	3,6
доля в активах банков, %	65,2	10,4	0,16

Источник. Рассчитано по данным [4] за соответствующие годы.

сокими темпами росло кредитование физических лиц. Объем выданных населению кредитов увеличился с 48,2 млрд руб. (на конец 2000 г.) до 3242,1 млрд руб. (на начало 2008 г.), т. е. в 67 раз.

Объем кредитования предприятий нефинансового сектора («предприятия и организации») увеличился с 696,5 до 8648,6 млрд руб. Таким образом, реальный сектор экономики получил в 12 раз больше кредитных ресурсов. Это свидетельствует о существенном улучшении кредитования предприятий промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства и усилении воздействия банковского сектора кредитного рынка на экономический рост в России.

Важной тенденцией, сложившейся в 2000–2007 гг., является повышение удельного веса долгосрочных кредитов в общем объеме выданных предприятиям и организациям кредитов. Так, удельный вес кредитов, предоставляемых на сроки свыше 1 года, повысился с 31 до 51,8%, а доля краткосрочных кредитов соответственно снизилась (с 69 до 48,2%). Однако эти изменения были недостаточны, и доля долгосрочных кредитов остается довольно низкой, что не отвечает целям устойчивого экономического роста, особенно если учесть тот факт, что часть кредитов, выданных на срок более 1 года, не имеет инвестиционного характера, так как часто представляет собой форму кредитных линий для финансирования оборотных средств предприятий.

Ряд экспертов подвергает сомнению факт снижения, по данным официальной статистики, доли просроченной задолженности, однако в абсолютных показателях она растет безусловно: с 23,6 до 81,5 млрд руб. (в 3,5 раза) по юридическим лицам и с 1,38 до 100,7 млрд руб. (в 67 раз) по физическим лицам. Ввиду отсутствия полноценной инфраструктуры по ее ликвидации (коллекторские компании) для развития кредитного рынка это является существенной проблемой.

Доля вложений в государственные ценные бумаги, корпоративные векселя

и другие долговые обязательства в активах банков снизилась более чем в 6 раз, что подчеркивает банк-ориентированную модель кредитного рынка России.

В целом, количественные показатели кредитного рынка России в последние годы росли высокими темпами. В то же время, рассматривая функциональную структуру кредитного рынка, представленную формами и видами кредита, которым свойственны специфические цели и формы отношений, технологии кредитования, можно говорить о ее недостаточном развитии по сравнению с кредитными рынками ведущих экономических держав.

Для лучшего понимания ситуации и анализа тенденций развития (как функционально, так и институционально) сделаем попытку сегментации кредитного рынка (табл. 5). Для того чтобы сегменты были полезны, они должны удовлетворять следующим требованиям [9. С. 104]:

- измеримость;
- существенность;
- доступность;
- приспособленность к работе.

Для понимания общей картины целесообразно учитывать в качестве критериев максимально широкий набор признаков. Как

Таблица 5

**Сегментация кредитного рынка**

Признак	Содержание признака	Сегмент рынка
Тип заемщика	- Коммерческие предприятия нефинансового сектора - Предприятия финансового сектора - Физические лица - Органы государственного управления	- Рынок кредитов корпоративным клиентам (предприятиям реального сектора экономики) - Рынок кредитов предприятиям финансового сектора (рынок МБК, рынок вкладов физ. лиц и др.) - Рынок кредитов физ. лицам - Рынок долгосрочных кредитов
Экономическая сфера функционирования ссудного капитала	- Сфера потребления - Сфера производства - Бюджетная сфера - Инвестиционная сфера	- Рынок потребительских ссуд - Рынок кредитов хозяйствующим субъектам - Рынок кредитов органам госуправления - Рынок инвестиционных кредитов
Срочность	Кредиты по срокам: - «короткие» (до 90 дней) - краткосрочные (от 91 дня до 1 года) - среднесрочные (от 1 года до 3 лет) - долгосрочные (свыше 3 лет)	- Рынок «коротких кредитов» - Рынок краткосрочных кредитов - Рынок среднесрочных кредитов - Рынок долгосрочных кредитов
Отраслевое применение кредита	- Промышленность (в том числе в разрезе отраслей промышленности) - Транспорт - Сельское хозяйство - Стройиндустрия и т. п.	- Рынок промышленных ссуд - Рынок кредитов транспортным предприятиям - Рынок сельскохозяйственных ссуд - Рынок кредитов стройиндустрии
Валюта кредита	- Виды валют	- Рынок рублевых кредитов - Рынок инвалютных кредитов
Виды банковских кредитов	- Потребительский - Кредит на пополнение оборотных средств предприятий - Межбанковский кредит - Ипотечный - Инвестиционный - Лизинг - Факторинг - Вексельные кредиты - Микрокредит	- Рынок потребительских ссуд - Рынок кредитов предприятиям и организациям - Рынок межбанковских кредитов - Рынок ипотечных кредитов физическим лицам - Рынок долгосрочных инвестиционных кредитов - Учетный рынок - Рынок кредитов для малого бизнеса
Географическая принадлежность заемщика	- Федеральные округа - Субъекты РФ - Крупные города - Нерезиденты РФ	- Кредитный рынок субъектов РФ - Кредитный рынок региона - Кредитный рынок нерезидентов РФ

основные предлагаем выделить следующие признаки сегментации кредитного рынка:

- тип заемщика;
- экономическая сфера функционирования ссудного капитала;
- срок предоставления кредитов (срок кредитования);
- отраслевое использование кредита;
- валюта кредита;
- виды банковских кредитов;
- географическая принадлежность заемщика.

Выделение сегментов кредитного рынка важно как для функций регулирования, так и для понимания рыночной ситуации самими участниками рынка и позволяет определить:

- наиболее растущие сегменты;
- сегменты, обладающие большим потенциалом спроса на кредиты;
- сегменты, имеющие большой потенциал развития при создании соответствующих условий.

Для участников рынка выбор того или иного сегмента в качестве целевого во многом определяется возможностями отдельных банков с точки зрения располагаемых кредитных ресурсов, наличия филиальной сети, специфики клиентской базы (типы заемщиков, их отраслевая принадлежность, потребность в конкретных видах банковских кредитных услуг). В то же время при определении перспектив развития банки-кредиторы в своей кредитной политике могут ориентироваться на совершенно новые для них сегменты и на внедрение новых видов кредитных услуг. Это позволяет диверсифицировать кредитную деятельность, активно воздействовать на формирование клиентской базы, наращивать привлеченные средства и, в конечном счете, повышать свою конкурентоспособность на кредитном рынке.

В настоящее время, как показывает анализ кредитных услуг, в России перспективными сегментами банковского кредитования являются:

- рынок потребительских кредитов (в том числе с применением пластиковых кредитных карт);
- рынок ипотечных кредитов (кредиты для приобретателей жилья и индивидуальных застройщиков);
- рынок инвестиционных кредитов;

- рынок сельскохозяйственных кредитов;
- лизинг технических средств и технологического оборудования.

Перечисленные сегменты обладают разными характеристиками спроса-предложения и отличаются по степени активности финансовых институтов на них. Некоторые характеризуются уже сегодня высокими темпами роста банковского кредитования (потребительские ссуды), другие развиваются, но кредитный «бум» наступит в недалеком будущем, третьи сегменты, заемщики которых имеют большую потребность в финансировании, получают развитие при условии реализации соответствующих стимулов (кредиты сельскому хозяйству, кредиты промышленности на инвестиционные цели).

Остановимся подробнее на указанных выше видах кредитования.

**Потребительское кредитование.** Если до 2000 г. коммерческие банки весьма неохотно кредитовали население, то в период после 2000 г. наблюдался резкий рост потребительского кредитования. Бурное развитие данного вида кредита в значительной степени способствовало росту платежеспособного спроса населения и явилось одним из основных факторов положительной макродинамики российской экономики. Вместе с тем существенными проблемами этого вида кредита стали растущий объем невозврата, слабое развитие коллекторского бизнеса и недостаточная работа самих банков по урегулированию просроченной задолженности заемщиков. Массовая выдача мелких кредитов обусловила переход банков на соответствующую технологию потребительского кредитования с использованием формальных и упрощенных способов оценки кредитоспособности заемщиков («экспресс-кредитование», скоринговые модели), что привело к росту невозврата ссуд и накоплению рисков. Возрастающие убытки по этому виду кредита банки компенсировали высокими процентными ставками и дополнительными комиссионными сборами. С началом финансового кризиса накопившиеся проблемы стали проявляться еще острее. Свертывание потребительского кредита ведет, однако, к ослаблению факторов экономического роста.

**Ипотечное кредитование.** Этот вид кредита долгое время не имел условий для раз-

вития, но с принятием концепции развития жилищного ипотечного кредитования стал быстро развиваться. Высокие темпы ипотечного жилищного кредита в 2001–2007 гг. обусловлены тем, что его развитие началось практически с нуля. Однако достигнутый объем кредитования совершенно недостаточен как с точки зрения решения жилищной проблемы в России, так и с точки зрения его стимулирующего воздействия на развитие стройкомплекса и соответствующих отраслей промышленности. В развитии этого сегмента кредитного рынка проявилось много препятствий: слабая государственная поддержка, растущая дороговизна жилья, большие риски для банков-кредиторов, отсутствие стартового капитала (кредитных ресурсов) для запуска схем ипотечного кредитования в регионах, высокие процентные ставки за кредит и др. Перечисленные причины снижают доступность этого кредита для среднедоходных групп населения. С началом финансового кризиса в наибольшей степени проявились такие проблемы складывающейся системы ипотечного жилищного кредитования, как отсутствие регулируемости рынка жилья, недостаточный уровень развития финансового рынка в части инвестиционных услуг для физических лиц и в части поставщика долгосрочных кредитных ресурсов. Все это привело к постоянному росту цен на жилье. В крупных городах России цена 1 кв. м жилья достигла к середине 2008 г. 4–6 тыс. долл. США, что в несколько раз превышает себестоимость вводимого жилья. Причем значительная часть квартир приобретает состоятельными людьми не для решения своей жилищной проблемы, а с инвестиционными целями. Высокий уровень цен на жилье – главное препятствие для развития данного сегмента кредитного рынка.

Недостаток долгосрочных ресурсов на отечественном финансовом рынке обусловил привлечение иностранных инвесторов на рынок ипотечных ценных бумаг для целей рефинансирования ипотечных операций банков. В связи с кризисом с середины 2008 г. иностранные инвесторы стали уходить с этого рынка, что приостановило восстановление ресурсов ипотечного кредитования. К концу 2008 г. ряд банков фактически прекратил выдачу жилищных ипотечных кредитов.

Однако именно данный кредит может в будущем по мере выхода из кризиса и при условии разумной государственной жилищной политики стать одним из основных видов банковских кредитных активов, тем более что потенциальная емкость рынка ипотечного кредита в России очень велика.

В 2000–2007 гг. банки расширяли **инвестиционное кредитование предприятий**. Об этом можно судить по росту долгосрочных кредитов, предоставляемых предприятиям и организациям. Вместе с тем данные статистики прямых инвестиций и обновления основных производственных фондов показывают, что в российской экономике сохраняется высокий удельный вес устаревших фондов. В период 2000–2007 гг. этот показатель варьировал в пределах 39,4–41,5%, не имея четкой тенденции к снижению. Высокий уровень устаревших фондов, слабая конкурентоспособность многих российских товаров даже на внутреннем рынке в целом свидетельствуют о высоких потенциальных возможностях развития инвестиционного кредитования.

Одним из видов инвестиционного кредита считается **лизинг**. Развитие лизинга в России пошло, в основном, по направлению создания банками дочерних лизинговых компаний. В последние годы этот вид кредита получил значительное развитие. Например, в форме оперативного лизинга (предоставление в краткосрочную аренду) сельскохозяйственной и автомобильной техники стал развиваться лизинг авиационной техники. Однако степень развития лизинга для России совершенно недостаточна, что не позволяет поднять многие отрасли машиностроения на качественно новый уровень. С учетом высокого износа техники в экономике России лизинг имеет большой потенциал роста.

Таким образом, анализ потребностей экономики в конкретных видах кредитных услуг показывает высокий потенциал развития кредитного рынка. Другой основой его развития является устойчивая и достаточная ресурсная база для кредитования с приемлемой стоимостью.

На кредитном рынке России за рассматриваемый период существенные изменения произошли в пассивах банковской системы. Привлеченные средства увеличились в 7 раз (табл. 6).

## Пассивы банковской системы России, млрд руб.

Показатель	На	На	На	Темп роста 2007/2000
	01.12 2000 г.	01.12 2003 г.	01.12 2008 г.	
Средства предприятий и организаций на счетах	450,6	894,0	3170,1	7,03
Средства бюджетов на счетах	83,5	126,8	45,2	0,5
Объем вкладов физических лиц	438,5	1451,6	5136,8	11,7
Стоимость обращающихся на рынке долговых обязательств банков	171,7	615,2	1176,1	6,8
ИТОГО	1144,3	3087,6	9528,2	8,3
Собственный капитал	–	794,7	2671,5	–

Источник. Рассчитано по данным [4] за соответствующие годы.

Резко возросло привлечение средств населения во вклады. Объем вкладов физических лиц увеличился с 438,5 до 5136,8 млрд руб., или в 11,7 раза.

Остатки на счетах предприятий росли значительно медленнее – в 7 раз. Именно за счет этих статей возрос общий объем привлеченных средств.

Привлечение средств через эмиссию векселей, депозитных и сберегательных сертификатов и облигаций было менее значительным. Стоимость обращающихся на рынке долговых обязательств увеличилась с 171,7 млрд руб. в конце 2000 г. до 1176 млрд руб. на начало 2008 г., или в 6,8 раза.

Доля средств бюджета на счетах сократилась (в 1,5 раза), что связано со становлением системы бюджетных расчетов через федеральное казначейство.

Удельный вес вкладов физических лиц в объеме всех привлеченных средств повысился и составил более половины (53,9%); доля средств клиентов-предприятий снизилась с 39 до 33%, а удельный вес бюджетных средств стал незначительным (0,5%). В результате изменилась структура привлеченных средств (табл. 7).

Таким образом, за 2000–2007 гг. значительно возросла ресурсная база банковского сектора в первую очередь за счет расширения привлеченных средств на заемной основе. При этом вклады населения на кредитном рынке России стали основным источником банковских ресурсов для кредитования.

Для характеристики ресурсной базы кредитного рынка важное значение имеет структура привлеченных средств по

срокам. В банковской системе России произошли существенные изменения в структуре привлеченных средств по срокам (табл. 8).

Анализ, проведенный за 2000–2007 гг., показывает, что доля краткосрочных ресурсов (до 90 дней) в структуре привлеченных средств в целом снизилась, в том числе по вкладам с 20,2 до 11,7%. Наоборот, доля долгосрочных заемных средств (на срок свыше 1 года) значительно возросла: с 4,2% на конец 2000 г. до почти 33% на начало 2008 г. Таким образом, банки стали лучше обеспечены долгосрочными ресурсами, а объем долгосрочных привлеченных средств составил почти 4,76 трлн руб. При этом основным источником долгосрочных ресурсов являются рублевые и инвалютные вклады населения. На них приходится 3215,1 млрд руб., или почти 68% всех привлеченных средств на срок свыше 1 года.

Вместе с тем использование эмиссионных способов заимствования для привлече-

Таблица 7

## Структура привлеченных средств в России, %

Показатель	На 01.12	На 01.12	На 01.01
	2000 г.	2003 г.	2008 г.
1. Привлеченные средства	100	100	100
2. Средства предприятий и организаций на счетах	39,4	29,0	33,3
3. Средства бюджетов на счетах	7,3	4,1	0,5
4. Вклады физических лиц	38,3	47,0	53,9
5. Стоимость обращающихся долговых обязательств банков	15,0	19,9	12,3
6. Заемные средства (4+5)	53,3	66,9	66,2

Источник. Рассчитано по данным [4] за соответствующие годы.

Привлеченные средства российских банков по срокам, млрд руб.

Привлеченные средства	На 01.12 2000 г.			На 01.01 2008 г.		
	799,8 млрд руб., в т. ч. по срокам			8804,4 млрд руб., в т. ч. по срокам		
	до 90 дней	от 91 дня до 1 года	свыше 1 года	до 90 дней	от 91 дня до 1 года	свыше 1 года
Вклады физических лиц	161,6	227,7	49,0	1030,5	891,0	3215,1
%	20,2	28,5	6,1	11,7	10,1	36,5
Депозиты юридических лиц	90,5	63,2	45,8	815,3	899,9	869,5
%	11,3	7,9	5,7	9,3	10,2	9,9
Долговые обязательства *	73,8	55,4	32,7	68,2	340,6	674,3
%	9,2	7,0	4,1	0,8	3,9	7,7

\* Векселя, депозитные и сберегательные сертификаты и облигации.

Источник: Рассчитано по данным [4] за соответствующие годы.

ния долгосрочных ресурсов на кредитном рынке России недостаточно развито и не соответствует его потребностям. На начало 2008 г. на средства, привлеченные путем выпуска векселей, депозитных и сберегательных сертификатов и облигаций, приходилось 674,3 млрд руб., или 14,2% от привлеченных ресурсов со сроком более 1 года. В то время как мировая практика свидетельствует, что выпуск долговых обязательств является одним из основных способов привлечения долгосрочных ресурсов, российские кредитные организации слабо используют этот способ привлечения. Так, объем выпущенных банками облигаций на срок от 1 года до 3 лет и свыше 3 лет составил на начало 2008 г. всего 290 млрд руб.

Анализ структуры привлеченных средств показывает, что хотя удельный вес долгосрочных ресурсов значительно возрос и способствует развитию долгосрочного кредитования, для формирования долгосрочных кредитных ресурсов необходимо также активнее использовать эмиссионный способ их привлечения, тем более что он является более надежным, например, по сравнению с долгосрочными вкладами физических лиц.

В целом, российский финансовый рынок недостаточно генерирует долгосрочные ресурсы. Об этом можно судить по быстрому росту задолженности российских корпораций и банков перед иностранными кредиторами. Особенно быстрыми темпами рос внешний корпоративный долг. К середине 2008 г. задолженность российских корпора-

ций перед иностранными кредиторами достигла (на 1.07 2008 г.) 295,5 млрд долл. США, из которых на долгосрочные заимствования пришлось 226,7 млрд долл. В последние годы к привлечению долгосрочных ресурсов на зарубежных кредитных рынках активно прибегали и российские банки. Задолженность отечественных банков перед зарубежными кредиторами достигла к середине 2008 г. 192,8 млрд долл. США, из которых на долгосрочные займы приходилось 130,8 млрд долл. Глобализация, конечно, предполагает интеграцию национальных финансовых рынков. Но чрезмерная зависимость российских частных корпораций и банков от мировых финансовых ресурсов крайне негативно отразилась на всей финансовой системе России, включая государственные финансы.

В течение всего периода 2000–2007 гг., несмотря на высокие темпы развития, в состоянии кредитного рынка России постоянно присутствовали негативные черты и сдерживающие факторы. К ним относятся:

- высокий уровень процентных ставок по кредитам, снижающий их доступность. Процентные ставки по кредитам в России постоянно были выше в несколько раз по сравнению с зарубежными кредитными рынками как для корпоративных заемщиков (в 2-2,5 раза), так и для домохозяйств (в 3-4 раза);

- высокий уровень риска кредитования корпоративных заемщиков, особенно предприятий сельского хозяйства;

- низкий уровень капитализации банков, слабая концентрация банковского капи-

тала. Большинство российских банков (по сравнению с развитыми странами) относятся к категории мелких и средних. Раздробленность банковского капитала, маломощность банков не дает возможности организовать кредитование значительных по объему капитальных вложений проектов;

- ограниченный спектр кредитных услуг. В российской практике слабо развиты ипотечное кредитование жилья и сельского хозяйства, лизинг, долгосрочное инвестиционное кредитование (в том числе синдицированное) корпоративных заемщиков и другие виды кредитных услуг.

К выводу о недостаточности развития можно прийти и анализируя институциональную структуру кредитного рынка России, т. е. как совокупность специализированных учреждений, представленных банками и небанковскими кредитно-финансовыми институтами.

Рассматривая исторически сложившиеся системы кредитного рынка развитых стран, можно выделить, кроме таких его субъектов, как кредиторы и заемщики, посреднические институты, играющие значительную роль в процессе поддержания устойчивого порядка и последовательного развития рынка.

К основным инфраструктурным институтам кредитного рынка относятся различные по функциям:

- торгово-организационные посредники (межбанковские, фондовые и валютные биржи, кредитные агенты, брокеры и дилеры, коллекторские структуры);

- информационные посредники (кредитные бюро, рейтинговые агентства, компании, специализирующиеся на оценке заемщиков).

Роль инфраструктурных институтов, выполняющих свои функции как для всего финансового рынка в целом, таких как, например, депозитарии, рейтинговые агентства, брокеры, так и функционирующих только в рамках кредитного рынка, как, например, кредитные бюро, в последнее время значительно усилилась. Значение сервиса, который оказывают инфраструктурные организации, выходит за рамки кредитного рынка [10]. Урегулирование ссудной задолженности, передача информации о заемщиках, оценка заемщиков и их рейтингование, консал-

тинговые услуги, сопровождающие кредитные операции, становятся быстроразвивающимися видами бизнеса на кредитном рынке. В этой связи возможно говорить о том, что инфраструктурные институты становятся необходимой структурно-функциональной частью кредитного рынка.

В России на сегодняшний день, несмотря на принятие закона «О кредитных историях», механизмы обмена кредитной информацией еще не в полной мере задействованы. Банки, не желая использования данных по заемщикам конкурентами, создают дочерние кредитные бюро, разрушая таким образом идею обмена информацией и свободной конкуренции. На пустующий рынок выходят транснациональные кредитные бюро. Система кредитной оценки заемщиков и эмитентов – юридических лиц фактически представлена филиалами нескольких западных рейтинговых агентств. Практически отсутствуют скоринговые компании. Все это приводит к тому, что стоимость денег для заемщиков по-прежнему высока, а большинство кредитов являются краткосрочными. Также не развита конкурентная среда на рынке услуг по урегулированию проблемной ссудной задолженности, в то время как, например, в США насчитывается несколько тысяч подобных компаний.

Ускоренное развитие кредитного рынка остается насущной потребностью российской экономики, если иметь в виду перспективу устойчивого экономического развития, в том числе в плане долгосрочного кредитования инвестиционного характера (т. е. на цели нового строительства, реконструкции и технического перевооружения) и стимулирования потребительского спроса.

Особую важность в данной ситуации играет дальнейшее развитие именно инфраструктуры кредитного рынка.

Мировой финансовый кризис, начавшийся в 2007 г. проблемами в ипотечном сегменте кредитного рынка США, поначалу почти не оказывал влияния на российский кредитный рынок. Дело в том, что основной причиной кризиса в мире, по мнению авторитетных экономистов, предсказавших эти события еще в 2003 г., стал «глобальный кредитный бум (как следствие дефицита текущего американского счета), который при-

вел к мировым сверхинвестициям и сверхпотреблению, а также к пузырям активов» [3, С. 259]. А российская экономика в силу функциональной неразвитости рынка, особенно в части секьюритизации кредитов, а также относительно небольших масштабов самого кредитного рынка в основном избежала этой участи.

Однако на втором этапе развития мирового кризиса (со второй половины 2008 г.), который характеризовался в первую очередь снижением ликвидности в глобальном масштабе, вскрылись как серьезные проблемы в функционировании самого кредитного рынка России, так и недостатки проводившейся до сих пор денежно-кредитной политики.

Из-за перепада в процентных ставках между отечественным и зарубежным кредитными рынками и недостатка кредитных ресурсов на отечественном финансовом рынке задолженность российских компаний перед иностранными кредиторами возросла почти до 300 млрд долл. США (на 1.10 2008 г.). Развитие кризиса проявилось в снижении предложения кредитов как хозяйствующим субъектам, так и физическим лицам; в росте процентных ставок (чему способствовало и повышение ставки рефинансирования со стороны Центробанка), в снижении уровня депозитов юридических лиц, в свертывании кредитования ряда сегментов и отраслей экономики, в частности предприятий малого бизнеса, объем просроченной задолженности резко пошел вверх. При этом ухудшились макроэкономические условия кредитного рынка: значительно снизился объем денежной массы (агрегат M2); к концу 2008 г., несмотря на предпринятые меры, стал снижаться и объем денежной базы, возросли риски кредитования.

На время написания данной статьи (начало 2009 г.) кризис не достиг своего апогея, однако текущие кризисные события позволяют сделать ряд принципиальных выводов.

1. Наиболее критичным фактором для российской экономики (помимо снижения цен на экспортные сырьевые товары) оказался большой уровень внешней задолженности предприятий корпоративного сектора и банков. В условиях, когда возможность организации рефинансирования задолженности за рубежом оказалась закрыта, на российском рынке появились проблемы с лик-

видностью. Одновременно в результате падения всех мировых фондовых рынков российские резервы, размещенные в ценных бумагах зарубежных эмитентов, значительно обесценились. Данный факт вызывает наибольшее сожаление именно потому, что ведущие независимые эксперты постоянно подчеркивали эту опасность. Тем не менее в отсутствии доступа к средствам на внутреннем рынке отечественный бизнес получал в виде зарубежных кредитов свои же деньги, уплаченные в виде налогов и вывезенные на запад собственным правительством. При разнице уровней ставок размещения и привлечения соответственно в 4–6% уже можно говорить о возникновении убытков в десятки миллиардов долларов в год. Подобная стратегия привела к росту внешнего долга до 527,1 млрд долл. США на 1 июля 2008 г., в то время как, по данным ЦБ РФ, на 1 октября 2008 г. международные резервы составляли 556,1 млрд долл., сократившись лишь за один сентябрь на 25,6 млрд долл. В IV квартале 2008 г. российским компаниям предстоит выплатить зарубежным кредиторам 47,5 млрд долл., а до конца 2009 г. – уже 160 млрд долл. США.

2. В сложившихся условиях банки начали повышать из-за подорожания денег ставки по кредитам и сворачивать кредитование предприятий реального сектора, которые, как следствие, вынуждены были резко сократить масштабы своего бизнеса. Сегодня при условии наличия положительной кредитной истории лучше, на что может рассчитывать корпоративный бизнес, это 20%, а чаще 25% годовых, а еще в начале 2008 г. стабильно работающие компании без проблем могли взять кредит под 12% годовых. На конец I квартала 2008 г., по данным ЦБ РФ, наибольшую долю обязательств компаний перед банками имели обрабатывающие предприятия (52,6%), сельское хозяйство (56,5%), оптовая и розничная торговля (45%), строительная индустрия (21%), для которой дополнительным негативным фактором оказалось фактическое сворачивание ипотеки и снижение цен на недвижимость. В этих условиях ряд банков потребовал переоценки залогов по кредитам и повышения ставок по действующим договорам. Таким образом, промышленность, росшая в после-

днее время за счет заемных средств, оказалась под угрозой свертывания производства. Усугубило ситуацию резкое сокращение потребительского кредитования, в том числе ипотечного и кредитования на покупку автомобилей, а также происходящие существенные сокращения персонала, которые приведут к невозможности уже в ближайшее время обслуживать выданные физическим лицам кредиты.

3. Неоднозначным оказалось участие в капитале российских банков нерезидентов. В то время как одной из предложенных антикризисных мер было именно снятие ограничений на участие в капитале российских банков нерезидентов с целью обеспечить дополнительный приток инвестиций, информация на текущий момент показывает, что данный фактор пока не оправдан. За сентябрь 2008 г. крупнейшие «дочки» нерезидентов Росбанк, «Юникредит банк», Райффайзенбанк, Ситибанк, «ИНГ банк», «Натиксис», «Кредит свисс» и другие вывели из России 10 млрд долл. США [1], выдав, как следует из оборотных ведомостей банков, их в виде межбанковских кредитов нерезидентам. Ряд российских банков также вынужден был поддержать свои зарубежные структуры: ВТБ одолжил российским банкам 18,8 млрд руб., а нерезидентам – 41,9 млрд руб. Газпромбанк выдал нерезидентам 108,8 млрд руб., а российским банкам – 24,4 млрд руб.

4. Еще одним источником напряжения послужили проблемы на рынке долговых ценных бумаг. Значительное количество российских компаний, так называемых 2-го и 3-го эшелонов, столкнулись с невозможностью обслуживания процентного долга или выплаты по основному долгу размещенных ранее облигаций. Частично это связано с общим падением интереса и доверия к российским бумагам вследствие ухудшения настроений инвесторов на развивающихся рынках. Кроме того, сказались необходимость выполнять оферты и отсутствие возможности рефинансирования текущей задолженности. По ряду отраслей (например, сельское хозяйство) дополнительным фактором оказалось снижение спроса и падение цен на реализуемую продукцию.

За период с января по октябрь 2008 г. произошло 28 дефолтов у компаний, выпус-

тивших облигаций на 43,5 млрд руб. [8]. 20 из этих дефолтов – технические, а всего не исполнили в срок свои обязательства перед кредиторами 19 эмитентов. По 16 выпускам заемщики в итоге расплатились с покупателями облигаций, остаются неисполненными обязательства чуть более чем на 6 млрд руб. До конца 2008 г. российские эмитенты 3-го эшелона (т. е. невысокого кредитного качества) должны были исполнить платежи по выпускам облигаций на сумму около 120 млрд руб. Это порядка 40% от всего объема платежей по корпоративным облигациям, поэтому риск разрастания кризиса доверия на российском рынке долговых ценных бумаг остается высоким. При этом 37 видов бумаг на российском рынке на октябрь 2008 г. торговались с доходностью более 100% годовых. А средний уровень доходности по корпоративным облигациям составляет порядка 23%, доходность по бумагам 1-го эшелона находится на уровне 13%, 2-го – 24%, 3-го – в районе 36%.

5. Кроме того, для российского кредитного рынка дополнительным негативным фактором оказалось стремительное падение российского фондового рынка, который опустился с мая 2008 г. на 60%, потеряв при этом 900 млрд долл. США.

Все вышеуказанное потребовало экстраординарных мер. Фактически, роль кредитора последней инстанции оказалась не за центральным банком, а за российским правительством. Первые шаги, предпринятые для стабилизации на кредитном рынке, носили энергичный характер. Общий объем объявленной поддержки на начало октября 2008 г. составил почти 6 трлн руб. (13,6% ВВП, или две трети расходов федерального бюджета на 2008 г.) [5].

Помощь была оказана по следующим направлениям:

- размещение временно свободных бюджетных денежных средств Минфина (862 млрд руб. на 20 октября), средств госкорпораций. Так, Фонд содействия реформированию ЖКХ (143 млрд руб.), «Роснотех» (130 млрд руб.) разместили все поступившие средства в уставный капитал на депозитах восьми коммерческих банков (срок 1,5 года со средневзвешенной ставкой 10,2%). Фонд национального благосостояния участвует в су-

бордированном кредитовании (450 млрд руб.). Еще 175 млрд руб. направляются на депозит в ВЭБе, они предназначены для поддержки реального сектора путем покупки ценных бумаг компаний на фондовом рынке;

• изменение условий кредитного регулирования и налогообложения (снижение норм резервирования, экспортных пошлин, взносы в капитал), что фактически принесло банкам и компаниям бесплатно еще 1,02 трлн руб.

Данные меры позволили расплатиться с текущей задолженностью банков и корпораций. Главное, на что были направлены эти меры, – не допустить разрушения платежной системы. Эта цель на данном этапе достигнута. Однако возможность запустить непосредственно кредитный мультипликатор пока что вызывает сомнения. В условиях снижения валютного курса рубля полученную поддержку банки потратили в значительной мере на приобретение валюты, что послужило дополнительным фактором давления на рубль. Золотовалютные резервы Банка России сократились с 596,6 млрд долл. США (1.08 2008 г.) до 427,7 млрд долл. (1.01 2009 г.).

Кризис переходит из финансового в общеэкономический, и угроза его значительного углубления сохраняется. Это требует разработки как срочных мер по оживлению кредитного рынка страны (снижение ставки рефинансирования, стимулирование инвестиционного и инновационного кредитования, поддержки кредитования малого и среднего бизнеса и др.), так и комплекса стратегичес-

ких мероприятий, направленных на создание устойчивой ресурсной базы кредитования, развитие структуры и инфраструктуры кредитного рынка, уменьшение воздействия негативных факторов глобализации на финансовую систему страны.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бараулина А., Кудинов В. Помогли «родителям» // Ведомости. 2008. 17 окт.
2. Битков В.П. Банковское кредитование: минимизация рисков / В.П. Битков, С.С.Насибян. М.: Фининформсервис, 2002.
3. Дункан Р. Кризис доллара: причины, последствия и пути выхода. М.: ИД «Евро», 2008.
4. Бюллетень банковской статистики М.: ЦБРФ, 2000–2008. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/>
5. Кувшинова О., Письменная Е. Две трети бюджета // Ведомости. 2008. 21 окт.
6. Кудинов В. Санитар кредитного рынка // Ведомости. 2007. 15 мар.
7. Статистический обзор по Российской Федерации за 2007 год // Статистическое обозрение. 2008. Росстат. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_06/IssWWW.exe/Stg/d010/00-01.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_06/IssWWW.exe/Stg/d010/00-01.htm)
8. Рожков А. Дефолты на 45 млрд руб. // Ведомости. 2008. 22 окт.
9. Руководство для банковских консультантов. М.: Европейская служба банковского консультирования, 2002.
10. Sinclair T.J. Reinventing authority: embedded knowledge networks and the new global finance // Environment a planning. C, Gov. a. policy. 2000. Vol. 18. № 4.



Материал поступил 29.04 2009 г.