

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБОСНОВАНИЮ ОТРАСЛЕВОГО (ПОДОТРАСЛЕВОГО) НОРМАТИВНОГО ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ

Н.П. Мыцких,

кандидат экономических наук, профессор кафедры государственного управления экономическими системами Академии управления при Президенте Республики Беларусь, доцент,

В.А. Мыцких,

старший преподаватель кафедры экономико-правовых дисциплин Академии МВД Республики Беларусь, антикризисный управляющий

Высокая степень неопределенности, во многом определяющая характер причинно-следственных связей в реальной экономике, необходимость адаптироваться к постоянно меняющейся ситуации предполагают при расчете нормативных значений оценочных показателей платежеспособности организаций (и в целом показателей эффективности деятельности) учет природы бизнес-циклов, жизненных циклов как самих организаций, так и циклов товаров (работ, услуг), их конкурентных преимуществ, а также учет основных закономерностей деятельности человека, принимающего управленческие решения. Новые вызовы времени требуют создания оптимальных схем формирования агрегатных экономических показателей («очищенных» от конъюнктурных сиюминутных запросов, нередко приводящих к ряду непреднамеренных негативных последствий), продуктом которых является достоверная информация как основа принятия адекватных решений.

В работе [1] на основе анализа внутренних противоречий действующего законодательства Республики Беларусь о банкротстве авторами была предложена концепция его совершенствования. В рамках рассмотрения вопросов практического применения предложенной концепции в работе [2] показана возможность использования нескольких вариантов нормативных значений коэффициента текущей ликвидности (K_1): частного (единичного, индивидуального для каждого предприятия) и общего (для группы предприятий отрасли, подотрасли). Частные нор-

мативные значения коэффициента текущей ликвидности позволяют получить более точную оценку платежеспособности предприятия, чем отраслевые (подотраслевые). Соответствующий методологический подход к обоснованию и расчету частных нормативных значений коэффициента K_1 представлен в работе [3]. Однако вопрос их применения – пока дело будущего.

А в настоящее время в связи с применением официальной методикой, положенной в основу Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности [4] (далее – Инструкция РБ (2008)), отраслевых нормативных значений коэффициента K_1 вопрос их научного обоснования по-прежнему остается актуальным. Суть в том, что проведенный в работе [3] анализ обоснованности представленных в Инструкции РБ (2004) [5] показателей платежеспособности организации и их нормативных значений выявил:

1) наличие противоречия между представленными в Инструкции нормативными значениями коэффициентов текущей ликвидности (K_1) и коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами (K_2), ставящего под сомнение их научную обоснованность;

2) принципиальную невозможность разрешения данного противоречия в рамках использованного в Инструкции методологического подхода к пониманию и расчету собственных оборотных средств;

3) наличие довольно тесной связи между коэффициентами K_1 и K_2 , что делает излишним использование последнего для оценки платежеспособности организации, так как он не несет никакой дополнительной информации;

4) как следствие п. 3, излишним является и условие одновременности фактических значений коэффициентов K_1 и K_2 ниже их нормативов, заданных Инструкцией, для признания предприятия неплатежеспособным.

Последующие редакции Инструкции РБ (2007 г. [5] и 2008 г. [4]) ничего в этом плане не изменили. Они в основном сводились к приведению Инструкции РБ в соответствие с новыми формами бухгалтерской отчетности.

Представленный в настоящей статье методологический подход к обоснованию и расчету отраслевого (подотраслевого) нормативного значения коэффициента текущей ликвидности является первой попыткой его научного обоснования для экономики Республики Беларусь.

* * *

Платежеспособность организации оценивается посредством различных коэффициентов ликвидности. Наиболее употребляемым из них является коэффициент текущей ликвидности (K_1). Логика и экономический смысл исчисления данного показателя заключаются в том, что предприятие погашает краткосрочные обязательства в основном за

счет текущих активов. Следовательно, при условии превышения текущими активами по своей величине текущих обязательств предприятие может рассматриваться как платежеспособное (по крайней мере, теоретически). Размер такого превышения и задается коэффициентом текущей ликвидности [6].

Преимущество данного показателя перед другими коэффициентами ликвидности (коэффициентом быстрой ликвидности и коэффициентом абсолютной ликвидности) заключается в его комплексности. Данный показатель отражает не только платежеспособность предприятия, но и наличие у него собственных оборотных средств, если последние рассматривать как чистый оборотный капитал. В то же время коэффициент текущей ликвидности не в полной мере характеризует фактическую платежеспособность предприятия.

В Инструкциях РБ (2004, 2007, 2008) [4; 5] нормативные значения коэффициента текущей ликвидности дифференцированы по отраслям (подотраслям) экономики.

Однако значение коэффициента текущей ликвидности варьирует не только в зависимости от отраслевой (подотраслевой) принадлежности предприятия, но и от вида, типа, масштаба производства и ряда других факторов. В частности, существенное влияние на значение коэффициента текущей ликвидности оказывает место нахождения предприятия в той или иной точке его жизненного цикла (рис. 1).

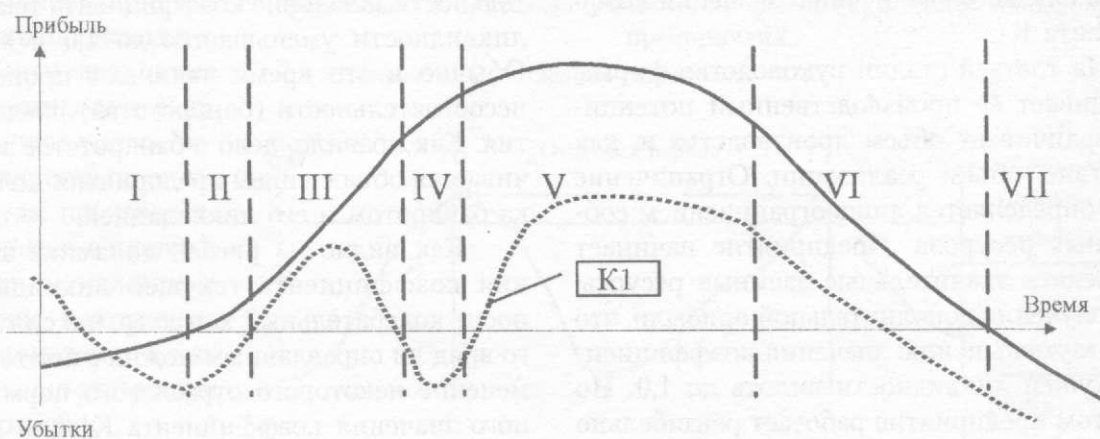


Рис. 1. Обобщенная динамика значения коэффициента K_1 в увязке с жизненным циклом предприятия.

Источник. Собственная разработка.

Обычно выделяют следующие стадии (этапы, фазы, периоды) жизненного цикла предприятия [7]:

- I. Стадия организации предприятия.
- II. Стадия становления.
- III. Стадия ускорения роста.
- IV. Стадия замедления роста.
- V. Стадия зрелости (устойчивости).
- VI. Стадия спада.
- VII. Стадия умирания.

Основной характеристикой первой стадии развития предприятия является бесприбыльная, убыточная деятельность. Мировая статистика свидетельствует, что большинство вновь созданных предприятий заканчивают свое существование именно на этой стадии, и в основном из-за отсутствия инвестирования или недостаточности средств. По этой причине на данной стадии значение коэффициента K_1 у предприятий может изменяться от очень высокого на «старте» до крайне низкого в течение последующего вхождения в рынок и занятия собственной ниши [8].

Судя по экспертным оценкам, первая стадия может длиться от нескольких месяцев (у предприятий, занимающихся торгово-закупочной деятельностью) до 3–4 лет (у промышленных предприятий) [7].

Вторая стадия жизненного цикла развития предприятия характеризуется переходом к безубыточной деятельности, получением первой прибыли, размер которой начинает расти все возрастающими темпами. Получение предприятием прибыли ведет в общем случае к увеличению значения коэффициента K_1 .

На третьей стадии руководство фирмы наращивает ее производственный потенциал, увеличивает объем производства и, как следствие, объем реализации. Ограничение роста определяется лишь ограничением собственных ресурсов. Предприятие начинает привлекать значительные заемные ресурсы для получения дополнительной прибыли, что ведет к уменьшению значения коэффициента текущей ликвидности вплоть до 1,0. Но при этом предприятие работает рентабельно и не имеет проблем по расчетам с кредиторами. Более низкое значение коэффициента K_1 на данной стадии является экономически оправданным.

На четвертой стадии возможности предприятия подходят к своему пределу, темпы его развития замедляются, темпы роста прибыли падают. Предприятие подходит к пику своей жизнедеятельности и активности. Постепенно оно начинает снижать долю заемных средств, обходясь собственными накопленными ресурсами. Следствием отказа от заемных ресурсов является рост значения коэффициента K_1 .

На пятой стадии наблюдается стабильность поступления доходов. Общее состояние предприятия стабилизируется: прекращается расширение производства, максимума достигают объем реализации и получаемые доходы (прибыль). Значение коэффициента текущей ликвидности также достигает своего экономически целесообразного максимума.

Шестая стадия характеризуется резким снижением объема получаемой прибыли, спадом деловой активности предприятия, что обусловлено главным образом агрессивной политикой конкурентов, а также усиливающимся старением ресурсов фирмы. Это относится как к материальным, так и к трудовым, информационным и организационным ресурсам.

На этой стадии ухудшаются практически все финансовые показатели деятельности предприятия. Снижение прибыли и рост затрат ведут к снижению значения коэффициента K_1 . Предприятие «заболевает» и переходит на последнюю стадию своего существования – стадию «умирания».

На последней стадии предприятие начинает нести прямые убытки от своей деятельности. Значение коэффициента текущей ликвидности уменьшается до 1,0 и менее. Обычно в это время начинают процедуру несостоятельности (банкротства) предприятия. Как правило, дело о банкротстве заканчивается объявлением предприятия-должника банкротом и его ликвидацией.

Как видно из рис. 1, динамика значения коэффициента текущей ликвидности носит колебательный характер, и в силу этого вряд ли оправданным можно считать применение некоторого отраслевого нормативного значения коэффициента K_1 для предприятий отрасли, находящихся на разных стадиях жизненного цикла.

Очевидно, что на каждой стадии своего существования в силу множественности раз-

личных факторов, влияющих на значение данного коэффициента, предприятие должно соответствовать некоторому своему частному, индивидуальному нормативному значению данного коэффициента, при котором сохраняется его платежеспособность [2].

Вторым ярко выраженным примером вариативности значения коэффициента текущей ликвидности является его динамика в соответствии с операционным циклом. В данном случае она оказывается сопоставимой с отчетными периодами.

В Инструкциях РБ (2004, 2007, 2008), как и ранее в Правилах РБ (2000) [9], динамика значений коэффициента $K1$ заменяется статикой, т. е. берутся его значения лишь на отчетные даты. При этом выводы о платежеспособности организации (по умолчанию) переносятся (распространяются) на весь отчетный период. Однако уже 2-го, 3-го числа и так далее остатки оборотных активов (в первую очередь, денежных средств) могут измениться в десятки раз. Финансовое состояние организации меняется ежедневно, и поэтому платежеспособность за весь отчетный период и платежеспособность на отчетные даты не есть одно и то же. В этом можно убедиться, рассчитав значения $K1$ на каждый день отчетного периода.

Наибольшие изменения происходят в первые и двадцатые числа каждого месяца, когда погашается задолженность по оплате труда, производятся авансовые платежи по одним налогам и текущие платежи по другим налогам, а также прочие выплаты и перечисления.

Исследование динамики значения коэффициента $K1$ показывает, что она

носит достаточно выраженный колебательный характер. В течение отчетного периода его значение может изменяться в диапазоне от крайне неудовлетворительного (менее 1) до очень высокого (более 2). Оценка же коэффициента $K1$ для соответствующей отчетности производится на вполне конкретную дату. И на эту дату его значение может оказаться (и практически оказывается для ряда предприятий) неудовлетворительным. Два из множества возможных вариантов динамики значения коэффициента $K1$ относительно нормативного значения схематично представлены на рис. 2 и рис. 3.

Предприятие большую часть отчетного периода (см. рис. 2) может иметь значение $K1$ более нормативного, но на отчетную дату его значение оказывается неудовлетворительным, и по формальным признакам оно будет считаться неплатежеспособным. При этом оно может быть рентабельным и своевременно рассчитываться по своим обязательствам.

И наоборот, предприятие может большую часть отчетного периода (см. рис. 3)

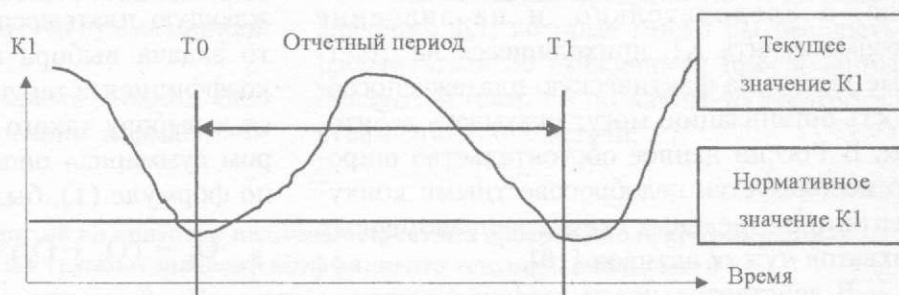


Рис. 2. Возможная динамика коэффициента текущей ликвидности формально неплатежеспособного, но фактически платежеспособного предприятия.

Источник. Собственная разработка.

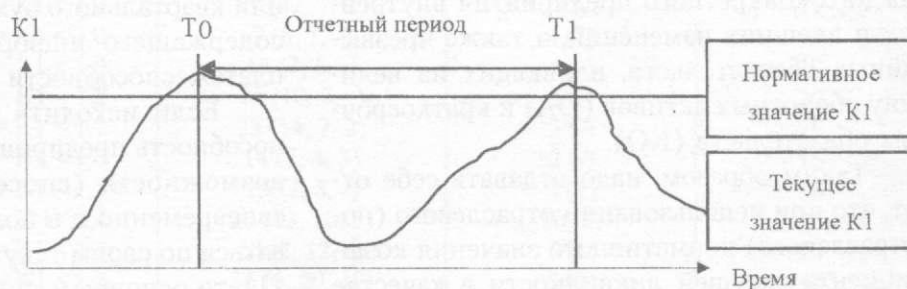


Рис. 3. Возможная динамика коэффициента текущей ликвидности формально платежеспособного, но фактически неплатежеспособного предприятия.

Источник. Собственная разработка.

иметь значение $K1$ менее нормативного, но на отчетную дату его значение оказывается удовлетворительным, и по формальным признакам оно будет считаться платежеспособным. При этом оно, скорее всего, будет нерентабельным и не сможет своевременно рассчитываться по своим текущим обязательствам.

В определенных пределах положение кривой $K1(t)$ относительно отчетных дат и нормативного значения может корректироваться (за счет изменения производственного цикла, периода расчетов по кредиторским обязательствам и дебиторской задолженности, периодичности и сроков выплаты заработной платы и т. п.). Опытные финансовые менеджеры используют эти возможности, стремясь «подвести» предприятие к отчетной дате с хорошими показателями ее платежеспособности.

Но это же может служить и целям сокрытия истинного положения дел на предприятии. Значительное влияние на временное положение (положение кривой относительно отчетной даты) и на характер кривой, а следовательно, и на значение коэффициента $K1$, приходящееся на отчетные даты и на фактическую платежеспособность организации, могут оказывать дебиторы. В России данное обстоятельство широко используется недобросовестными конкурентами в отдельных схемах неправомерных захватов чужих активов [10].

В действительности график изменения значения коэффициента $K1$ имеет более сложный характер, так как он представляет собой результат наложения ряда колебательных процессов с различными периодами и амплитудами колебания, ряда случайных для каждого конкретного предприятия внутренних и внешних изменений, а также чрезвычайных обстоятельств, влияющих на величину оборотных активов (ОА) и краткосрочных обязательств (КО).

Таким образом, надо отдавать себе отчет, что при использовании отраслевого (подотраслевого) нормативного значения коэффициента текущей ликвидности в качестве показателя платежеспособности предприятия неизбежны ошибки в оценке. При этом оценка платежеспособности предприятия зависит не только от фактического значения коэф-

фициента текущей ликвидности, но и от законодательно установленного его нормативного значения.

При использовании коэффициента $K1$ для оценки платежеспособности предприятия теоретически возможны и практически имеют место следующие ошибки оценки платежеспособности:

ошибка первого рода (O_1) – фактически платежеспособное предприятие признается неплатежеспособным;

ошибка второго рода (O_2) – фактически неплатежеспособное предприятие признается платежеспособным.

Отсюда для целей обеспечения максимально возможной достоверности оценки платежеспособности предприятия с использованием данного показателя актуальной становится задача научного обоснования его нормативного значения в разрезе как минимум отраслей и подотраслей экономики.

Так как данный коэффициент представляет собой лишь некоторую удобную для практических целей условную логическую конструкцию, в той или иной степени отражающую платежеспособность предприятия, то задача выбора нормативного значения коэффициента текущей ликвидности сводится к выбору такого его значения, при котором суммарная ошибка (O_Σ), определяемая по формуле (1), была бы минимальна:

$$O_\Sigma = (O_1 + O_2) \rightarrow \min. \quad (1)$$

Удобство данного показателя заключается в том, что оценка платежеспособности предприятия производится на основе относительно доступной заинтересованным лицам внешней промежуточной бухгалтерской отчетности, а точнее – на основе месячного или квартального бухгалтерского баланса, не содержащего информации о фактической платежеспособности предприятия.

Если исходить из того, что платежеспособность предприятия представляет собой возможность (способность) предприятия своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим текущим обязательствам [6; 11], то основным признаком неплатежеспособности предприятия будет являться наличие у него просроченных кредиторских обязательств. Однако данный признак может быть искажен недобросовестными дей-

ствиями со стороны предприятия-должника, имеющего реальную возможность своевременно и в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам, срок исполнения которых наступил, но сознательно не производящего такие расчеты или производящего их не в полном объеме. Располагая более полной бухгалтерской информацией, данное обстоятельство можно учесть при обосновании нормативного значения коэффициента K_1 .

Итак, предлагаемый подход заключается: в распределении статистически значимой репрезентативной выборки или генеральной совокупности предприятий отрасли (подотрасли) по критерию наличия/отсутствия просроченной краткосрочной кредиторской задолженности на отчетную дату, с одной стороны, и по группам коэффициента текущей ликвидности, с другой стороны; в последующей корректировке полученного распределения, нивелирующей факторы, искажающие фактическую платежеспособность, и, наконец, в выборе такого порогового значения коэффициента текущей ликвидности, при котором минимизируется сумма ошибок первого и второго рода.

Предлагаемый авторами подход был апробирован при обосновании нормативно-

го значения коэффициента текущей ликвидности для предприятий подотрасли «машиностроение и металлообработка».

Изначально использовались официальные данные статистической отчетности всей совокупности предприятий подотрасли по состоянию на 01.01 2003 г. Рассчитанные значения коэффициентов текущей ликвидности имели значительный разброс – от 0,2 до 19,2 и более. Предприятия со значением коэффициента K_1 , превышающим 10,0 ($K_1 > 10$), были исключены из дальнейшего анализа. В результате в рассматриваемой выборке осталось 427 предприятий. Среднее значение коэффициента K_1 для выборки составило 1,7. По признаку наличия/отсутствия просроченных краткосрочных обязательств и группам значений коэффициента текущей ликвидности предприятия распределились в соответствии с табл. 1.

В графе 3 табл. 1 последовательно указаны:

- количество предприятий в диапазоне значений K_1 (вне скобок);
- количество предприятий в диапазоне значений K_1 , которые могли бы полностью рассчитаться по имеющимся просроченным обязательствам, но по каким-то обстоятельствам этого не сделали;

Таблица 1

Распределение предприятий по признаку наличия/отсутствия просроченных краткосрочных обязательств и группам значений коэффициента текущей ликвидности

№ группы	Диапазон значений $K_{тл}$	Количество предприятий, у которых просроченные краткосрочные обязательства		Всего предприятий в диапазоне
		присутствуют	отсутствуют	
1	2	3	4	5
14	$5,0 \leq K_1$	4 (4, -, -)*	5 (-)	9
13	$4,0 \leq K_1 < 5,0$	2 (2, -, -)	4 (-)	6
12	$2,0 \leq K_1 < 4,0$	51 (42, 7, 2)	28 (-)	79
11	$1,9 \leq K_1 < 2,0$	9 (8, 1, -)	4 (1)	13
10	$1,8 \leq K_1 < 1,9$	13 (7, 6, -)	4 (-)	17
9	$1,7 \leq K_1 < 1,8$	15 (10, 5, -)	5 (-)	20
8	$1,6 \leq K_1 < 1,7$	23 (14, 7, 2)	3 (-)	26
7	$1,5 \leq K_1 < 1,6$	14 (7, 4, 3)	2 (-)	16
6	$1,4 \leq K_1 < 1,5$	15 (7, 8, -)	3 (1)	18
5	$1,3 \leq K_1 < 1,4$	26 (13, 10, 3)	10 (2)	36
4	$1,2 \leq K_1 < 1,3$	20 (2, 12, 6)	5 (1)	25
3	$1,1 \leq K_1 < 1,2$	36 (6, 20, 10)	9 (2)	45
2	$1,0 \leq K_1 < 1,1$	26 (2, 15, 9)	5 (2)	31
1	$K_1 < 1,0$	75 (5, 20, 50)	11 (7)	86
Всего	—	329 (129, 115, 85)	98 (16)	427

Источник. Собственная разработка на основе данных Национального статистического комитета Республики Беларусь.

- количество предприятий в диапазоне значений K_1 , которые могли бы частично погасить имеющиеся просроченные обязательства;

- количество предприятий в диапазоне значений K_1 , которые по результатам деятельности оказались в убытке и не имели возможности даже частично погасить просроченные обязательства.

В графе 4 табл. 1 последовательно указаны:

- количество предприятий в диапазоне значений K_1 ;

- количество предприятий в диапазоне значений K_1 , которые по результатам деятельности оказались в убытке.

В 2003 г. нормативное значение коэффициента K_1 для отрасли «Промышленность» составляло 1,7 и не дифференцировалось по подотраслям экономики. При таком его значении, в соответствии с действовавшими в тот период Правилами РБ (2000) [9], платежеспособными были бы признаны 144 предприятия, или 33,7% от их общего количества. Соответственно неплатежеспособными следовало бы признать 283 предприятия, или 66,3% от их общего количества, что сопоставимо с данными официальной статистики Министерства экономики Республики Беларусь того периода.

Если же исходить из критерия наличия/отсутствия просроченных краткосрочных обязательств, то платежеспособными пришлось бы

признать 98 предприятий, или 23%, а неплатежеспособными, соответственно, 329 предприятий, или 77% от их общего количества.

Ошибка первого рода составила бы 48 предприятий, а ошибка второго рода – 94 предприятия. Суммарная ошибка – 142 предприятия, или 33,3%. Распределение предприятий в пространстве двух рассматриваемых критериев платежеспособности при нормативном значении $K_1 = 1,7$ представлено в табл. 2.

Сравнение результатов, полученных с использованием рассматриваемых критериев платежеспособности, свидетельствует: 1) об их существенном различии; 2) о том, что нормативное значение K_1 следовало бы увеличить. Однако в представленном в табл. 2 распределении часть фактически платежеспособных предприятий, которые могли бы по результатам хозяйственной деятельности рассчитаться по просроченным обязательствам, но по каким-то обстоятельствам не сделали этого, оказались учтенными в числе неплатежеспособных по критерию наличия/отсутствия просроченных краткосрочных обязательств. На такие предприятия необходимо сделать соответствующую поправку. В отношении их собственникам (учредителям, акционерам) уместно осуществить досудебную санацию, произведя расчеты по просроченным краткосрочным обязательствам. Особенно это касается предприятий с низким значением коэффициента K_1 .

Таблица 2

Распределение предприятий в пространстве двух критериев платежеспособности при нормативном значении коэффициента $K_1 = 1,7$

Группа (O_2), несовпадение оценок	КОп (+)	КОп (-)	Группа (Π), совпадение оценок	Всего
$K_1 \geq 1,7$	94	50	Платежеспособные	144
$K_1 < 1,7$	235	48	Неплатежеспособные	283
Группа (H/Π), совпадение оценок	Неплатежеспособные по критерию КОп	Платежеспособные по критерию КОп	Группа (O_1), несовпадение оценок	-
Всего	329	98	-	427

Примечание. КОп(+) – «краткосрочные обязательства просроченные» наличествуют;

КОп(-) – «краткосрочные обязательства просроченные» отсутствуют;

группа (Π) – платежеспособные по двум критериям предприятия;

группа (H/Π) – неплатежеспособные по двум критериям предприятия.

Источник. Собственная разработка.

Скорректируем данные табл. 1 с учетом предприятий, которые могли бы не иметь просроченных краткосрочных обязательств. Учтем эти предприятия в графе 4 в соответствующих диапазонах значений коэффициента K_1 , исключив их из графы 3. Скорректированные таким образом данные представлены в табл. 3.

При такой перегруппировке при нормативном значении коэффициента $K_1 = 1,7$ платежеспособными (по показателю K_1) по-прежнему будут признаны 144 предприятия, или 33,7% от их общего количества. Соответственно неплатежеспособными – 283 предприятия, или 66,3% от их общего количества.

Однако по критерию наличия/отсутствия просроченных краткосрочных обязательств платежеспособными будут уже признаны 227 предприятий, или 53,2%. Соответственно неплатежеспособными – 200 предприятий, или 46,8%.

Скорректированное распределение предприятий в пространстве *двух критериев* платежеспособности при нормативном значении $K_1 = 1,7$ представлено в табл. 4.

Смысл скорректированного таким образом распределения предприятий заключается в том, что весовые значения ошибок изменились. Ошибка первого рода возросла и составила 104 предприятия, а ошибка вто-

Таблица 3

Скорректированное распределение предприятий по признаку наличия/отсутствия просроченных краткосрочных обязательств и группам значений коэффициента текущей ликвидности

№ группы	Диапазон значений $K_{тл}$	Количество предприятий, у которых просроченные краткосрочные обязательства		Всего предприятий в диапазоне
		присутствуют	отсутствуют	
1	2	3	4	5
14	$5,0 \leq K_1$	0	9 (-)	9
13	$4,0 = K_1 < 5,0$	0	6 (-)	6
12	$2,0 = K_1 < 4,0$	9 (-, 7, 2)	70 (-)	79
11	$1,9 = K_1 < 2,0$	1 (-, 1, -)	12 (1)	13
10	$1,8 = K_1 < 1,9$	6 (-, 6, -)	11 (-)	17
9	$1,7 = K_1 < 1,8$	5 (-, 5, -)	15 (-)	20
8	$1,6 = K_1 < 1,7$	9 (-, 7, 2)	17 (-)	26
7	$1,5 = K_1 < 1,6$	7 (-, 4, 3)	9 (-)	16
6	$1,4 = K_1 < 1,5$	8 (-, 8, -)	10 (1)	18
5	$1,3 = K_1 < 1,4$	13 (-, 10, 3)	23 (2)	36
4	$1,2 = K_1 < 1,3$	18 (-, 12, 6)	7 (1)	25
3	$1,1 = K_1 < 1,2$	30 (-, 20, 10)	15 (2)	45
2	$1,0 = K_1 < 1,1$	24 (-, 15, 9)	7 (2)	31
1	$K_1 < 1,0$	70 (-, 20, 50)	16 (7)	86
Всего	–	200 (-, 115, 85)	227 (16)	427

Источник. Собственная разработка.

Таблица 4

Скорректированное распределение предприятий в пространстве двух критериев платежеспособности при нормативном значении коэффициента $K_1 = 1,7$

Группа (O_2), несовпадение оценок	$K_{Оп} (+)$	$K_{Оп} (-)$	Группа (Π), совпадение оценок	Всего
$K_1 > 1,7$	21	123	Платежеспособные	144
$K_1 < 1,7$	179	104	Неплатежеспособные	283
Группа (H/Π), совпадение оценок	Неплатежеспособные по критерию $K_{Оп}$	Платежеспособные по критерию $K_{Оп}$	Группа (O_1), несовпадение оценок	–
Всего	200	227	–	427

Источник. Собственная разработка.

рого рода уменьшилась до 21 предприятия. Суммарная ошибка уменьшилась и составила 125 предприятий, или 29,3%.

При такой группировке представляется целесообразным уменьшение нормативного значения коэффициента $K1$ до значения, при котором суммарная ошибка будет минимальной. Такому условию удовлетворяет значение коэффициента $K1 = 1,3$.

Из табл. 3 видно, что с уменьшением нормативного значения коэффициента $K1$ суммарная ошибка уменьшается до тех пор, пока в диапазоне значений коэффициента $K1$ количество предприятий в графе 4 больше, чем в графе 3. Как только это соотношение изменяется на обратное соотношение, суммарная ошибка начинает возрастать.

Скорректированное распределение предприятий в пространстве двух критериев платежеспособности при нормативном значении коэффициента $K1 = 1,3$ представлено в табл. 5.

Итак, при нормативном значении коэффициента $K1 = 1,3$ суммарная ошибка будет минимальной и составит 103 предприятия, или 24,0%. Отсюда следует, что для подотрасли «машиностроение и металлообработка» нормативное значение коэффициента $K1$ должно составлять 1,3. Именно такое его значение и было представлено в дальнейшем в Инструкциях РБ (2004, 2007, 2008). Расчеты нормативных значений коэффициента $K1$ для других отраслей и подотраслей экономики с использованием рассмотренного выше методологического подхода авторами не проводились. Учитывая выявленные в работе [2] противоречия между нормативными значениями коэффициентов $K1$ и $K2$, можно

предположить, что это не было сделано и разработчиками Инструкции.

* * *

Разработан методологический подход к обоснованию группового (отраслевого) нормативного значения коэффициента текущей ликвидности, основанный на критерии минимизации суммарной ошибки первого и второго рода в оценке платежеспособности предприятий. Данный подход апробирован в отношении подотрасли «машиностроение и металлообработка» и может быть рекомендован для расчета нормативных значений коэффициента текущей ликвидности других отраслей и подотраслей экономики. С учетом того, что Президент Республики Беларусь поставил глобальную задачу «создать новую экономику», или экономику знаний (интеллектуальных) активов, представляется целесообразным периодически (примерно раз в три года) перепроверять по предлагаемому критерию и при необходимости корректировать нормативные значения коэффициента $K1$.

Практическое применение предлагаемого подхода за счет задания обоснованных нормативных значений коэффициента $K1$ позволяет более корректно проводить анализ финансового состояния и оценивать степень платежеспособности предприятия по внешней отчетности, минимизировав возможные ошибки в оценках; повышать точность принятия управленческих решений в отношении неэффективных предприятий; определять степень устойчивости бизнес-системы, в которую входит или которую образует это предприятие. Предлагаемый методологический подход дает возможность экономистам предприятий и специалистам государ-

Таблица 5

Скорректированное распределение предприятий в пространстве двух критериев платежеспособности при нормативном значении коэффициента $K1 = 1,3$

Группа (O_2), несовпадение оценок	КОп (+)	КОп (-)	Группа (Π), совпадение оценок	Всего
$K1 \geq 1,3$	58 (-, 48, 10)	182 (4)	Платежеспособные	240
$K1 < 1,3$	142 (-, 67, 75)	45 (12)	Неплатежеспособные	187
Группа (Π/Π), совпадение оценок	Неплатежеспособные по критерию КОп	Платежеспособные по критерию КОп	Группа (O_1), несовпадение оценок	-
Всего	200 (-, 115, 85)	227 (16)	-	427

Источник. Собственная разработка.

ственных органов управления своевременно разрабатывать и принимать адекватные меры по профилактике и противодействию реальным экономическим угрозам и рискам вероятностного характера.

Отмечаем, что данный методологический подход разработан и апробирован в рамках представления информации в экономической и статистической практике Беларуси в формате требований Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ), где классификационной единицей является состоящее на самостоятельном балансе предприятие, а отрасль представляет собой совокупность предприятий, производящих однородную продукцию.

Окончательный переход органов государственного управления, осуществляемый в стране в соответствии с Республиканской программой перехода Республики Беларусь на принятую в международной практике систему учета и статистики (утв. постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27.08 1992 г. № 523), с 1 января 2011 г. с использования ОКОНХ к использованию Общегосударственного классификатора видов экономической деятельности (ОКЭД) (утв. постановлениями Совета Министров Республики Беларусь от 12 октября 2005 г. № 1129 и от 15 февраля 2008 г. № 200) потребует проведения дальнейших исследований. Однако предложенный методологический подход сохранит свою актуальность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мыцких Н.П., Мыцких В.А. О концептуальных основах совершенствования законодательства Республики Беларусь о банкротстве // Белорусский экономический журнал. 2007. № 4.
2. Мыцких Н.П., Мыцких В.А. Обоснование необходимости введения новых видов и оснований подачи заявления должника и кредитора // Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. 2008. № 3.
3. Мыцких Н.П., Мыцких В.А. Экспресс-диагностика платежеспособности организаций: к вопросу обоснованности выбора критериальных показателей и их нормативных значений // Белорусский экономический журнал. 2006. № 3.
4. Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: утв. постановлением Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства статистики и анализа Респ. Беларусь от 14 мая 2004 г. № 81/128/65 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. (далее – НРПА РБ). 2004. № 90. 8/11057; 2007. № 122 8/16431 в ред. постановления Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства статистики и анализа Респ. Беларусь от 8 мая 2008 г. № 79/99/50 // НРПА РБ. 2008. № 8/18833.
5. Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: утв. постановлением Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства статистики и анализа Респ. Беларусь от 14 мая 2004 г. № 81/128/65 // НРПА РБ. 2004. № 90. 8/11057 в ред. постановления Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства статистики и анализа Респ. Беларусь от 27 апреля 2007 г. № 69/76/52 // НРПА РБ. 2007. 8/16431.
6. Ковалев В.В. Финансовый анализ: Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. М.: Финансы и статистика, 1999.
7. Антикризисное управление: теория, практика, инфраструктура: учеб.-практ. пособие / Отв. ред. Г.А. Александров. М.: Изд-во БЕК, 2002.
8. Мыцких Н.П. Инновационные стратегии в государственном антикризисном регулировании экономики / Н.П. Мыцких, В.А. Мыцких, М.А. Слонимская. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2007.
9. Правила по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности: утв. постановлением Министерства финансов Респ. Беларусь, Министерства по упр. гос. имуществом и приватизации Респ. Беларусь, Министерства экономики Респ. Беларусь, Министерства статистики и анализа Респ. Беларусь от 27 апреля 2000 г. № 46/76/1850/20 // НРПА РБ. 2000. № 52. 8/3453.
10. Мыцких Н.П. Профилактика экономической несостоятельности: монография. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2005.
11. Галасюк В. Об определении понятия «Платежеспособность» в контексте концепции CCF // В. Галасюк, А. Вишневская-Галасюк, В. Галасюк [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.galasyuk.com.ua/stad/plateg.doc

Материал поступил 14.12.2007 г.