

## КЛАССИФИКАЦИЯ ВИДОВ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Н.П. Мыцких,**

*кандидат экономических наук, зав. кафедрой Академии управления  
при Президенте Республики Беларусь, доцент,*

**В.А. Мыцких,**

*старший преподаватель кафедры финансов Института управления  
и предпринимательства, антикризисный управляющий*

Для предотвращения развития в экономике страны последствий финансово-экономического кризиса мировой глобальной экономики необходимо создание рефлексивных механизмов государственного регулирования несостоятельности и банкротства как наиболее эффективное страхование предпринимательских рисков. Правительством Республики Беларусь принят пакет антикризисных мер, которые нуждаются в эффективном механизме их реализации, и прежде всего на законодательном уровне – в части совершенствования определения понятий экономической несостоятельности, неплатежеспособности и банкротства. Внешней формой несостоятельности и банкротства коммерческой организации является ее неплатежеспособность. В англоязычных странах понятия несостоятельности и неплатежеспособности даже обозначаются одним словом – *insolvency* [1; 2].

Актуальность разработки классификации видов неплатежеспособности коммерческой организации связана с тем, что она является базой для обоснования: оснований подачи заявления должника или кредитора в хозяйственный суд об экономической несостоятельности или банкротстве организации – должника; выбора мер, источников и субъектов по восстановлению платежеспособности коммерческой организации; выбора судебной процедуры и соответствующего судебного решения об экономической несостоятельности или банкротстве организации – должника; признаков неправомерных действий, связанных с экономической несостоятельностью или банкротством.

В современных экономических словарях и энциклопедиях [3–6] даются в основном сходные определения неплатежеспособности как неспособности организации в установленный срок и в полном объеме погасить обязательства, подлежащие оплате. При этом отмечается, что неплатежеспособность должника часто приводит к его банкротству или ликвидации. В соответствии с белорусским законодательством, под неплатежеспособностью понимается «неспособность удовлетворить требования кредитора (кредиторов) по денежным обязательствам<sup>1</sup>, а также по обязательствам, вытекающим из трудовых и связанных с ними отношений, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей<sup>2</sup>» [7. С. 22].

Неплатежеспособность является базовой, исходной категорией понятия несостоятельности (А.Л. Вайнер [8]). При этом она является следствием несбалансированности денежного потока. Экономическое содержание понятия неплатежеспособности, по мнению А.Л. Вайнера, заключается в таком состоянии финансовых потоков предприятия, при котором денежные доходы, сформированные за определенный период, недостаточны для осуществления расходов, срок опла-

<sup>1</sup> «Денежное обязательство – обязанность уплатить кредитору определенную денежную сумму по договору и в иных случаях, предусмотренных гражданским законодательством» [7. С. 18].

<sup>2</sup> «Обязательные платежи – налоги, сборы, пошлины и иные платежи в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды, которые должник обязан уплатить в соответствии с законодательством, в том числе экономические (финансовые) санкции, примененные к должнику» [7. С. 22].

ты которых наступил в этом же периоде. Причину такого несоответствия он видит в недостаточном объеме денежного потока или неконтролируемом росте обязательств, следствием чего и является неисполнение части обязательств. По мнению И.Г. Степанова, Н.С. Поповой и М.Н. Демидовой [9. С. 67], в «наиболее общем виде неплатежеспособность организации представляет неспособность расплатиться по наступившим на анализируемый момент времени обязательствам. Данная дефиниция является наиболее обобщенной и охватывает все виды неплатежеспособности». Имеют место и другие понимания содержания категории «неплатежеспособность». В частности, З.А. Круш и И.В. Седловым неплатежеспособность понимается как «хроническая неспособность предприятия своевременно и в полном объеме выполнять платежные обязательства<sup>3</sup> без остановки производственного процесса» [10. С. 25]. Преобразовав определение платежеспособности, предлагаемое В. Галасюк, А. Вишневской-Галасюк и В. Галасюк в контексте разработанной ими концепции ССФ<sup>4</sup> [11], получаем следующее определение неплатежеспособности: неплатежеспособность – это неспособность субъекта экономических отношений выполнять свои обязательства в полном объеме и в установленные сроки **активами, прекращение контроля над которыми не приводит к потере его стоимости**. Как отмечает в своем исследовании Д.В. Петухов [13. С. 27], «существует множество критериев отнесения предприятий к неплатежеспособным. Однако до сих пор идут дискуссии о наиболее эффективном способе выполнения этой процедуры, поскольку многообразны и сами кризисные ситуации, и причины, их вызывающие».

При диагностике финансового состояния организации важно не только установление факта наличия неплатежеспособности, но и наличие разработанной типологии неплатежеспособности, позволяющей индивидуально охарактеризовать каждый случай неспособности организации погасить

свои обязательства и обоснованно выбрать средства и способы восстановления ее платежеспособности. Белорусский экономист А.В. Черновалов [13. С. 145] обращает внимание на необходимость задания четких критериев при определении неплатежеспособности. Он отмечает, что «если неплатежеспособность понимается как факт неисполнения текущих платежей, то в этом случае законодательство устанавливает *срок* неисполнения платежа и его минимальный *размер*, позволяющий кредиторам получить основание для подачи заявления о банкротстве».

Однако в Законе Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» [7] (далее – Закон РБ (2000)), в отличие от аналогичного Закона Российской Федерации (1998) [14] и последующих его редакций, не приведен критерий неспособности удовлетворения требований кредиторов<sup>5</sup>. При этом белорусский законодатель в ряде статей Закона РБ (2000) использует не саму категорию «неплатежеспособность», а ее градации – «неплатежеспособность, имеющую устойчивый характер» и «неплатежеспособность, приобретающую устойчивый характер», однако не раскрывает их содержания. Аналогично в Законе Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности и банкротстве» от 15 мая 1991 г. [15] использовался термин «полная неплатежеспособность» без раскрытия его содержания.

Данная недосказанность приводит к противоречивому толкованию законодательства. Так, например, если исходить из части 3 статьи 124 Закона РБ (2000), согласно которой «Платежеспособность должника признается восстановленной при отсутствии оснований для возбуждения конкурсного производства, установленных статьей 41 настоящего Закона», то организацию следует считать неплатежеспособной при наличии таких оснований. Согласно же статье 41 Закона РБ (2000), такими основаниями являются: неплатежеспособность должника, име-

<sup>3</sup> «Платежные обязательства – обязанность должника исполнить денежные обязательства и(или) произвести обязательные платежи» [7. С. 22].

<sup>4</sup> ССФ (conventionally cash flows) – условно-денежные потоки – это потоки объектов экономических отношений между субъектами экономических отношений в определенный период времени, выраженные в денежном эквиваленте.

<sup>5</sup> В российском законодательстве о банкротстве неспособность должника исполнить свои обязанности характеризуется двумя признаками: во-первых, неудовлетворение требований кредиторов в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения; во-вторых, сумма требований к должнику как юридическому лицу должна составлять в совокупности не менее 100 тыс. руб.

ющая или приобретающая устойчивый характер. В результате логического объединения смыслового содержания данных статей (как логических конструкций) получаем следующее парадоксальное определение. **Неплатежеспособность должника – это неплатежеспособность должника, имеющая или приобретающая устойчивый характер!**<sup>6</sup>

Кроме того, ситуация усугублялась тем, что «**Правила по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности**» [16] (далее – Правила РБ (2000)) оперировали иной совокупностью категорий, нежели Закон РБ (2000). А именно: «устойчиво неплатежеспособные предприятия», которыми считались предприятия, имевшие неудовлетворительную структуру бухгалтерского баланса<sup>6</sup> в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего баланса, и «предприятия, оказавшиеся под угрозой банкротства (потенциальные банкроты)»<sup>7</sup>.

Что касается категории «неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер», фигурирующей в ряде статей Закона РБ (2000), то она на практике длительное время вообще не использовалась, так как ни в одном нормативном документе вплоть до 2004 г. не раскрывалось ее содержание.

В «**Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности**» [17] (далее – Инструкция РБ (2004)), пришедшей в мае 2004 г. на смену Правил РБ (2000), градации неплатежеспособности приведены в соответствие с Законом РБ (2000), но их признаки были существенно изменены. В соответствии с Инструкцией РБ (2004), неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер, это неплатежеспособность в течение четырех кварталов, предшествующих составлению после-

днего бухгалтерского баланса<sup>8</sup>, а неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер – это неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер, обремененная условием –  $K3 > 0,85$  на последнюю отчетную дату<sup>9</sup>. Последующие редакции Инструкции РБ (2004) (Инструкция РБ (2007) [18] и Инструкция РБ (2008) [19]) ничего в этом плане не изменили.

А.Э. Дешко [20] определяет неплатежеспособность как **временное относительное** положение предприятия, которое имеет место на этапе возникновения финансовых затруднений и которое без своевременной диагностики и без применения соответствующих мер предупреждения может привести предприятие к несостоятельности. Н.П. Красоченкова [21] дает определение неплатежеспособности как внешнего проявления кризисного состояния предприятия, отражающего снижение эффективности его производственного потенциала и неспособность своевременно погашать свои финансовые обязательства (производить платежи по своим срочным обязательствам), выражающуюся как в **виде отдельных сбоев** с исполнением обязательств, так и в устойчивом **хроническом** поглощении собственных и заемных ресурсов. При этом она отмечает, что устойчивая или хроническая неплатежеспособность предприятия с экономической точки зрения означает, что такое предприятие:

- поглощает (с задержкой или безнадежно) ресурсы или средства кредиторов, их товары, деньги и услуги. Это средства банков, других предприятий, собственных работников, акционеров и т. д.;

- формирует недоимки по налогам и иным обязательным платежам, что из-за дефицита средств мешает в полной мере исполнить бюджеты.

Как отмечается во многих экономических исследованиях по данной проблематике, неплатежеспособность есть переменная характеристика, которая может иметь разные градации: от эпизодической (временной) до устойчивой (хронической). При этом града-

<sup>6</sup> Структура бухгалтерского баланса считалась неудовлетворительной, а предприятие неплатежеспособным в случае, когда коэффициент текущей ликвидности (K1) или коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K2) оказывался ниже приведенных в Правилах соответствующих нормативных значений.

<sup>7</sup> В отношении таких предприятий использовался признак, соотносимый с принципом неоплатности –  $K3 > 0,85$ , в совокупности с устойчивой неплатежеспособностью предприятия.

<sup>8</sup> В соответствии с Правилами РБ (2000), неплатежеспособность таких предприятий относилась к неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер.

<sup>9</sup> В соответствии с Правилами РБ (2000), такие предприятия относились к потенциальным банкротам.

ция неплатежеспособности может производиться с разных позиций.

Так, Г.Б. Юн, Г.К. Таль, В.В. Григорьев [22] различают неплатежеспособность *временную*, которая может быть устранена с помощью различных мер по восстановлению платежеспособности организации должника, и *стойкую*, свидетельствующую об экономической несостоятельности. Н.В. Родионова [23] подразделяет неплатежеспособность на два вида: *практическую (временную)* и *абсолютную (хроническую)*. Практическая неплатежеспособность рассматривается как отсутствие или недостаточность денежных средств для погашения своих обязательств в данный момент времени. Абсолютная неплатежеспособность характеризуется таким превышением пассива над активом, при котором должник при обычном ведении дел не может выполнить свои обязательства в срок. Именно абсолютная неплатежеспособность увязывается ею с несостоятельностью хозяйствующего субъекта.

В.Ф. Попондопуло также различает два вида неплатежеспособности: *относительную* и *абсолютную* [24], но рассматривает их с юридических позиций. К относительной он относит неплатежеспособность, которая может возникнуть в рамках обычных гражданско-правовых отношений и которая разрешается путем обращения в суд для взыскания суммы задолженности. Абсолютная же неплатежеспособность является, по его мнению, фактором несостоятельности, поэтому требует включения дополнительного механизма, позволяющего урегулировать все конфликтные отношения, каковым является институт экономической несостоятельности (банкротства).

В вышеприведенных определениях неплатежеспособность, выступая под различными названиями, подразделяется на два вида:

1) временная (эпизодическая, относительная, практическая, приобретающая устойчивый характер);

2) абсолютная (хроническая, устойчивая, имеющая устойчивый характер, стойкая, полная).

А.П. Смольский [25] предлагает более развернутую градацию, состоящую из четырех видов неплатежеспособности.

**Временная неплатежеспособность** – это неспособность должника выполнить обя-

зательства в определенное время, тогда как деятельность предприятия и его активы могут позволить сделать это позже.

**Устойчивая неплатежеспособность** – неплатежеспособность, длящаяся в течение некоторого продолжительного периода времени, не менее 12 месяцев непрерывно. Она свидетельствует о хронических проблемах в ведении бизнеса и невозможности урегулирования долгов обычными способами.

**Относительная неплатежеспособность** – это неплатежеспособность при условии, что стоимость имущества должника превышает сумму его обязательств.

**Абсолютная неплатежеспособность** характеризуется условием, когда сумма обязательств превышает стоимость имущества должника. Абсолютную неплатежеспособность он соотносит с неоплатностью.

Итак, можно отметить, что, выделяя различные виды неплатежеспособности, приведенная группа исследователей классифицирует их, исходя из двух признаков: 1) длительности просрочки исполнения долговых обязательств и 2) соотношения суммы всех обязательств и стоимости всего имущества должника. При этом вопрос о величине просроченной задолженности остается вне рамок классификации.

**Иной подход** к оценке неплатежеспособности организаций заложен в Методических указаниях РФ (2001) [26], согласно которым степень платежеспособности по текущим обязательствам определяется показателем отношения текущих обязательств должника к величине среднемесячной выручки. По данному показателю организации ранжируются на три группы: а) **платежеспособные организации** (значение указанного показателя не превышает 3 месяца); б) **неплатежеспособные организации первой категории** (значение показателя составляет от 3 до 12 месяцев); в) **неплатежеспособные организации второй категории** (значение показателя превышает 12 месяцев). При таком подходе степень неплатежеспособности организации оценивается по некоторому условному периоду возможного восстановления платежеспособности должника [27].

Однако, по нашему мнению, это не совсем так. Рассчитавшись полученной выручкой по части текущих обязательств, органи-

зация начинает новый производственный цикл, включающий в себя образование новой кредиторской задолженности в дополнение к задолженности, оставшейся непогашенной. Таким образом, к моменту получения очередной выручки текущие обязательства достигают примерно такого же значения, которое было на отчетный период (особенно при высокой степени неплатежеспособности). При этом развитие ситуации во многом определяется наличием прибыли в выручке. Если прибыль имеется, то при прочих равных условиях и при условии направления прибыли на погашение текущих обязательств они (текущие обязательства) с каждым периодом будут уменьшаться только на величину прибыли (за вычетом налогов, выплачиваемых из прибыли). Если чистая прибыль нулевая, то ситуация «консервируется». Если организация работает в убыток, то размер текущих обязательств с каждым производственным циклом будет возрастать на величину полученных убытков. Отражение хозяйственных операций на структуре бухгалтерского баланса более подробно описано в ряде других публикаций [28; 29].

Аналогичную позицию в оценке неплатежеспособности организаций занимают Н.С. Попова и И.Г. Степанов [30], по мнению которых, наиболее важной является классификации неплатежеспособности **по периоду восстановления платежеспособности**. Авторами предлагается по данному признаку выделить **пять** степеней неплатежеспособности, увязанных со сроками процедур, применяемых по отношению к должнику, в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». А именно: а) **зарождающуюся** (3 мес.), определяемую периодом, по истечении которого в отношении организации, не исполняющей свои обязательства, может быть возбуждено дело о банкротстве; б) **прогрессирующую** (7 мес.), определяемую длительностью процедуры наблюдения; в) **устойчивую** (2 года), определяемую периодом реабилитационных процедур; г) **хроническую**, определяемую сроком мирового соглашения, продолжительность которого может варьироваться в широком диапазоне от 3–5 до 20–25 лет; д) **абсолютную**, определяемую периодом, превышающим приемлемый для кредиторов срок мирового соглашения.

Такой подход представляется не совсем корректным, так как неплатежеспособность организации оценивается в увязке с назначаемой судом процедурой. Порядок же действий должен быть обратным. Вначале необходимо оценить степень неплатежеспособности, на ее основе определить состояние должника (состоятельный, несостоятельный или банкрот) и лишь затем назначить соответствующие внесудебные или судебные процедуры восстановления платежеспособности или ликвидации организации-должника.

По нашему мнению, более оправданным для целей антикризисного управления является подход, согласно которому неплатежеспособность классифицируется по совокупности двух вышеназванных признаков: 1) длительности просрочки исполнения долговых обязательств и 2) соотношения суммы всех обязательств и стоимости всего имущества должника.

При этом следует различать неплатежеспособность как неспособность рассчитаться по долгам от самого факта неуплаты долгов. Неуплата долгов – это неисполнение должником своих обязанностей перед кредитором. Неуплата долгов может быть как следствием неплатежеспособности, так и быть вызванной другими причинами. Например, простым нежеланием произвести уплату вследствие убеждения в неправильности требований или вследствие недобросовестного отношения должника к своим обязательствам. Последнее обстоятельство встречается на практике довольно часто. Так, крупные торговые организации нередко задерживают расчеты с мелкими и средними коммерческими организациями за поставленную продукцию. Такое состояние прекращения платежей по долговым обязательствам может быть только фактическим, лишенным всяких правовых последствий и формально может продолжаться до возбуждения в суде искового производства или производства по делу о банкротстве.

По длительности просрочки исполнения долговых обязательств неплатежеспособность можно классифицировать на 3 группы: до 3 месяцев, от 3 до 12 месяцев, свыше 12 месяцев<sup>10</sup>. **Период в 3 месяца**, выбранный в ка-

<sup>10</sup> Предлагаемая классификация базируется на результатах исследований, проведенных авторами статьи.

честве критерия временной неплатежеспособности, обусловлен сложившимися традициями делового оборота в Республике Беларусь. Как правило, субъекты экономических правоотношений в период до 3 месяцев пытаются урегулировать вопрос оплаты просроченной задолженности различными внесудебными методами. А именно, посредством реализации ликвидных активов, уступки требования, бартера, рассрочки, отсрочки, предупреждения о подаче исков в хозяйственный суд и др. По истечении трех месяцев кредиторы начинают обращаться в хозяйственные суды с исковыми заявлениями о взыскании с должников задолженности, штрафов и пени в соответствии с Гражданским Кодексом Республики Беларусь.

При этом экономическая реальность такова, что около 60% белорусских организаций-кредиторов, будучи сами неплатежеспособными, не в состоянии подать судебные иски, так как подача иска предполагает предварительную уплату пошлины, которая непосильна для таких организаций. Данное обстоятельство является одной из предпосылок перехода временной неплатежеспособности в следующее состояние. Логика должника, не рассчитывающегося со своими кредиторами, примерно такова: если кредиторы не могут подать исковые заявления в хозяйственный суд, то и расчеты с такими кредиторами можно отложить до более подходящего момента.

**Второй период (12 месяцев)** обусловлен средней длительностью сроков подготовки к рассмотрению и рассмотрения в хозяйственных судах Республики Беларусь гражданских исков по взысканию кредиторской задолженности. При этом должниками довольно часто во время судебных тяжб всячески затягивается рассмотрение дел по существу исков. И даже после признания судом исковых требований кредиторов многие должники не спешат по разным причинам рассчитываться по признанным судом искам, доводя ситуацию неисполнения платежей до приказного или исполнительного производства. Во время исполнительного производства вопросы по признанным судом исковым требованиям решаются уже судебным приставом за счет денежных средств, поступающих на счета должника, и реализации части его имущества. Возможности гражданского

судопроизводства по взысканию долгов на этом исчерпываются.

Однако исполнить судебный приказ судебному приставу удается далеко не всегда. Должник может, например, «повернуть» денежный поток на счета дочерних, зависимых или аффилированных организаций, приостановив поступление денежных средств на свой расчетный счет, а имущество переоформить как находящееся в залоге или аренде. Часто должник не доводит дело до суда с теми кредиторами, которые в состоянии обратиться в суд по взысканию задолженности, затягивая расчеты с остальными кредиторами. В такой ситуации при отсутствии предъявленных должнику исковых требований и судебных решений по ним факт наличия просроченной задолженности свыше 3-х месяцев можно установить по внешней бухгалтерской отчетности, но только в том случае, если она достоверна.

**Третий период (более 12 месяцев)** обусловлен новыми условиями неисполнения просроченных платежей. Это, во-первых, исчерпание возможностей разрешения конфликта платежей гражданским судопроизводством и риск подачи кредитором заявления в хозяйственный суд о признании должника банкротом и, во-вторых, актуализация для должника необходимости расчетов по долгосрочным кредитам и займам в дополнение к необходимости расчетов по текущим обязательствам.

Дальнейшее решение вопроса расчетов по просроченным долговым обязательствам требует уже применения института несостоятельности.

Что касается второго признака – соотношения суммы всех обязательств и стоимости всего имущества должника, то здесь, как правило, говорят о наличии либо отсутствии признака неоплатности как неспособности должника рассчитаться по всем своим обязательствам за счет всего своего имущества. Данный признак в белорусском законодательстве о банкротстве представлен коэффициентом КЗ – коэффициентом обеспеченности финансовых обязательств активами, для которого установлено нормативное значение менее 0,85 [19]. Наличие признака неоплатности может быть как следствием развития неплатежеспособности (наиболее частый слу-

чай), так и не связанным с ней. Иными словами, организация может оставаться платежеспособной при наличии признака неоплатности, но лишь при условии согласованности денежных потоков.

Возможные сочетания данных признаков (периода просрочки и наличия/отсутствия неоплатности) позволяют нам выделить 6 видов неплатежеспособности, которые представлены в табл. 1. Их можно определить следующим образом:

• **временная неплатежеспособность** – это неспособность должника исполнить денежное обязательство, срок исполнения которого наступил, но которое может быть исполнено в течение определенного времени, отвечающего сложившимся традициям делового оборота в национальной экономике (до 3-х месяцев);

• **неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер** – это неспособность должника исполнить денежное обязательство, срок исполнения которого наступил в период до 3 месяцев, но которое может быть исполнено в период от 3-х до 12-ти месяцев за счет результатов хозяйственной деятельности и/или реализации части активов;

• **неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер** – это неспособность должника исполнить денежное обязательство, срок исполнения которого наступил в период до 12 месяцев, при сохранении возможности расчета в период свыше 12 месяцев по всем обязательствам за счет результатов финансово-хозяйственной деятельности и/или реализации всех или части активов;

• **критическая неплатежеспособность** – это неспособность должника исполнить денежное обязательство, срок исполнения которого наступил, но которое может быть исполнено в течение определенного времени, отвечающего сложившимся традициям делового оборота, обремененная утратой возможности расчета по всем обязательствам за счет реализации всех активов. Критическая неплатежеспособность – это временная неплатежеспособность с высокой степенью риска банкротства;

• **неплатежеспособность, приобретающая абсолютный характер** – это неплатежеспособность, которая приобретает устойчивый характер и обременена утратой возможности расчета по всем обязательствам за счет реализации всех активов;

• **абсолютная неплатежеспособность** – это неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер, обремененная утратой возможности расчета по всем обязательствам за счет реализации всех активов.

Переход временно неплатежеспособной организации в состояние банкротства может иметь динамику неплатежеспособности, обозначенную стрелками в табл. 1. Наиболее часто временная неплатежеспособность переходит в неплатежеспособность, приобретающую устойчивый характер, после чего она приобретает устойчивый характер и переходит в состояние абсолютной неплатежеспособности.

Иногда на практике наблюдается иная картина. Временная неплатежеспособность организации переходит в состояние неплатежеспособности, приобретающей устойчи-

Таблица 1

Виды неплатежеспособности

Период просрочки	Неоплатность	
	Нет	Есть
До 3 мес.	Временная неплатежеспособность	Критическая неплатежеспособность
От 3 до 12 мес.	Неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер	Неплатежеспособность, приобретающая абсолютный характер
Свыше 12 мес.	Неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер	Абсолютная неплатежеспособность

Источник. Авторская разработка.

вый характер, но за этот период организация увеличивает свою задолженность настолько, что она достигает критерия неоплатности и неплатежеспособности организации меняется на неплатежеспособность, приобретающую абсолютный характер, которая переходит в состояние абсолютной неплатежеспособности, т. е. банкротство.

Наиболее редко встречается вариант, когда критическая неплатежеспособность отдельных организаций, изначально отвечающая критерию неоплатности, при дальнейшей задержке расчетов по долговым обязательствам сменяется неплатежеспособностью, приобретающей абсолютный характер, которая затем переходит в состояние абсолютной неплатежеспособности.

Таким же редким является вариант перехода временной неплатежеспособности в состояние критической неплатежеспособности, которая сменяется неплатежеспособностью, приобретающей абсолютный характер, переходящей в состояние абсолютной неплатежеспособности.

Предлагаемая классификация неплатежеспособности позволяет дифференцировать экономическую несостоятельность и банкротство, рассматриваемые как самостоятельные категории, на основе экономических признаков, а не в соответствии с решением суда,

как это имеет место в настоящее время в соответствии с Указом Президента РБ «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)» от 12 ноября 2003 г. № 508 [31].

**Экономическая несостоятельность**, понимаемая как неспособность субъекта хозяйствования выполнить определенную ролевую предпринимательскую функцию бизнес-единицы (в основополагающей ее части – исполнения взятых на себя долговых обязательств), будет характеризоваться **неплатежеспособностью, приобретающей или имеющей устойчивый характер**. В последнем случае несостоятельность может развиваться в банкротство, если своевременно не предпринять упреждающих мер.

**Банкротство** как крайняя степень экономической несостоятельности будет характеризоваться **неплатежеспособностью, приобретающей абсолютный характер, или абсолютной неплатежеспособностью**.

Соотношение видов неплатежеспособности и экономической несостоятельности и банкротства представлено в табл. 2.

Предлагаемая градация степеней неплатежеспособности должника позволяет более обоснованно подходить к выбору мер и источников восстановления его платежеспособности (табл. 3).

Таблица 2

**Соотношение видов неплатежеспособности и экономической несостоятельности и банкротства**

Неоплатность	Период просрочки	Вид неплатежеспособности	Характеристика состояния
Нет	До 3 мес.	Временная неплатежеспособность	Временная неплатежеспособность
	От 3 до 12 мес.	Неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер	<b>Несостоятельность фактическая – неприемлемая для бизнес-партнеров длительность просрочки уплаты долгов</b>
	Свыше 12 мес.	Неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер	<b>Несостоятельность фактическая с высокой степенью риска банкротства</b>
Есть	До 3 мес.	Критическая неплатежеспособность	Временная неплатежеспособность с высокой степенью риска банкротства
	От 3 до 12 мес.	Неплатежеспособность, приобретающая абсолютный характер	<b>Банкротство фактическое с сохранением потенциальной возможности восстановления платежеспособности</b>
	Свыше 12 мес.	Абсолютная неплатежеспособность	<b>Банкротство фактическое – невозможность рассчитаться по долгам</b>

Источник. Авторская разработка.



**Соотношение степеней неплатежеспособности организации и принимаемых мер по восстановлению ее платежеспособности и/или удовлетворению требований кредиторов**

Степень неплатежеспособности	Принимаемые меры и источники восстановления платежеспособности
1. Временная неплатежеспособность	Самостоятельная санация (оздоровление) за счет собственных ресурсов организации
2. Неплатежеспособность, приобретающая устойчивый характер	Досудебная санация с привлечением внешних ресурсов акционеров (учредителей, участников, собственников), кредиторов, государственных органов и организаций, местных исполнительных и распорядительных органов или судебная санация, если будет определено, что она окажется более эффективной, чем досудебная
3. Неплатежеспособность, имеющая устойчивый характер	Судебная санация. Восстановление платежеспособности организации с привлечением внешнего антикризисного управляющего, использующего все возможные ресурсы в рамках законодательно установленных ограничений и предоставленных возможностей
4. Критическая неплатежеспособность	Самостоятельная санация (оздоровление) за счет ресурсов организации или досудебная санация с привлечением внешних ресурсов акционеров (учредителей, участников, собственников), кредиторов, государственных органов и организаций, местных исполнительных и распорядительных органов
5. Неплатежеспособность, приобретающая абсолютный характер	Судебная санация при наличии возможности и целесообразности ее проведения или ликвидация организации при отсутствии возможности или целесообразности осуществления санации
6. Абсолютная неплатежеспособность	Конкурсное производство. Соразмерное удовлетворение требований кредиторов; ликвидация должника – юридического лица; объявление должника свободным от долгов; ограждение сторон от неправомерных действий друг друга

*Источник.* Авторская разработка.

Экономически несостоятельная организация еще сохраняет возможность восстановить свою платежеспособность как мерами досудебного, так и судебного оздоровления при целесообразности их проведения. При отсутствии целесообразности или недостаточности средств<sup>11</sup> у заинтересованных сторон для восстановления ее платежеспособности она еще имеет возможность рассчитаться по всем своим обязательствам в процессе само-

ликвидации либо принудительной ликвидации вне рамок института экономической несостоятельности и банкротства.

Организация-банкрот, неплатежеспособность которой приобретает абсолютный характер, при целесообразности сохранения такой организации все еще сохраняет шанс восстановить свою платежеспособность, но для этого необходимо как можно раньше начать судебную процедуру, предоставив должнику возможность ее инициировать.

\* \* \*

1. Предложен принцип классификации неплатежеспособности по совокупности двух признаков: длительности просрочки исполнения обязательств и неоплатности, позво-

<sup>11</sup> **Невозможность** восстановления платежеспособности определяется отсутствием, недостаточностью или недоступностью средств (средства могут предлагаться, но на условиях, не приемлемых для должника) для ведения финансово-хозяйственной деятельности; а **нецелесообразность** – отсутствием социально-экономической значимости, экономического и производственного потенциала, рыночной привлекательности и конкурентоспособности выпускаемой продукции.

ляющий выделить шесть видов неплатежеспособности. При этом неплатежеспособность классифицируется во временном аспекте в зависимости от длительности просрочки исполнения денежных обязательств, с которой связаны качественные изменения финансового состояния организации-должника, отношения к ней бизнес-сообщества и возможности восстановления платежеспособности организации-должника.

2. Общим внешним признаком экономической несостоятельности и банкротства является неплатежеспособность организации-должника, заключающаяся в просрочке расчета по денежным обязательствам, превышающей сложившиеся традиции делового оборота.

3. Отличительным признаком банкротства является абсолютная неплатежеспособность, т. е. неплатежеспособность, обремененная невозможностью расчета по долговым обязательствам даже за счет реализации всего имущества организации-должника.

4. Авторская классификация дает возможность рассматривать экономическую несостоятельность и банкротство как самостоятельные экономические категории, отражающие фактически различные финансовые состояния организаций-должников, существенно отличающиеся по возможности расчетов по долговым обязательствам и существующие вне зависимости от юридического факта их признания.

5. Предлагаемая градация степеней неплатежеспособности должника позволяет более обоснованно подходить к выбору мер и источников восстановления его платежеспособности.

6. Предпосылки использования тех или иных (внесудебных или судебных) процедур по восстановлению платежеспособности организации-должника обусловлены степенью ее неплатежеспособности, возможностью и целесообразностью восстановления платежеспособности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Англо-русский экономический словарь* / Под ред. А.В. Аникина. М.: Русский язык, 1981.

2. *Словарь современной экономической теории Макмиллана* / Под общ. ред. У. Пирса; пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 2003.

3. *Мир словарей* / Экономический словарь [Электронный ресурс]. 2007. Режим доступа: [http://mirсловarei.com/content\\_eco/NEPLATEZHESPOSOBNOST-34779.html](http://mirсловarei.com/content_eco/NEPLATEZHESPOSOBNOST-34779.html). Дата доступа: 25.04 2007.

4. *Финансовая библиотека* [Электронный ресурс]. 2007. Режим доступа: <http://lib.mabico.ru/1233.html>. Дата доступа: 25.04 2007.

5. *Райзберг Б.А.* Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2006.

6. *Словарь терминов антикризисного управления* [Электронный ресурс]. 2007. Режим доступа: // <http://dic.academic.ru/dic.nsf/anticris/72418>. Дата доступа: 25.04 2007.

7. *Об экономической несостоятельности (банкротстве)*: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2000 г. № 423-З. Минск: Амалфея, 2001.

8. *Вайнер А.Л.* Диагностика несостоятельности предприятий в системе государственного антикризисного управления: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. Хабаровск, 2004. // Электронный Каталог ГПНТБ [Электронный ресурс]. 2004. Режим доступа: [http://library.gpntb.ru/cgi/irbis64r/62/gjirbis\\_64.exe?C21COM=S&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21FMT=fullw&S21ALL=\(%3C.%3EУ%3D658.016.8\(043\)%3C.%3E\)&Z21ID=&S21SRW=AVHEAD&S21SRD=&S21STN=1&S21REF=4&S21CNR=20](http://library.gpntb.ru/cgi/irbis64r/62/gjirbis_64.exe?C21COM=S&I21DBN=IBIS&P21DBN=IBIS&S21FMT=fullw&S21ALL=(%3C.%3EУ%3D658.016.8(043)%3C.%3E)&Z21ID=&S21SRW=AVHEAD&S21SRD=&S21STN=1&S21REF=4&S21CNR=20). Дата доступа: 25.04 2007.

9. *Степанов И.Г.* Содержание понятий несостоятельности и банкротства / И.Г. Степанов, Н.С. Попова, М.Н. Демидова // Сибирская Финансовая Школа. 2006. № 4.

10. *Круш З.А.* Экономический механизм предотвращения банкротства сельскохозяйственных предприятий: монография / З.А. Круш, И.В. Седлов. Воронеж: ВГАУ, 2007.

11. *Галасюк В.* Об определении понятия «платежеспособность» в контексте концепции ССФ / В. Галасюк, А. Вишневская-Галасюк, В. Галасюк. Режим доступа: <http://www.galasyuk.com.ua/stat/plateg.doc>

12. *Петухов Д.В.* Реструктуризация банковской системы в условиях трансформации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2003.

13. *Черновалов А.В.* Несостоятельность (банкротство) в институциональной экономике: белорусская модель. Минск: ООО «Мисанта», 2004.

14. *О несостоятельности (банкротстве)*: федер. Закон Рос. Федерации, 08.01.1998. №6-ФЗ; принят ГД РФ 10.12 1997 г. (ред. от 21.03 2002 г., с изм. от 01.10 2002 г.) [Электронный ресурс]. 2004. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=query>;

div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=B4422147C4F1338A00B40890966FDFE. Дата доступа: 15.08 2004.

15. *Об экономической несостоятельности и банкротстве*: Закон Респ. Беларусь, 30 мая 1991 г., № 826-XII // Ведомости Вярхоўнага Савета Беларускай ССР. 1991. № 19. Арт. 271.

16. *Правила по анализу финансового состояния и платежеспособности* субъектов предпринимательской деятельности: утв. постановлением Мин-ва финансов, Мин-ва по упр. гос. имуществом и приватизации, Мин-ва экономики, Мин-ва стат. и анализа Респ. Беларусь 27 апреля 2000 г., № 46/76/1850/20 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2000. № 52. 8/34523.

17. *Инструкция по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью* субъектов предпринимательской деятельности: утв. постановлением Мин-ва финансов, Мин-ва экономики, Мин-ва стат. и анализа Респ. Беларусь 14 мая 2004 г., № 81/128/65 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2004. № 90. 8/11057.

18. *О внесении изменений и дополнений в Инструкцию* по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: пост. Мин-ва финансов, Мин-ва экономики, Мин-ва стат. и анализа Респ. Беларусь 27 апреля 2007 г., № 69/76/52 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2007. № 122. 8/16431.

19. *О внесении изменений и дополнений в Инструкцию* по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: пост. Мин-ва финансов, Мин-ва экономики, Мин-ва стат. и анализа Респ. Беларусь 8 мая 2008 г., № 79/99/50 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2008. № 132. 8/18833.

20. *Дешко А.Э.* Предпосылки и предупреждение неплатежеспособности предприятий: автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2007 [Электронный ресурс]. 2007. Режим доступа: [http://rgiis.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=105&Itemid=83](http://rgiis.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=105&Itemid=83). Дата доступа: 06.05 2008.

21. *Красоченкова Н.П.* Эффективность управления несостоятельными промышленными предприятиями как условие обеспечения фискальных интересов государства: автореф. дисс. ...

канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2008 [Электронный ресурс]. 2008. Режим доступа: [http://www.fa.ru/docs/autoreferats/ref\\_149.doc](http://www.fa.ru/docs/autoreferats/ref_149.doc). Дата доступа: 01.10 2007.

22. *Юн Г.Б., Таль Г.К., Григорьев В.В.* Словарь по антикризисному управлению. М.: Дело, 2003.

23. *Родионова Н.В.* Антикризисный менеджмент. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.

24. *Попондопуло В.Ф.* Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предприятий. СПб.: «Юристъ», 2001.

25. *Смольский А.П.* Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе // Финансовая электронная библиотека [Электронный ресурс]. 2004. Режим доступа: [http://www.mirkin.ru/\\_docs/articles04-019.pdf](http://www.mirkin.ru/_docs/articles04-019.pdf). Дата доступа: 03.08 2004.

26. *Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций*: приложение к приказу Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23 января 2001 г. № 16 [Электронный ресурс]. 2001. Режим доступа: <http://www.i-con.ru/есonom/9/>. Дата доступа: 09.07 2003.

27. *Петухов Д.В.* Антикризисное управление: учебный курс // Московский институт экономики, менеджмента и права [Электронный ресурс]. 2008. Режим доступа: <http://e-college.ru/xbooks/xbook014/book/index/index.html> 1. Дата доступа: 09.09 2008.

28. *Мыцких Н.П.* Анализ финансового состояния организации: учеб.-методич. пособие. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2008.

29. *Савицкая А.Г.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник. М.: ИНФРА-М, 2005.

30. *Попова Н.С.* Неплатежеспособность предприятия: виды и классификация / Н.С. Попова, И.Г. Степанов / НФИ КемГУ [Электронный ресурс]. 2008. Режим доступа: [http://science-bsea.narod.ru/2008/ekonom\\_2008/porova\\_neplat.htm](http://science-bsea.narod.ru/2008/ekonom_2008/porova_neplat.htm). Дата доступа: 03.10 2008.

31. *О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)*: Указ Президента Респ. Беларусь от 12 нояб. 2003 г., № 508 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2003. № 127. 1/5085.



Материал поступил 01.02.2009 г.