

---

---

СВОБОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ

---

---

## СВОБОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗОНЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**Ю.Г. Малыхин,**

*кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов и банковского дела ВШУБ  
Белорусского государственного экономического университета,*

**Э.В. Костромичева,**

*кандидат экономических наук, зав. сектором НИЭИ Министерства  
экономики Республики Беларусь*

Мировой опыт свидетельствует о значительном распространении таких территориальных образований, как свободные экономические зоны (СЭЗ) различной направленности. В начале XXI в. в мире, по оценкам специалистов, функционировало 5000 зон свободной торговли, включающих как классические СЭЗ, так и магазины «Duty free» в крупных международных аэропортах; более 300 экспортно-промышленных зон; 400 научно-промышленных парков; примерно 500 зон специального назначения (оффшорные центры, зоны рекреации, туристские центры); до 2000 предпринимательских зон и т. д. [1].

СЭЗ действуют в 128 странах мира. Причем в промышленно развитых странах (Бельгия, Великобритания, США, Германия и др.) наибольшее распространение получили внешнеторговые, предпринимательские, технико-внедренческие зоны (свыше 2500). В новых индустриальных государствах (Гонконг, Сянган, Объединенные Арабские Эмираты, Корея и др.) преобладают торгово-производственные и научно-промышленные (более 40 зон). На территории развивающихся стран (таких насчитывается свыше 80) широко представлены экспорто-импортоориентированные и оффшорные зоны [1].

Основная особенность СЭЗ – это функционирование в условиях действия специального правового режима, который включает комплекс налоговых и таможенных льгот, в них действуют упрощенные процедуры регистрации резидентов, выделения и пользования земельными участками и другие преференции. Государство создает специальный орган, координирующий и регу-

лирующий деятельность СЭЗ. Даются гарантии от национализации.

В период с 1996 по 2002 г. в Республике Беларусь созданы 6 свободных экономических зон. СЭЗ «Брест», «Минск», «Гомель-Ратон» и «Витебск» имеют опыт работы от 7 до 10 лет, зоны «Могилев» и «Гродноинвест» функционируют более 4 лет.

Привлечение иностранных и отечественных инвестиций позволяет задействовать ранее пустующие и неэффективно используемые производственные площади, организовать дополнительные рабочие места, внедрять современные технологии и импортозамещающие производства, что обеспечивает рост объемов продукции и экспорта товаров из СЭЗ.

Оценка результатов деятельности СЭЗ показала, что прослеживается тенденция последовательного роста числа зарегистрированных резидентов. Если в 2000 г. их количество составляло 169, то в 2006 г. – уже 269, или увеличилось в 1,6 раза.

Важнейшим направлением их деятельности остается производство промышленной продукции. В целом, по всем СЭЗ республики на долю промышленности в 2000 г. приходилось почти 82% общего числа действующих резидентов, в 2006 г. – уже 87,2%. В промышленности за этот период большая часть резидентов (90%) осуществляла свою деятельность в машиностроении и металлообработке, химической и нефтехимической, а также лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и пищевой отраслях [2].

На организацию производственной деятельности, а также развитие инфраструктуры территории СЭЗ требуются значитель-

ные материальные и финансовые ресурсы, которые формируются путем привлечения иностранных и отечественных инвестиций.

Объем иностранных инвестиций, накопленных резидентами СЭЗ Республики Беларусь на 1 января 2007 г., составил 233,9 млн долл. США и увеличился по сравнению с 1 января 2002 г. в 6,8 раза. По объемам накопленных иностранных инвестиций СЭЗ в 2006 г. располагались в следующем порядке: «Брест» – 89,1 млн долл. (38,1%), «Минск» – 71,1 млн долл. (30,4%), «Гомель-Ратон» – 25 млн долл. (10,7%), «Витебск» – 21,9 млн долл. (9,3%), «Могилев» – 14,5 млн долл. (6,2), «Гродноинвест» – 12,3 млн долл. (5,3%) [2].

В 2001 г. наиболее активными зарубежными инвесторами, доля которых составляла более 91% от общего объема накопленных иностранных инвестиций, являлись 10 стран из 25: Германия, Великобритания, США, Чешская Республика, Польша, Лихтенштейн, Швейцария, Латвия, Россия, Израиль, Кипр.

В 2006 г. ведущую десятку государств (уже из 33 стран), доля которых составляет более 88% общего объема накопленных иностранных инвестиций, представляли уже Россия, Соединенное Королевство, Германия, Польша, США, Австрия, Кипр, Япония, Виргинские острова и Латвия.

Анализ структуры накопленных зонами в Республике Беларусь иностранных инвестиций по формам взноса показал, что в 2003–2006 гг. 66–77% общего их объема составляли прямые инвестиции. Такой значительный объем прямых иностранных инвестиций позволяет совершенствовать производственную базу СЭЗ. Перечисления в уставный фонд иностранными инвесторами на 1 января 2007 г. составили 57,2 млн долл. США.

В целом, объем инвестиций, вложенных в СЭЗ Республики Беларусь за период 2001–2006 гг., составил 1369 млрд руб. При этом объем инвестиций, вложенных за 2006 г., превышал объем 2001 г. в 6,4 раза. Ежегодные темпы роста вложения инвестиций за период 2001–2005 гг. колебались в пределах 175,6–183,3%, в 2006 г. по сравнению с 2005 г., напротив, произошло их снижение на 35,9 млрд руб. Объем инвестиций в основной капитал, вложенных за 2001–2006 гг., составил почти 1010 млрд руб.

Зоны решают и проблему занятости населения. В течение 2001–2006 гг. в республике создано 25 820 новых рабочих мест.

Нарастает экспортный потенциал СЭЗ республики. Динамику экспорта товаров за последние 7 лет характеризует стабильная тенденция роста его стоимостных объемов как в страны СНГ, так и в страны дальнего зарубежья. В целом, объемы экспорта увеличились в 10,2 раза и достигли в 2006 г. 804,5 млн долл. США. Характер динамики экспортных потоков СЭЗ практически полностью обусловлен его развитием со странами СНГ, доля которых в общем объеме в течение 2000–2004 гг. оставалась почти на одном уровне (92–95%), а в 2006 г. снизилась до 84%. Доля экспорта товаров в страны дальнего зарубежья имеет положительную тенденцию роста. Если в 2000 г. экспорт в дальнее зарубежье составлял 5,1% общего объема, то в 2003 г. он увеличился до 8,5%, а в 2005 г. достиг 11,0%, 2006 г. – 16,2%. При этом в стоимостном выражении экспортные поставки за 7 лет увеличились в 32,3 раза.

Основными партнерами по экспорту в страны вне СНГ в 2006 г. являлись Нидерланды, Литва, Швеция, Германия, Польша, Израиль, Латвия, Чешская Республика. Удельный вес этих стран в общем объеме экспорта составил более 14,7%.

Отличительной чертой динамики экспорта резидентов СЭЗ в страны СНГ является сохранение доминирующей роли России. Однако, несмотря на происходящие разноплановые изменения в динамике экспорта, доля России в 2006 г. по сравнению с 2000 г. сократилась на 17,3 п. п. и составила 74,4%. Таким образом, на общем фоне увеличения стоимостных объемов экспорта резидентов СЭЗ в страны СНГ пока сохраняется экспортная ориентация белорусских СЭЗ на российские рынки.

Динамика импорта складывалась под влиянием различных тенденций. В течение 7 лет происходил последовательный рост стоимостных объемов импорта как из стран СНГ, так и из стран дальнего зарубежья. В 2006 г. по сравнению с 2000 г. импорт товаров в стоимостном выражении вырос в 9 раз и составил 804,7 млн долл. США, в том числе из стран СНГ – в 8,1 раза, из стран дальнего зарубежья – в 9,3 раза. Динамика им-

порта в значительной мере обусловлена развитием торговых связей резидентов СЭЗ со странами дальнего зарубежья, доля которых в общем объеме импорта в 2000 г. составляла 74,8%, а в 2006 г. увеличилась до 77,4%.

Если в 2000 г. большую часть всего импорта резиденты СЭЗ ввозили из Польши, Италии и Германии, то уже в 2006 г. география поставок расширилась: импорт поступал из Польши, Германии, Бельгии, Норвегии, Китая, Турции, Австрии, Нидерландов, Италии, Франции, Исландии.

Импорт из стран СНГ в период 2000–2006 гг. формировался в основном за счет поставок из России, которые увеличились в 7,2 раза.

Результативность экспортно-импортных операций резидентов СЭЗ в определенной мере отражается сальдо внешней торговли, которое на протяжении 7 последних лет сложилось отрицательным. Если в 2000 г. общий дефицит торгового баланса СЭЗ составлял 10,6 млн долл. США, то в 2001 г. он увеличился в 2,3 раза и достиг 25,0 млн долл. Такая ситуация была обусловлена главным образом ростом дефицита в торговле со странами дальнего зарубежья. В торговле со странами СНГ наблюдалась тенденция положительного сальдо. Профицит в торговле с этими странами увеличился в 2005 г. по сравнению с 2000 г. в 7,5 раза. За счет этого фактора удалось сократить отрицательное сальдо внешней торговли в 2002–2004 гг. до 4,2–7,7 млн долл. США. Однако в 2005 г. произошел значительный его рост (в 5 раз) по срав-

нению с 2004 г., что было обусловлено опять же ростом дефицита в торговле со странами вне СНГ и замедлением темпов роста положительного сальдо со странами СНГ.

В 2006 г. сальдо внешней торговли оставалось отрицательным – 207,1 тыс. долл. США и формировалось за счет превышения импортных поставок над экспортными в страны вне СНГ. Однако дефицит внешней торговли по сравнению с 2005 г. сократился на 54,5 млн долл. США.

В целом, оценка реального положения в производственной, финансовой, инвестиционной, внешнеэкономической деятельности показала, что последовательно увеличивается вклад СЭЗ в макроэкономические показатели по республике. Так, если в 2000 г. объем произведенной в СЭЗ продукции занимал 0,75% общего объема продукции промышленности, то в 2006 г. – уже 3,7%. По сравнению с 2000 г. повысилось влияние СЭЗ на формирование следующих показателей 2006 г.: выручки от реализации продукции (товаров, услуг) – в 5 раз; прибыли (убытков) от реализации продукции – в 2,2 раза; экспорта товаров – в 3,8 раза; инвестиций в основной капитал – в 1,6 раза (табл. 1).

Вместе с тем следует отметить, что в 2004–2005 гг. прослеживалась тенденция снижения вклада СЭЗ в общереспубликанский объем прибыли от реализации продукции соответственно в 1,4 и 1,1 раза по сравнению с предыдущими периодами. Такое положение обусловлено тем, что произошло снижение вклада СЭЗ «Брест» в прибыль от

Таблица 1

**Удельный вес СЭЗ в экономических показателях Республики Беларусь за 2000–2006 гг., %**

Показатель	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Среднесписочная численность работников	0,2	0,31	0,4	0,5	0,62	0,81	0,97
Фонд заработной платы работников списочного и несписочного составов	0,23	0,32	0,45	0,61	0,71	0,84	0,98
Объем производства в промышленности	0,75	1,57	2,02	2,62	2,92	3,01	3,7
Выручка от реализации продукции (товаров, работ и услуг)	0,41	0,74	1,0	1,38	1,58	1,66	2,07
Прибыль (убыток) от реализации	1,22	2,14	2,9	3,46	2,41	2,19	2,64
Экспорт товаров	1,07	1,71	2,29	3,08	3,53	3,63	4,08
Импорт товаров	1,13	1,89	2,15	2,70	3,02	3,70	3,60
Инвестиции в основной капитал	0,76	1,24	1,66	1,8	2,09	2,15	1,24

*Источник.* Рассчитано по данным статотчетности по форме 1–СЭЗ и статсборников «Регионы Беларуси».

реализации продукции по Брестской области в 2005 г. по сравнению с 2003 и 2004 гг. соответственно в 2,0 и 1,1 раза, поскольку на эту зону приходилась основная доля общереспубликанских объемов прибыли.

Если рассматривать вклад зон в макроэкономические показатели регионов, то наибольшее влияние на свой регион по-прежнему оказывают СЭЗ «Брест» и «Минск». Увеличивается вклад СЭЗ «Гомель-Ратон» и «Витебск». Пока еще незначительно влияние СЭЗ «Могилев» и «Гродноинвест» на формирование макропоказателей соответствующих областей, однако оно имеет тенденцию увеличения.

Сопоставление важнейших экономических показателей в расчете на одного занятого по СЭЗ и в целом по республике свидетельствует, что зоны функционируют более эффективно: в 2000 г. по показателям прибыли от реализации продукции – в 6,1 раза, экспорта – 5,3 раза, выручки от реализации продукции – 2 раза, инвестиций в основной капитал – в 3,3 раза. Подобная тенденция сохранилась и в последующие годы. Однако в 2006 г. по отдельным показателям эта разница несколько сократилась: прибыли от реализации – до 3,4 раза, экспорту – 4,2 раза, инвестициям в основной капитал – до 1,3 раза (табл. 2).

Особого внимания заслуживает показатель рентабельности реализованной продук-

ции. Если в 2000 г. по СЭЗ он был в 2,3 раза выше, чем в целом по республике, то на протяжении 2001–2006 гг. наблюдалась устойчивая тенденция его снижения (см. диаграмму).

В 2005 г. рентабельность реализованной продукции по СЭЗ практически снизилась до общереспубликанского уровня (разрыв составил всего 0,3 п. п.), и в первую очередь за счет таких основных зон, как «Брест» и «Гомель-Ратон» – снижение соответственно в 2,3 и 2,9 раза, СЭЗ «Минск» – в 1,7 раза.

В 2006 г. ее уровень оказался ниже общереспубликанского на 0,4 п. п. Наибольшее влияние на снижение рентабельности реализованной продукции оказала СЭЗ «Брест». Занимая 32,5% в общем объеме прибыли и 39,2% в себестоимости реализованной продукции, рентабельность снизилась на 5,7 п. п. Себестоимость реализованной продукции при этом выросла почти на 30% при снижении прибыли от реализации на 14,5 п. п. Отрицательное влияние оказала также и СЭЗ «Могилев». При росте себестоимости реализованной продукции в 2,63 раза прибыль от реализации снизилась на 41,2 п. п.

Тенденция снижения рентабельности реализованной продукции в СЭЗ обусловлена в определенной степени недостаточной работой по снижению материалоемкости, энергоемкости производства, использованию местных сырьевых ресурсов, внедрению но-

Таблица 2

Сравнительная характеристика показателей деятельности СЭЗ и Республики Беларусь

Показатель	СЭЗ / республика						
	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Темпы роста объема производства промышленной продукции, %	455,0	272,9	181,6	174,6	149,2	131,7	141,7
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	107,8	105,9	104,5	107,1	115,9	110,5	111,3
Выручка от реализации продукции (товаров, работ и услуг) на одного занятого, млн руб.	67,0	123,0	217,0	301,0	402,0	487,0	599,0
Прибыль (убыток) от реализации на одного занятого, млн руб.	59,4	124,9	191,6	253,5	350,0	469,0	591,0
Рентабельность реализованной продукции, %	11,30	24,14	36,72	55,4	72,2	73,1	97,0
Экспорт на одного занятого, тыс. долл. США	5,63	10,13	14,22	20,1	28,4	35,86	45,48
Инвестиции в основной капитал на одного занятого, млн руб.	2,59	3,51	5,67	7,79	9,0	8,0	9,97
Рентабельность реализованной продукции, %	0,42	0,51	0,76	1,1	2,3	2,97	2,94
Экспорт на одного занятого, тыс. долл. США	30,3	20,0	21,9	21,3	17,3	13,8	13,2
Инвестиции в основной капитал на одного занятого, млн руб.	13,1	7,8	8,5	9,1	13,4	13,5	13,6
Экспорт на одного занятого, тыс. долл. США	10,75	11,43	13,90	18,3	23,4	21,36	24,62
Инвестиции в основной капитал на одного занятого, млн руб.	2,01	2,07	2,35	3,0	4,1	4,78	5,86
Инвестиции в основной капитал на одного занятого, млн руб.	1,60	3,39	5,28	7,15	10,9	11,71	7,29
Инвестиции в основной капитал на одного занятого, млн руб.	0,49	0,85	1,30	2,12	3,2	4,4	5,71

Источник. Рассчитано по данным статотчетности по форме 1–СЭЗ и статсборников «Регионы Беларуси».



Источник. Построено по данным статотчетности по форме 1-СЭЗ и статборников «Регионы Беларуси».

вых и высоких технологий. Кроме того, из общего количества действующих резидентов на протяжении 2000–2006 гг. 22–33% были убыточными. Значительным остается их количество и в 2007 г. (19,1%).

В целом, выравнивание условий функционирования всех зон, ограничение отдельных видов производств (готовых пищевых продуктов, товаров легкой промышленности), поставок продукции на внутренний рынок потребовало пересмотра направлений деятельности резидентов СЭЗ, а следовательно, и периода адаптации, что не могло не сказаться на отдельных экономических показателях их деятельности и инвестиционной активности, что и подтверждают результаты анализа деятельности СЭЗ. В частности, снижается такой важнейший показатель, характеризующий эффективность производства, как рентабельность реализованной продукции, количество не только зарегистрированных, но и действующих резидентов (по сравнению с 2004 г. зарегистрированных – на 15, действующих – на 24), сокращается доля инвестиций в основной капитал в общем их объеме по Республике Беларусь (с 2,09% в 2004 г. до 1,24% в 2006 г.).

В 2007 г. ситуация практически не изменилась, если даже не ухудшилась. Продолжается тенденция падения рентабельности реализованной продукции (13,2% за 2006 г., 11,0% за 2007 г.). Особенно она снизилась по таким зонам, как «Витебск» (в 1,5 раза), «Минск» (в 1,6 раза), «Гомель-Ратон» (в 1,14 раза). Упали темпы роста объемов производ-

ства (121,1 против 141,7%), выручки от реализации продукции (116,9 против 144,0%), прибыли от реализации (103,2% против 145,6%), экспорта (120,6% против 133,2%). Количество зарегистрированных резидентов сократилось на 9. Улучшилось положение с привлечением инвестиций в основной капитал. Если за 2006 г. инвестиции на 10,6% сократились, то за 2007 г. на 36,5% выросли.

Главной целью развития СЭЗ на перспективу является создание условий для привлечения иностранных инвестиций и новейших зарубежных технологий и оборудования для высокотехнологичных, ориентированных на экспорт, а также импортозамещающих производств, для углубления кооперации с предприятиями республики, широкого использования местных сырьевых ресурсов, создания новых рабочих мест.

Достижение поставленной цели обуславливает необходимость реализации дополнительного комплекса мер, направленных на повышение результативности деятельности СЭЗ и инвестиционной активности.

По оценке зарубежных специалистов, для инвесторов налоговые, таможенные преференции по привлекательности находятся не на первом месте. Главное для них: кто представляет государство в зоне, насколько простыми будут отношения, связанные с оформлением прав собственности, получением различных разрешений на строительство, насколько качественными будут предоставляемые услуги для осуществления хозяйственной деятельности. Кроме того, важна информация, за счет каких источников финансирования будет создаваться инженерно-транспортная и социальная инфраструктура.

Что касается белорусских СЭЗ, то, на наш взгляд, требует совершенствования действующая модель управления зонами. В республике отсутствует государственный орган управления зонами на высшем уровне, что не позволяет в полной мере определить концепцию и стратегические направления развития СЭЗ, а также обеспечить эффективное их функционирование.

Деятельность резидентов СЭЗ регулирует администрация СЭЗ, которая является

республиканским юридическим лицом и создается в форме учреждения. В своей деятельности администрация подотчетна Правительству Республики Беларусь, а по вопросам выполнения региональных программ социально-экономического развития подчиняется соответствующему облисполкому (Минскому горисполкому).

Регистрация новых резидентов осуществляется только по согласованию с Комиссией по повышению конкурентоспособности экономики при Совете Министров Республики Беларусь. Рабочие группы, действующие при Комиссии, построены сугубо по отраслевому принципу. Практически отсутствует рабочая группа, которая координировала бы деятельность СЭЗ.

На наш взгляд, повышению инвестиционной активности, комплексному подходу в управлении процессом функционирования СЭЗ будет способствовать координирующий орган (Наблюдательный совет или другой орган), создаваемый при Совете Министров с участием заинтересованных министерств и ведомств, местных исполнительных и распорядительных органов и глав администраций СЭЗ. Такая возможность оговорена в законе Республики Беларусь «О свободных экономических зонах». Единый координационный центр необходим для оперативного реагирования на проблемы, снижающие инвестиционную привлекательность СЭЗ и изменяющие условия осуществления деятельности на территории СЭЗ, гармоничного сочетания республиканских и местных интересов, координации связей между налоговыми, таможенными, банковскими и другими службами, местными органами управления и администрациями СЭЗ и, тем самым, ускорения принятия тех или иных решений по вопросам совершенствования условий функционирования и повышения эффективности деятельности свободных экономических зон. В Парке высоких технологий такой орган уже создан (Наблюдательный Совет).

Специальные госструктуры, которые призваны законодательно обеспечить функционирование СЭЗ, существуют в большинстве стран. Они разрабатывают концепцию развития СЭЗ, принимают решение об образовании конкретной зоны, определяют механизмы по привлечению инвестиций с учетом

национальных интересов и пр. Так, в Китае высшим органом административного управления зонами является Канцелярия Госсовета КНР по делам СЭЗ, которая разрабатывает основные социально-экономические положения, контролирует их выполнение, руководит другими ведомствами в отношении деятельности СЭЗ. Канцелярии подчинены административно-управленческие комитеты, которые осуществляют текущее руководство зонами, составляют планы развития, рассматривают и утверждают инвестиционные проекты, их регистрацию [3].

В Японии существует специальный комитет «Технополис-90», в который входят представители государственных органов самоуправления, бизнеса, науки. Успешное развитие СЭЗ в Японии обусловлено тем, что государство принимало активное участие в процессе формирования и развития СЭЗ, особенно технико-внедренческих. В частности, правительство вкладывало значительные инвестиции в создание всей инфраструктуры, в приобретение прогрессивного оборудования, осуществляло поддержку путем кредитного и налогового стимулирования, оплачивало треть расходов на совместные научные исследования [4].

Рижским свободным портом руководит Управление, председателем Совета порта является председатель рижской думы. В состав правления входят представители министерств, ведомств и Думы [5].

В России создано Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (ОЭЗ), которое находится в ведении Министерства экономического развития и торговли. Агентство осуществляет управление ОЭЗ, взаимодействие с федеральными органами государственной власти, регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в качестве резидентов ОЭЗ, управляет и распоряжается объектами недвижимости, земельными участками, расположенными на территории ОЭЗ, создает территориальные органы управления, координационные, совещательные и экспертные органы [6].

Для координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, исполнительно-распорядительного органа муниципального обра-

зования хозяйствующих субъектов по развитию ОЭЗ, контроля за выполнением соглашения о создании ОЭЗ, контроля за расходованием бюджетных средств, выделяемых на обустройство территории, а также для рассмотрения и утверждения перспективных планов развития ОЭЗ, контроля за реализацией этих планов создается Наблюдательный совет экономической зоны [7]. В Беларуси целесообразно создать Совет для всех шести промышленно-производственных зон.

Свободные экономические зоны – это территориальные образования. Они призваны в первую очередь решать региональные проблемы. Все это обуславливает необходимость разработки конкретного перечня приоритетных производств, в том числе импортозамещающих, с учетом программ социально-экономического развития региона, его сырьевых, производственных и трудовых ресурсов, развития кооперационных связей, экспортно-импортных потоков, а также республиканских программ развития экспорта и импортозамещения, в соответствии с которыми СЭЗ могут и должны разрабатывать инвестиционные проекты, не опасаясь дублирования с национальными товаропроизводителями. Создаваемые новые производства и предприятия должны быть взаимодополняющими, максимально учитывать конкурентные преимущества региона. При этом отпадает необходимость запрещения отдельных видов производств, лишения статуса резидента, расширения кооперации СЭЗ с отечественными производителями.

Как показывает мировой опыт, приоритеты и система льгот в достаточной степени индивидуальны и тесно связаны с уникальным местоположением зоны и реализуемыми на ее территории инвестиционными проектами. В частности, в Китае перечень приоритетных производств для инвестирования разрабатывается для каждой провинции с учетом особенностей ее развития [3]. В России также разрабатываются индивидуальные концепции для каждой зоны.

Негативное влияние на инвестиционную активность оказывают нестабильность законодательства, изменение условий деятельности резидентов (ограничение видов производств, введение новых налогов, снятие льгот), нестыковка ряда правовых актов с

основными условиями функционирования зон, что приводит к ухудшению их финансового положения, значительным затратам времени для принятия согласованных решений. В этих условиях целесообразно для резидентов СЭЗ сохранить прежний специальный правовой режим на определенный период (например, на 5–10 лет), что позволит им осуществить диверсификацию производства, поиск новых рынков сбыта продукции (в прежней редакции закона был предусмотрен мораторий специального правового режима сроком на 5 лет в случае ухудшения условий деятельности резидентов).

Действующий в Беларуси механизм установления арендной платы за земельные участки и производственные здания, задействованные в реализации инвестиционных проектов, не в полной мере стимулирует инвесторов в строительстве и реконструкции зданий, создании инженерно-транспортной инфраструктуры; он приводит к повышению кадастровой стоимости земельных участков, а следовательно, и к повышению арендной платы на начальных этапах реализации инвестиционных проектов. Поэтому в целях обеспечения благоприятных условий для создания конкурентоспособных производств целесообразно установить размер максимальной арендной платы, который не должен изменяться в течение всего срока реализации инвестиционного проекта.

Остается значительной зависимость производства продукции в СЭЗ от импортных поставок сырья, материалов, комплектующих из стран вне СНГ (2005 г. – 79,3% от общего объема импорта, 2006 г. – 77,4%, за январь–сентябрь 2007 г. – 80,1%).

Вместе с тем анализ динамики импортности продукции показал, что в зонах проводится определенная работа по ее снижению. В 2006 г. по сравнению с 2004 г. импортность в целом по зонам снизилась в 1,3 раза, более значительно – в СЭЗ «Гомель-Ратон» (в 2 раза). Самая высокая импортность продукции остается в СЭЗ «Могилев» (табл. 3).

На наш взгляд, снижению импортности продукции будет способствовать углубление кооперации с национальными товаропроизводителями. В этой связи перечень импортозамещающей продукции должен

Таблица 3

## Импортоемкость продукции\*

Свободная экономическая зона	2004 г.	2005 г.	2006 г.
«Брест»	0,674	0,558	0,557
«Минск»	0,746	0,653	0,539
«Гомель-Ратон»	0,807	0,630	0,402
«Витебск»	0,846	0,687	0,574
«Могилев»	1,074	0,916	1,053
«Гродноинвест»	1,013	0,967	0,668
В целом по СЭЗ	0,714	0,602	0,560

\* Отношение стоимости импорта, за исключением инвестиционных товаров, к объему производства в фактических ценах.

Источник. Рассчитано по данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь.

быть положен в основу разработки инвестиционных проектов по изготовлению деталей, узлов, комплектующих для отечественных производств. В целях стимулирования и резидентов СЭЗ, и нерезидентов целесообразно использовать экстерриториальный принцип с предоставлением им льгот по прибыли и НДС на данный вид продукции, возможно – с установлением определенных сроков. Развитие специализации и оптимизация внутреннего взаимодействия обеспечат повышение эффективности деятельности как резидентов СЭЗ, так и отечественных товаропроизводителей.

Требует совершенствования механизм финансирования развития инженерно-транспортной и другой инфраструктуры территорий СЭЗ в направлении расширения возможностей использования для этих целей бюджетных займов и ссуд, долгосрочных кредитов на льготной основе. При этом целесообразно разработать механизм возврата данных средств применительно к резидентам СЭЗ.

Развитие интеграционных процессов в рамках Союзного государства Беларуси и России может потребовать гармонизации условий функционирования белорусских и российских СЭЗ. В Российской Федерации продолжается процесс создания ОЭЗ. Основные их цели: развитие обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производство новых видов продукции и развитие транспортной инфраструктуры.

В 2005 г. Правительство РФ изменило «правила игры» в ОЭЗ. В соответствии с законом «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», предусматривает-

ся создание промышленно-производственных и технико-внедренческих зон. В первых будет развиваться крупное промышленное производство с большими инвестициями. Вторые планируется размещать вблизи крупных научно-исследовательских центров, чтобы обеспечить коммерциализацию исследований. Для того чтобы такие зоны не стали «налоговой дырой», инвестиции в производство не должны быть менее 10 млн долл. США [8].

В настоящее время созданы четыре технико-внедренческие зоны в следующих российских городах:

Санкт-Петербург (программные продукты, средства связи различного назначения, бытовая радиоэлектроника, автоматизированные системы управления технологическими процессами), Зеленоград (информационно-телекоммуникационные технологии, лазерные технологии, микроэлектроника, наноэлектроника), Дубна (программные комплексы разведки и мониторинга месторождений газа и нефти, цифровые системы защиты информации), Томск (медицинские биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии, электроника). В Липецкой области предполагается изготавливать бытовую технику, а в Татарстане – автокомпоненты и высокотехнологичные продукты нефтехимии. Также создан ряд зон туристско-рекреационного типа. Инфраструктурное строительство в ОЭЗ на 50% будет происходить за счет средств бюджета РФ, ориентированного на инвестиции [9].

Следует отметить, что в России льготы и преференции дифференцированы в зависимости от вида ОЭЗ [10]. В Республике Беларусь для всех СЭЗ, кроме Парка высоких технологий, предусмотрены одинаковые условия деятельности (за исключением местных налогов). Для резидентов российских технико-внедренческих особых экономических зон предоставлены, в частности, следующие льготы:

- ставка налога на прибыль, подлежащая зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, – 13,5%;
- освобождение сроком на 5 лет от уплаты транспортного налога; от налога на имущество, учитываемого на балансе организа-



