

## КОЛИЧЕСТВЕННЫЙ АНАЛИЗ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИМПОРТНОГО ТАМОЖЕННОГО ТАРИФА БЕЛАРУСИ

**В.В. Юрик,**

*кандидат экономических наук, доцент Белорусского государственного университета,*

**С.В. Насута,**

*аспирант Академии управления при Президенте Республики Беларусь*

Эффективная реализация стратегических целей экономического развития Беларуси как самостоятельного государства, так и участницы интеграционных группировок на пространстве СНГ (прежде всего, таможенного союза с Россией) предполагает совершенствование таможенного тарифа как одного из важнейших инструментов государственного регулирования во внешнем секторе экономики, под действие которого попадает в настоящее время свыше трети белорусского импорта. Значимость совершенствования таможенного тарифа многократно возрастает в связи с предстоящим вступлением Беларуси во Всемирную торговую организацию (ВТО), объединяющую сегодня 151 страну мира.

Актуальным направлением теоретических и практических исследований таможенного тарифа как инструмента регулирования международной торговли является систематизация его количественных показателей, таких как среднеарифметический простой тариф, средний связанный и средний применяемый тариф, среднеарифметический взвешенный тариф, эффективная ставка таможенного тарифа и др. В той или иной мере все указанные показатели рассматриваются в экономической литературе, используются в публикациях рейтинговых агентств, обзорах международных организаций, сравнительном анализе торговых режимов различных стран, в том числе и переходных экономик. Однако до сих пор ориентация тарифной политики на количественные параметры не стала нормой анализа и государственного регулирования внешнеторговой деятельности Беларуси.

В данной статье впервые публикуются результаты количественных расчетов показателей импортного таможенного тарифа Беларуси с учетом номинального и реального уровней таможенных пошлин. Обсуждаются возможности количественного исследования таких наиболее перспективных направлений совершенствования таможенного тарифа, как упрощение внутренней структуры тарифа, а также снижение тарифной нагрузки за счет отмены индивидуальных льгот по уплате импортных таможенных пошлин. В заключении приводятся рекомендации по совершенствованию тарифного регулирования импорта республики с учетом количественных параметров изменения таможенного тарифа, а также конкретизируются основные направления повышения эффективности тарифной политики Республики Беларусь как страны-члена таможенного союза.

\* \* \*

Центральное место в реализации внешнеторговой политики стран с переходной экономикой занимают тарифная политика и таможенный тариф как ее главный инструмент, регулирующий поступление в страну товарного импорта. Импортные таможенные тарифы стран содержат подробную информацию о режиме ввоза каждого товара и включают большое разнообразие таможенных пошлин, среди которых можно выделить постоянные, сезонные и временные, конвенционные и автономные, связанные и применяемые, специальные, антидемпинговые и компенсационные. Ставки пошлин могут быть адвалорными, специфическими и комбинированными. Конвенционные пошлины

распространяются на страны, связанные между собой торговыми отношениями (в том числе и в рамках ВТО), в то время как автономные применяются для всех остальных стран. Адвалорные пошлины устанавливаются в процентах от таможенной стоимости товаров, специфические исчисляются в привязке к натуральным показателям, а комбинированные сочетают в себе принципы адвалорных и специфических пошлин. Понятно, что в силу большого разнообразия видов пошлин сопоставление таможенных тарифов разных стран должно проводиться в едином масштабе измерения в эквиваленте адвалорных ставок, т. е. на основе стоимостного эквивалента всех таможенных пошлин. В настоящее время специалисты признают, что требование сокращения и замены всех специфических и комбинированных пошлин их адвалорными аналогами является одним из перспективных направлений совершенствования тарифов, упрощающим таможенное администрирование.

Для обобщающей количественной оценки уровня таможенного тарифа используются показатели среднесарифметического простого и взвешенного таможенных тарифов. Первый из них исчисляется как среднесарифметическое всех тарифных ставок и дает самое общее представление о преобладающей величине ставок тарифа. Главным его достоинством является простота вычислений, а основным недостатком – индифферентность к реальной структуре импорта (т. е. тарифные ставки по малозначимым или вообще не представленным в импорте товарам оказывают на величину конечного показателя такой же эффект, как и ставки, применяемые к важнейшим импортным товарам). Обычно среднесарифметические показатели тарифа используются при исследовании его внутренней структуры по тарифным линиям и их группировке по ставкам таможенных пошлин. Что касается средневзвешенного тарифа, то он рассчитывается как отношение суммарной стоимости всех начисленных пошлин к общему объему импорта. Именно данный показатель в обобщенном виде отражает реальную структуру формирования импорта и используется при оценке уровня таможенного тарифа, а также при оценке торгового режима страны.

### 1. Начисленные и взысканные таможенные пошлины – две отправные точки для количественного анализа таможенного тарифа.

Процесс начисления импортных пошлин происходит на основе данных таможенных деклараций, где указаны все исходные характеристики, необходимые для обложения таможенной пошлиной конкретного товара с учетом действующего таможенного тарифа (за каждым товаром закреплена соответствующая пошлина, в том числе с учетом страны, из которой следует товар). В рамках отчетного периода вся информация таможенных деклараций обрабатывается на предмет начисления пошлин, и затем последние агрегируются в единый суммарный показатель *начисленных таможенных пошлин*.

Как известно, при ввозе товаров существуют определенные *тарифные льготы и преференции*, которые предоставляются на основе нормативно-правовых документов и предусматривают полное или частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин<sup>1</sup>.

Отметим, что тарифные льготы являются разновидностью налоговых льгот и конкретным проявлением льготного налогообложения. Как правило, в целом налоговые и тарифные льготы не должны носить индивидуального характера (т. е. предоставляться отдельным конкретным субъектам хозяйствования), поскольку индивидуализация льгот не отвечает принципу равенства и недопущения дискриминации субъектов хозяйствования, а также не обеспечивает равные условия конкуренции для всех субъектов

<sup>1</sup> Так, общие льготы включают полное и частичное освобождение от уплаты таможенной пошлины, которым может воспользоваться любое лицо, удовлетворяющее установленным критериям. Напротив, индивидуальные льготы – это освобождение конкретно указанных лиц от уплаты таможенных пошлин в отношении перемещаемых ими через таможенную границу товаров, причем перечень ввозимых (вывозимых) товаров может быть определен или не ограничен. Нормативным источником предоставления национальных льгот является внутреннее законодательство государства, конвенционных – международные договоры, к которым присоединилось государство, в соответствии с которыми предоставляется полное или частичное освобождение от уплаты таможенных пошлин отдельных категорий лиц. Тарифные преференции – специальные преимущества, предоставляемые при обложении таможенными пошлинами всех или некоторых товаров отдельных стран и не распространяющиеся на товары других стран в рамках Общей системы тарифных преференций и региональных торговых соглашений.

рыночной экономики<sup>2</sup>. В соответствии с принципами ВТО (Соглашение о субсидиях и компенсационных мерах), индивидуальные льготы отнесены к запрещенным субсидиям. В настоящее время для унификации российско-белорусского законодательства с учетом требований ВТО в рамках российско-белорусского правительственного соглашения о мерах по развитию торгово-экономических отношений, подписанного в марте 2007 г., разрабатывается проект соглашения о единых принципах предоставления промышленных субсидий на основе положений Соглашения ВТО по субсидиям и компенсационным мерам<sup>3</sup>.

Далее, таможенный тариф выполняет фискальную функцию, и поступления от таможенных пошлин составляют одну из статей доходной части государственного бюджета. Объемы поступивших в бюджет таможенных пошлин, которые являются данными бюджетной отчетности, мы будем называть *взысканными* таможенными пошлинами в отличие от *начисленных* таможенных пошлин, объем которых формируется как сумма всех пошлин, подлежащих оплате в

рамках действия таможенного тарифа. Начисленные пошлины будут больше оплаченных на сумму тарифных льгот, т. е. объем льгот может быть получен как разница между объемами начисленных и взысканных пошлин. Таким образом, на основе данных о начисленных и взысканных пошлинах можно количественно оценить и исследовать влияние тарифных льгот на таможенный тариф с макроэкономической точки зрения.

## 2. Количественные ориентиры тарифной и торговой политики с учетом мирового опыта.

Экономические исследования и мировой опыт показывают, что наилучшая экономическая политика для правительства заключается в том, чтобы обеспечить стабильную макроэкономическую и законодательную среду, благоприятную для развития государственного и частного бизнеса, с нейтральными стимулами для всех фирм и отраслей. В терминах тарифной политики данный вывод в многочисленных исследованиях Всемирного банка конкретизируется следующим образом. Целью тарифной политики должна стать унификация тарифа через его упрощение<sup>4</sup> со снижением общего уровня тарифа, в результате чего должна быть построена такая тарифная структура, которая содержит низкие уровни тарифов по группам с малыми стандартными отклонениями внутри групп и расчетом ставок преимущественно адвалорным методом.

Ярким примером полной реализации такого подхода в построении таможенного тарифа являются Чили, где с 1999 г. установили унифицированный тариф. В 1998 г. парламент этой страны рассматривал вопрос о постепенном снижении унифицированного тарифа с 11 до 6% путем снижения тарифа на 1 процентный пункт в год до 2003 г. (с января 2003 г. данная ставка равняется 6% в отношении 98% тарифных позиций). Лоббирующие группы чилийских отраслей экономики подержали снижение тарифа, которое было принято чилийским парламентом. Очевидно, что унифици-

<sup>2</sup> К примеру, в России запрет индивидуальных льгот закреплен как в Законе РФ «О таможенном тарифе», так и в Законе РФ «Об основах налоговой системы РФ» и Налоговом кодексе РФ. Кроме того, в странах-членах ВТО порядок и сферы, в которых государство может вводить налоговые и тарифные льготы, определяется законодательно, а индивидуальные льготы вообще исключены из числа средств поддержки субъектов хозяйствования как искажающие экономическое пространство. В то же время в Беларуси практика применения индивидуальных льгот пока сохраняется. В настоящее время во исполнение требований российско-белорусского правительственного соглашения о мерах по развитию торгово-экономических отношений, подписанного в марте 2007 г., ведется работа по совершенствованию системы предоставления государственной поддержки, в том числе в части исключения индивидуальных налоговых и тарифных льгот. Соответствующий проект указа Президента РБ «О совершенствовании подходов к оказанию государственной поддержки и признанию утратившим силу Указа Президента Республики Беларусь от 28 марта 2006 г. № 182» находится (начало октября 2007 г.) на рассмотрении белорусского правительства и министерств (подробнее см. [10]).

<sup>3</sup> В настоящее время в рамках согласования позиций продолжает оставаться предметом жарких дискуссий проект соглашения о правилах и принципах предоставления промышленных субсидий и применения мер государственной поддержки в отношении промышленных и сельскохозяйственных товаров. Данный проект соглашения предусматривает разработку механизма компенсационных мер по нейтрализации ущерба от использования незаконных субсидий, к числу которых, в соответствии с требованиями ВТО и российским законодательством, относятся индивидуальные налоговые и таможенные льготы (подробнее см. [11]).

<sup>4</sup> Под упрощением тарифа понимается процесс сокращения числа тарифных групп, облагаемых единой тарифной ставкой (например, до трех-пяти). Так, при пяти тарифных группах тарифы могут быть на уровне 0, 10, 20, 30, 40% (или 0, 5, 10, 15, 20%), но при этом все другие уровни между этими установленными величинами запрещаются. Под унификацией тарифа понимается процесс установления единого тарифа для всех товаров.

цированный тариф привел отраслевиков к выводу, что сближение тарифа отвечает их общим и частным интересам. Кроме этого, при унифицированном тарифе на уровне 11% Чили было предложено принять участие в зоне свободной торговли с общим рынком Юга, MERCOSUR, который включает Аргентину, Бразилию, Парагвай и Уругвай. Чили отказались присоединиться к MERCOSUR, и отчасти потому, что таможенный союз применяет общие внешние тарифы, которые не унифицированы. Эксперты Всемирного банка подсчитали [1], что соглашение о свободной торговле с MERCOSUR значительно выгоднее для Чили, чем соглашение о таможенном союзе, поскольку неунифицированность общих внешних тарифов MERCOSUR нанесет Чили существенный ущерб в виде экономических искажений. Согласно этому исследованию, отход от унифицированности тарифов дорого бы обошелся Чили.

Кроме того, исследование по Турции обнаружило [2], что унификация тарифа и стимулов для импортеров и экспортеров может дать более двух третей выгод для экономики страны при переходе к полностью свободной торговле. Иными словами, в количественном аспекте наиболее важным искажением в торговом режиме Турции была не общая величина тарифа, а, скорее, неунифицированность ставок импортных тарифов. Причина таких результатов состоит в том, что с ростом величины тарифа ущерб для экономики от искажений повышается более чем пропорционально (как показано в [3], ущерб искажения от тарифов возрастает пропорци-

онально квадрату тарифной ставки), в результате чего унифицированный тариф в 10% нанесит намного меньше ущерба экономике, чем дифференцированная структура с тарифом в 20% на половину товаров и с нулевыми ставками на другую половину товаров.

Таким образом, с учетом международных исследований и опыта успешных экономик, где практиковалась свободная торговля и демонстрировались высокие темпы роста в течение последних десятилетий, Всемирный банк традиционно рекомендует применяемую этими странами стратегию низких и унифицированных тарифов как оптимальную для экономического развития модель торговой политики, которая согласуется в том числе с позицией ВТО. С точки зрения экспертов Всемирного банка, именно такие классические модели требуют минимального институционального строительства и легче всего реализуются с политэкономической точки зрения, в том числе даже в условиях низкоэффективных государственных структур.

### 3. Импортный таможенный тариф Беларуси и его количественный анализ.

**3.1. Структурный профиль импортных пошлин по позициям тарифа.** В отношении структуры ставок импортного тарифа Республики Беларусь по позициям таможенного тарифа можно отметить:

- во-первых, из более чем 11 тыс. позиций, которые использует белорусских таможенный тариф, 84% рассчитываются адвалорным методом, 14% имеют комбинированные ставки, остальные – специфические ставки или нулевые (табл. 1). На долю про-

Таблица 1

Структура видов ставок таможенного тарифа Республики Беларусь по тарифным линиям на 01.01 2007 г.

Вид ставок	Весь таможенный тариф		Промышленные товары		Сельскохозяйственные товары	
	Тарифные линии	Удельный вес	Тарифные линии	Удельный вес	Тарифные линии	Удельный вес
Беспощлинно (нулевые)	53	0,5%	31	0,4%	22	0,9%
Специфические	200	1,8%	82	0,9%	118	5,1%
Комбинированные	1 556	13,9%	835	9,5%	721	30,9%
Адвалорные	9 351	83,8%	7 877	89,3%	1 474	63,1%
Всего	11 160	100,0%	8 825	100,0%	2 335	100,0%

Источник. Составлено на основе постоянных (базовых) ставок, установленных постановлением Правительства Республики Беларусь от 28 июня 2002 г. № 865.

тариф Беларуси в 2008 г. характеризуется наличием более десяти укрупненных групп с разным наполнением тарифными позициями. Так, почти 98% тарифных позиций сосредоточено в пяти тарифных группах с диапазоном ставок от 0 до 20% (рис. 1). Поэтому дальнейшее совершенствование белорусского импортного тарифа должно предусматривать снижение максимальных ставок, начиная с 25% и выше, до 20%, что составляет 2% от суммы всех тарифных позиций, с последующим снижением общего уровня та-

Доля тарифных позиций  
в общем объеме, %

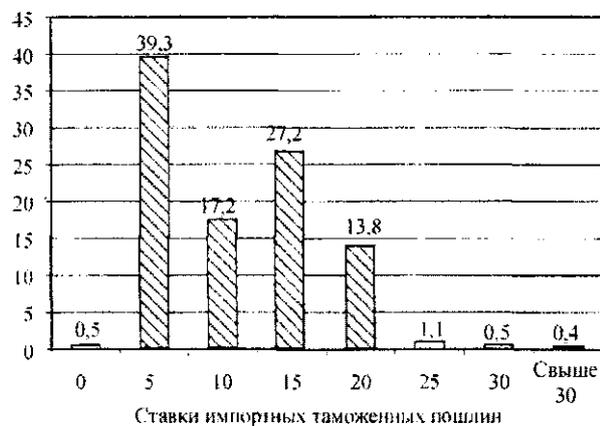


Рис. 1. Профиль импортного таможенного тарифа Республики Беларусь по тарифным позициям (без учета специфических ставок).

*Источник.* Построено на основе постоянных (базовых) ставок, установленных постановлением Правительства РБ от 28 июня 2002 г. № 865 и данных статистики импорта товаров.

моженных, продуктом импорта из других стран, поступающих через Россию в Беларусь также поступают и аналогичные оригинальные импортные товары из развитых стран, пошлины от импорта которых пополняют российский бюджет. Снижение максимальных ставок пошлин должно легализовать указанные импортные потоки и привести к ввозу более качественных потребительских и инвестиционных товаров из развитых стран Европы, Азии и Америки (возможно, даже по более низким ценам), что будет способствовать формированию дополнительных доходов белорусского бюджета;

- в-третьих, важнейшей составляющей белорусской тарифной политики в отношении внутренней структуры тарифа должна стать полная унификация тарифных ставок в рамках группы однородных товаров (по классификации ТН ВЭД), обладающих схожими потребительскими характеристиками<sup>5</sup>. Это повысит тарифную транспарентность и приведет к относительно простому таможенному админист-

<sup>5</sup> Известно, что отсутствие унификации в рамках групп однородных товаров приводит к некорректному декларированию импорта, осуществляемому с целью уклонения от импортных пошлин. Данная проблема была достаточно острой в России на протяжении 1990-х годов. В аналитических работах и официальных заявлениях неоднократно указывалось на значительные потери бюджета, связанные с действием данного фактора. Среди примеров, на которые чаще всего обращалось внимание, был ввоз курятины (адвалорная пошлина 25%) под видом индюшатины (адвалорная пошлина 15%), телевизоров (комбинированная таможенная пошлина с адвалорной составляющей 30%) под видом бытовых электроприборов (адвалорная пошлина 20%), цветов (адвалорная пошлина 25%) под видом пищевой зелени (адвалорная пошлина 5%) и др.

рированию, что позволит за счет сокращения количества нарушений законодательства в части недостоверной классификации и описания товаров сократить время прохождения товаров через границу, обеспечит устойчивые поступления в бюджет и общеэкономические выгоды от снижения потерь времени с соответствующим повышением эффективности производственных процессов с использованием импортных составляющих.

### 3.2. Структура импортных пошлин.

Как было отмечено выше, процесс таможенного обложения импорта товаров включает три этапа: начисление пошлин, освобождение от оплаты и реальное взыскание пошлин в бюджет. Анализ стоимостного объема импортных пошлин Беларуси показывает, что в его формировании активно участвуют все его составляющие. Тарифные льготы в белорусском импортном тарифе занимают в среднем до половины объема начисленных сумм (рис. 2). В частности, в период с 1999 по 2004 г. объемы освобождений от оплаты равнялись и даже превышали объемы реально взысканных пошлин. Только начиная с 2004 г. ситуация начала меняться, вернувшись к стандартам 1997–1998 гг., когда объемы льгот не превышали трети начисленных пошлин.

Наличие столь внушительного объема льгот свидетельствует о том, что в рамках тарифной политики регулируется лишь половина потоков, а остальная половина находится

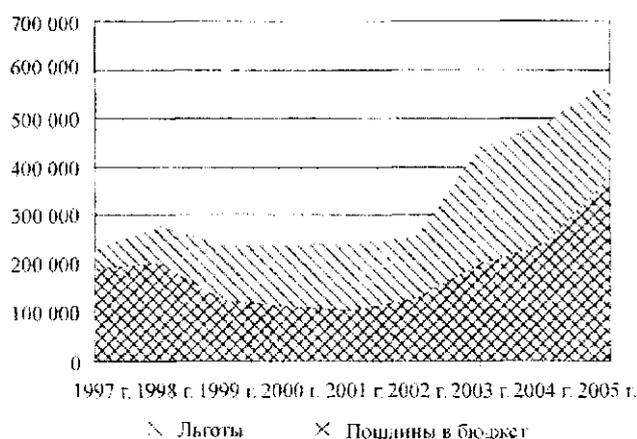


Рис. 2. Начисленные импортные пошлины Беларуси: льготы и реально взысканные в бюджет пошлины.

Источник. Построено по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

вне сферы непосредственно тарифного регулирования. Кроме того, поскольку в Беларуси индивидуальные тарифные льготы занимают приблизительно три четверти объема всех льгот, то можно констатировать, что тарифные льготы в указанном объеме отданы на откуп лоббистам, в результате чего льготированные субъекты хозяйствования представляют поток тарифных «зайцев» и «сдут» за чужой счет. В результате бюджет, благодаря индивидуальным тарифным льготам, недополучает до 40% причитающихся ему сумм, а в экономике искажается пространство конкуренции, неэффективно без участия рыночных механизмов тратятся ресурсы со всеми вытекающими из этого последствиями.

Так, в белорусской экономике, как сообщил в своем Послании белорусскому народу Президент Республики Беларусь А.Г. Лукашенко: «...в 2006 году условий оказания господдержки не выполнили 36 процентов получивших ее организаций. А ведь преференции были предоставлены более чем трем тысячам организаций на общую сумму свыше миллиарда долларов!» [4]. Повышение эффективности и конкурентоспособности белорусской экономики необходимо достигать «экономическими методами, а не бесконечным «выбиванием» у Президента господдержки убыточных предприятий. А то, как ни послушаешь наших руководителей, — сплошь рыночники. На деле же, кроме льгот, другие экономические инструменты применить не в состоянии» [4]. По словам Президента, государство и в дальнейшем намерено поддерживать реальный сектор экономики, но эту помощь надо систематизировать, упорядочить. «Я готов отказаться от практики принятия решений по отдельным, индивидуальным проскам, одобряя в целом наиболее перспективные направления и конкретные проекты» [5].

Напомним, что наши основные партнеры по международной торговле являются либо странами-членами ВТО, либо странами, которые находятся в высокой степени готовности к вступлению в ВТО (Россия, Казахстан и Украина) и фактически выполняют все требования и правила этой международной организации, в том числе и при предоставлении субсидий, где индивидуальные налоговые и тарифные льготы исключены законодатель-

но. Как следствие, все эти страны требуют выполнения соответствующих обязательств и стандартов от других стран-партнеров, поставляющих продукцию на их рынки. Так, в марте 2007 г. между правительствами России и Беларуси подписано соглашение о развитии торгово-экономических отношений, которое требует привести практику субсидирования экономики, в том числе в области индивидуальных льгот, в соответствие с правилами и требованиями ВТО (более подробно см. [10; 11]). Первоначально данный вопрос ставился в рамках процесса формирования единого экономического пространства России, Беларуси, Казахстана и Украины, когда в базовый пакет документов, требующих первоначального обсуждения и принятия, был включен проект Соглашения о единых принципах предоставления промышленных субсидий на основе положений Соглашения Всемирной торговой организации по субсидиям и компенсационным мерам [12]. Именно на практической реализации основных положений и подходов к государственным субсидиям в рамках двустороннего торгового соглашения с Беларусью в настоящее время настаивает Россия. Если требования соглашения не будут выполняться, белорусское присутствие на рынках основных стран – торговых партнеров может существенно сократиться. Действия РФ в отношении белорусских конфет, сахара, мясной, молочной и рыбной продукции свидетельствуют о серьезности намерений основного торгового партнера Беларуси.

**3.3. Уровень импортного тарифа и оценка торговой политики.** При оценке и международных сравнениях торговых режимов на основе средневзвешенных значений таможенных тарифов широко используется шкала, связывающая уровень тарифа страны со степенью либерализации торгового режима, т. е. в зависимости от интервала попадания средневзвешенной ставки таможенного тарифа оценивается торговый режим страны (табл. 2).

Рассмотрим количественные оценки уровня импортного таможенного тарифа Беларуси с учетом влияния тарифных льгот. Как упоминалось выше, при расчете уровня таможенного тарифа используются средневзвешенные показатели в виде отношения начисленных и

оплаченных пошлин к импорту, которые мы называем соответственно номинальным и реальным уровнями таможенного тарифа.

За период 1997–2005 гг. номинальный уровень белорусского таможенного тарифа вырос с 8,9 до 11,3% (рис. 4), а это означает, что торговый режим Беларуси с точки зрения протекционизма может быть классифицирован (в соответствии с табл. 2) как умеренно либеральный с трендом в сторону роста протекционизма. Однако, если принимать к расчету реальный уровень тарифа, то тот же торговый режим будет характеризоваться низким применением защитных мер (средний уровень реального тарифа снижался в 1999–2004 гг. ниже отметки 6%) и будет оценен как либеральный с расширением свободы торговли (тренд изменения тарифа на интервале 1997–2005 гг. отрицательный).

В последнем случае, несмотря на классификацию табл. 2, ни о какой реальной

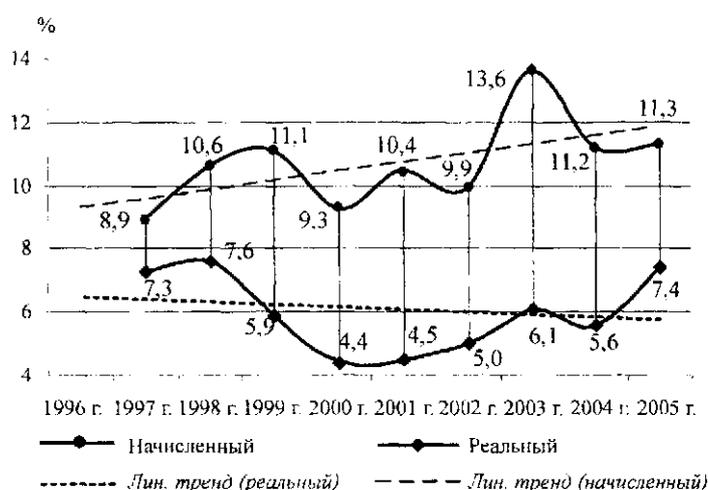


Рис. 4. Изменения средневзвешенного тарифа Республики Беларусь: начисленные и оплаченные импортные пошлины, % от импорта вне стран СНГ.

Источник. Построено по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

Таблица 2  
Шкала оценки уровня таможенного тарифа

Уровень протекционизма	Средняя ставка импортного таможенного тарифа
Очень низкий	Ниже 4%
Низкий	4–9%
Умеренный	9–14%
Высокий	14–19%
Очень высокий	Свыше 19%

Источник. [6].

либерализации белорусской внешней торговли для всех ее участников говорить не приходится, поскольку снижение реального уровня импортного тарифа произошло из-за действия льгот, когда для одной группы участников на указанном интервале действовал средний тариф 10,6%, а для другой – нулевой, т. е. абсолютная свобода торговли.

Таким образом, практика применения таможенного тарифа в Беларуси демонстрирует следующие особенности оценки его уровня. С одной стороны, действие даже самого протекционистского тарифа может быть существенно ослаблено за счет льгот. С другой стороны, самый либеральный таможенный тариф, уровень которого рассчитан на основе бюджетных поступлений, может в действительности таковым не являться, даже если в процессе его применения присутствуют льготы.

**3.4. Реформирование тарифа и условия бюджета.** Безусловно, в условиях напряженного бюджета процесс индивидуального освобождения от оплаты таможенных пошлин должен ставиться под внутренний макроэкономический контроль, при котором объем индивидуальных льгот в случае необходимости не должен превышать строго заданных величин (например, до 1-2% до окончания заключенных контрактов), а остальные индивидуальные льготы должны быть отменены в краткосрочной перспективе.

Полная отмена индивидуальных льгот даст возможность снизить уровень импортного тарифа практически до цифр реального с сохранением бюджетных доходов в том же объеме, что и в случае применения льгот. Принципиальная разница будет состоять лишь в том, что платить импортные пошлины будут все участники торговли без исключений (например, отмена индивидуальных льгот в 2005 г. при неизменном уровне бюджетных доходов сделала бы возможным снижение реального импортного тарифа Беларуси до отметки, не превышающей 7,4%, вместо 11,3% и сохранение индивидуальных льгот).

Отметим еще одно важное обстоятельство. Отмена льгот предоставляет процессу реформирования таможенного тарифа внутреннее пространство для улучшения структуры в направлении унификации и сокращения тарифных групп с соответствующим снижением тарифных ставок, о котором говорилось выше.

В свою очередь, указанные преобразования приведут к дополнительному росту бюджетных доходов за счет общей либерализации импорта, сокращению недостоверного декларирования и контрабанды, а также к упрощению таможенного администрирования.

Информация о тарифных льготах не только позволяет анализировать общий уровень таможенного тарифа и бюджетных поступлений, но и дает возможность определять наиболее важные направления снижения тарифных ставок, т. е. те группы импорта, по которым предоставлялись наибольшие объемы тарифных льгот и которые пользуются наибольшей популярностью в бизнес-среде.

Так, наиболее «востребованными» были льготы для потребительских товаров, которые являются лидерами по объемам предоставленных льгот и имеют более скромную позицию по доле импорта (до 17%) по сравнению с двумя другими его укрупненными группами, каждая из которых занимала около 40% импорта (рис. 5, 6).

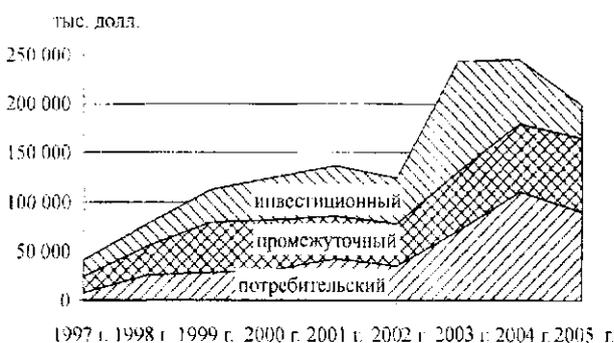


Рис. 5. Тарифные льготы по импортным пошлинам по видам импорта.

Источник. Построено по данным Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

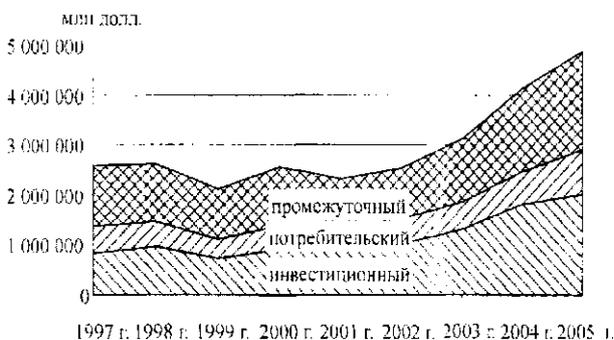


Рис. 6. Структура импорта вне стран СНГ по видам импорта.

Источник. Построено по данным Министерства статистики и анализа Республики Беларусь.

Для потребительских товаров объемы предоставленных льгот с 2000 по 2004 г. включительно составляли более половины начисленных импортных пошлин. Наличие такого длительного и объемного льготного периода, естественно, не осталось незамеченным в России, и многие возникшие напряжения в торгово-экономических отношениях Беларуси и России связаны с существованием в том числе и данных искажений рыночной среды общего экономического пространства таможенного союза. Наиболее известные из них – это сахарный конфликт, закончившийся добровольным ограничением белорусского экспорта; поставки польского мяса с реэкспортом на российский рынок, в том числе в виде готовой продукции, и др.<sup>6</sup>. Указанные льготы в большинстве своем должны быть, безусловно, отменены и/или переведены из «серых» в прозрачные тарифные схемы на основе отказа от индивидуальных льгот и перехода к категориальным, как это установлено в российском законодательстве, адаптированном к вступлению в ВТО.

В отличие от потребительского для инвестиционного и промежуточного импорта следует ликвидировать льготы, снизить импортные пошлины на наиболее востребованные товары, необходимые для модернизации и обновления основных фондов, а также выпуска конкурентоспособной продукции. В результате пошлины станут доступны всем и тем самым будет обеспечен равный доступ к инвестиционным ресурсам, а рынок определит победителей. Здесь снижение импортных пошлин может сопровождаться также их возвратом в случае экспорта товаров, произведенных с использованием импортных компонентов.

Как известно, движение в сторону сокращения индивидуальных тарифных льгот по инвестиционному импорту в сторону тарифных методов уже началось (введение пониженных или даже нулевых пошлин на временной основе с последующим продлением на ввоз инвестиционного оборудования и др.). Но на рис. 6 мы видим, что реальная востребован-

ность этих категорийных льгот пока достаточно низкая. И более того, в отличие от наблюдаемого роста инвестиционного импорта льготы по нему (а в этот поток включены и временные пошлины) к 2005 г. существенно сократились и заняли среди льготных категорий последнее место, что свидетельствует о их невостребованности. Причины этого, безусловно, требуют серьезного и детализированного экономического анализа.

В целом, тарифное регулирование, на наш взгляд, является, пожалуй, самой закрытой сферой для анализа с точки зрения информации и статистики внешнего сектора экономики, что, безусловно, снижает эффективность государственного управления с использованием таможенного тарифа. Государственный таможенный комитет Республики Беларусь должен расширить аналитическую работу в данном направлении и предоставить возможность исследования информации современными научными методами. Одна из актуальных практических проблем, требующая научного исследования, была обозначена в предыдущем абзаце.

#### **4. Особенности анализа уровня импортного таможенного тарифа (на примере таможенного союза России и Беларуси).**

Для целей анализа мы рассматриваем временной интервал 1998–2001 гг., поскольку имеем за этот период методически сопоставимые данные по российскому таможенному тарифу из таможенной службы России.

В 1998–2001 гг. тренды снижения среднего уровня тарифа практически совпадают (рис. 7), что свидетельствует об общей направленности реформирования в рамках единого таможенного тарифа в отношении третьих стран. При этом разный средний уровень национальных тарифов обусловлен различной структурой импорта двух стран. Однако сравнение динамики уровней реального тарифа России и Беларуси вносит в характеристику данного процесса дополнительные оттенки.

Хотя в тарифной политике двух стран, намеревающихся присоединиться к ВТО, заложена одна цель – снижение уровня тарифной нагрузки, но ее реализация осуществляется несколькими разными путями (см. рис. 7). Так, к 2001 г. Россия практически доводит коэффициент фискальной собирае-

<sup>6</sup> В данном случае наличие указанных проблем тарифной политики в рамках таможенного союза двух стран мы лишь обозначим, так как эта тема требует дополнительного более детального анализа (некоторые ее аспекты рассмотрены в [9]).

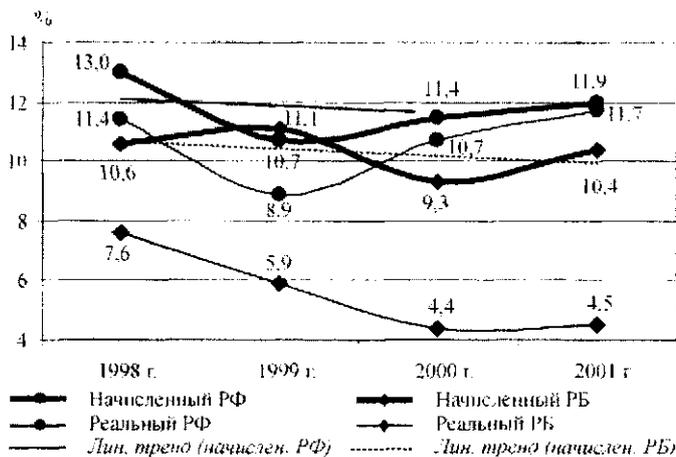


Рис. 7. Средневзвешенный тариф Беларуси и России: начисленные и оплаченные импортные пошлины, % от импорта вне стран СНГ.

Источник. Построено по данным Федеральной таможенной службы Российской Федерации и Государственного таможенного комитета Республики Беларусь.

мости импортных таможенных пошлин до абсолютного (98% от объема начисленных пошлин с отменой индивидуальных льгот в конце 2000 г. и закреплением этого факта в таможенном и налоговом кодексах). В то же время Беларусь к 2001 г. выводит из-под действия тарифа за счет льгот половину таможенных пошлин, предназначенных для бюджета (из причитающихся поступлений в доходную часть бюджета было перечислено лишь 43,3% импортных таможенных пошлин, взысканных в соответствии с таможенным тарифом Беларуси).

В своих исследованиях по торговой политике стран СНГ эксперты Всемирного банка отмечают существование разрыва между «установленными» и «применяемыми» ставками тарифов и рекомендуют в качестве приоритетной меры безотлагательно «все тарифы в регионе приблизить к применяемым тарифам. Если этого не сделать, то нарушится экономическая эффективность уже принятых обязательств в рамках торговых соглашений» [7. С. 57]. В нашем случае, в рамках международной торговли это касается, прежде всего, соглашения о таможенном союзе. Но в той же мере, если не больше, эти рекомендации относятся и к внутреннему экономическому пространству Беларуси, где расширенное присутствие индивидуальных льгот усиливает лоббиро-

вание и коррупционное поведение на уровне субъектов хозяйствования. Безусловно, проведение унификации тарифа и отмена индивидуальных льгот приведет к сокращению выгод от лоббирования и протекционизма и даст отчетливый позитивный сигнал представителям белорусского бизнеса, которые не будут тратить предпринимательский талант на построение серых схем прикрытия для минимизации таможенных пошлин, не будут выпрашивать льготы, бегая по коридорам власти, а получат стимулы к созданию более совершенной и дешевой продукции, конкурентоспособной на внутреннем и внешних рынках.

\* \* \*

1. Основным направлением совершенствования таможенного тарифа для Беларуси как малой страны с открытой и зависимой от внешней торговли экономикой, если исходить из теории интеграции и опыта международной торговли, является ориентация на либерализацию внешней торговли. С учетом того, что Беларусь входит в таможенный союз с Россией и обе страны в настоящее время ориентируются на вступление в ВТО, данное общее требование для республики должно включать последовательное снижение импортного тарифа в рамках его структурного профиля по позициям, а также снижение средневзвешенного уровня тарифа как минимум параллельно с российским.

2. В предстоящей работе активную роль должен выполнять показатель уровня средневзвешенного таможенного тарифа как индикатора открытости торгового режима, который является практически единственным технически просто рассчитываемым интегральным показателем и позволяет динамическое изменение импортного таможенного тарифа и торгового режима в целом. По нашему мнению, для целей государственного регулирования наиболее целесообразно осуществлять мониторинг динамики изменения среднего уровня таможенного тарифа Беларуси (начисленные импортные пошлины) по основным группам импорта – инвестицион-

ного, промежуточного, потребительского, а также импорта энергетических товаров (например, в рамках квартальной отчетности ГТК РБ). Кроме того, в работе также необходимо оценивать влияние льгот, в особенности индивидуальных – до полной их отмены, поскольку именно они вызывают нежелательные искажения торгового режима и напряжения в торговых отношениях в рамках таможенного союза.

3. В отличие от тарифного регулирования практика предоставления индивидуальных льгот вносит искажение в конкурентную среду не только Беларуси, но и России как страны, с которой у Беларуси образован таможенный союз. Поэтому в целях устранения искажений и создания равных условий хозяйствования, а также недопущения экономических санкций к белорусским предприятиям на российском рынке практика предоставления индивидуальных тарифных льгот должна быть упразднена. При этом поддерживать национальных производителей следует экономическими методами в рамках тарифного процесса по конкретным товарам (например, через снижение пошлин на ввоз технологического оборудования и комплектующих или их импорт в режиме временного ввоза с последующей оплатой пошлин), путем введения возмещения импортных пошлин по промежуточной продукции в случае экспорта готовой продукции, в производстве которой использовались импортируемые компоненты, что позволит экспортерам иметь беспошлинный доступ к импортируемым промежуточным товарам.

4. В целом, отмена индивидуальных тарифных льгот для белорусского импортного таможенного тарифа должна быть безусловным явлением и сочетаться с реальным снижением уровня тарифа на основе его унификации и совершенствованием внутренней структуры тарифных групп, в том числе в рамках совершенствования структурного профиля единого импортного таможенного тарифа обеих стран. В настоящее время единые таможенные тарифы России и Беларуси не имеют принципиальных отличий, кроме существования небольшого числа несогласованных позиций. Здесь позиционная унификация должна быть продолжена с целью минимизации негативных эффектов,

связанных с образованием «тарифных коридоров»<sup>7</sup> для «серых» схем импорта, и потерь бюджета страны – реального потребителя импортных товаров. В стратегическом плане работа по реформированию единого таможенного тарифа двух стран должна быть сосредоточена в направлении снижения общего уровня ставок и достижения унифицированного тарифа по товарным группам с минимальной дисперсией ставок внутри групп. Это в полной мере соответствует принципам ВТО, где, с точки зрения мировых стандартов торговой политики, оптимальным экономическим решением является вступление в ВТО с низкими и единообразными тарифами<sup>8</sup>.

5. Поскольку снижение уровня таможенного тарифа может привести к сокращению бюджетных доходов, либерализация тарифной политики должна сопровождаться налоговой реформой. Здесь внутренние налоги (налог на прибыль, акцизы, НДС и др.) являются более предпочтительными инструментами роста бюджетных доходов, поскольку они в одинаковой степени распространяются как на отечественные, так и на импортируемые товары и вызывают менее значительные искажения и издержки, чем импортные пошлины, которые увеличивают цену только импортных товаров. Реформы налоговой системы должны способство-

<sup>7</sup> Из-за разницы в импортных пошлинах для бизнеса становится выгодно ввозить товар в ту страну, где пошлина меньше, а затем через прозрачную границу отправлять товар в страну с большей пошлиной. Естественно, страна реального потребления данного товара не получает в бюджет импортной пошлины. Примером такого тарифного коридора является ввоз легковых автомобилей в Беларусь с последующим их следованием к российским потребителям. Также существуют схемы обратного движения, когда, например, многие потребительские и продовольственные товары ввозятся в Россию и проходят там таможенную очистку, а в Беларусь поступают к потребителям без пополнения белорусского бюджета теми суммами, которые были перечислены в российский бюджет как импортная пошлина.

<sup>8</sup> Более того, возможно, при совершенствовании таможенного тарифа также следует принимать во внимание мнение авторитетных исследователей Всемирного банка, которые утверждают, что «в условиях таможенного союза в реальной жизни небольшие страны, имеющие небольшие рынки, практически не могут повлиять на общую протекционистскую структуру таможенного тарифа, которая, как правило, отвечает интересам самых крупных и промышленно развитых участников. Вот почему небольшие страны практически всегда добиваются более значительных результатов, устанавливая низкие и единообразные протекционистские тарифы вне рамок таможенных союзов» (см. более подробно [8]).

вать расширению налогооблагаемой базы за счет снижения налоговой нагрузки и роста деловой активности, что позволит компенсировать в случае необходимости краткосрочные бюджетные потери от либерализации таможенного тарифа. Хотя данное предупреждение о краткосрочных бюджетных потерях и является существенным, но, по нашему мнению, для белорусской экономики за счет отмены индивидуальных льгот, даже без начала налоговых реформ, можно было бы достичь заметного сокращения уровня тарифной нагрузки без уменьшения бюджетных доходов. Здесь наиболее предпочтительными группами снижения импортных тарифов должны стать инвестиционное оборудование и комплектующие, а также все те товары, которые способствуют быстрому обновлению основных фондов и созданию новых производств для выпуска конкурентной продукции. Государственному таможенному комитету Республики Беларусь совместно с заинтересованными министерствами (прежде всего, Минэкономики и МИД) необходимо осуществлять информационный мониторинг ситуации, информировать о нововведениях и разрабатывать соответствующие подзаконные акты, для того чтобы новые тарифы были реально востребованы бизнесом и отражались в росте внешнеторговых потоков.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Harrison Glenn, Thomas Rutherford, and David Tarr (1997). Trade Policy Options for Chile: A Quantitative Evaluation // Policy Research Paper No. 1783. The World Bank.*
2. *Harrison Glenn, Thomas Rutherford, and David Tarr (1993). Trade Reform in the Partially Liberalized Economy of Turkey // The World Bank Economic Review, May.*
3. *Morkre Morris, and David Tarr (1980). Effects of United States Restriction on Imports: Five*

Case Studies and Theory. Washington D.C.: US Government Printing Office.

4. *Послание Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь: «Независимая Беларусь – наш достойный и надежный дом». Режим доступа: [http://www.ctv.by/news/days\\_hronics/~page\\_m11=1-news\\_\\_m11=6442](http://www.ctv.by/news/days_hronics/~page_m11=1-news__m11=6442)*

5. *В Беларуси с 2008 года будет кардинально изменена политика в отношении государственных преференций // Пресс-релиз совещания у Президента Республики Беларусь от 26.06 2007 г. Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press46830.print.html>*

6. *Index of Economic Freedom. Heritage Foundation // The World Street Journal. Washington, 2007. Режим доступа: <http://www.heritage.org>*

7. *Страны Восточной Европы и бывшего Советского Союза: от дезинтеграции к реинтеграции в международную торговлю. Обзор / Под ред. Г. Бродмэна. Всемирный банк, 2005.*

8. *Торговая политика и значение вступления в ВТО для развития России и стран СНГ: руководство / Под ред. Д.Г. Тарра. М.: Весь мир, 2006.*

9. *Куманева С.Г., Юрик В.В. Таможенный союз России и Беларуси: фискальные аспекты тарифных разногласий // Государственное управление. Электронный вестник. Вып. 12. Сент. 2007. МГУ им. М.В. Ломоносова, факультет государственного управления. Режим доступа: [http://e-journal.spa.msu.ru/images/File/2007/12/Jurik\\_Kumaneva.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/images/File/2007/12/Jurik_Kumaneva.pdf)*

10. *Протисать в бюджете // Новая экономическая газета. № 74 (1093). 2007. 2 окт. Режим доступа: [http://neg.by/publication/2007\\_10\\_02\\_8779.html](http://neg.by/publication/2007_10_02_8779.html)*

11. *Субсидии противоречий // Новая экономическая газета. №74 (1093). 2007. 2 окт.*

12. *Проект соглашения о единых принципах предоставления промышленных субсидий на основе положений Соглашения Всемирной торговой организации по субсидиям и компенсационным мерам между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Российской Федерацией и Украиной от 01.11 2005 г. Режим доступа: <http://www.me.gov.ua/file/link/94230/file/35.doc>*



□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.  
□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.