

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ И ОПЛАТЫ ТРУДА: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА И ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ

Л.С. Боровик,

кандидат экономических наук, доцент, зав. отделом демографической политики занятости и рынка труда НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь,

Г.Л. Вардеванян,

кандидат экономических наук, доцент, зав. отделом монетарного регулирования НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь

Формирование социально ориентированной модели рыночной экономики в Республике Беларусь потребовало переосмысления традиционных подходов к управлению производительностью труда и заработной платой. Каждый из этих показателей подвергся влиянию новых социально-экономических факторов, действующих как на микро-, так и макроуровне. Производительность труда была исключена из отчетных параметров социально-экономического развития, разрабатываемых национальной статистикой. Проблема соотношения данного показателя с заработной платой долгое время оставалась без должного внимания органов государственного управления. Лишь в последние годы особую значимость приобрела задача повышения мотивационного потенциала заработной платы и обеспечения ее более тесной увязки с результатами труда. При этом активно стал обсуждаться вопрос соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы.

Следует отметить, что еще в советский период была поставлена задача обеспечения опережающего роста производительности труда по сравнению с ростом его оплаты. Анализ соотношения данных показателей являлся обязательным элементом планово-экономической работы на предприятиях. В условиях переходной экономики вопрос оптимизации соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы стал еще более сложным. Единого подхода здесь до настоящего времени не выработано, хотя проблема требует решения.

Методические подходы к соотношению производительности труда и заработной платы

В экономической науке можно выделить три основных подхода, определяющих соотношение показателей темпов прироста (роста) производительности труда и заработной платы. Согласно первому, *производительность труда должна расти опережающими темпами по сравнению с ростом его оплаты*. Данный тезис признается практически всеми в условиях развитого рынка, и большинством теоретиков и практиков отстаивается его правомерность применительно к переходной экономике, поскольку обеспечиваются рост накопления и повышение темпов расширенного воспроизводства. Эффект от роста производительности труда распределяется на две части, одна из которых используется на увеличение оплаты работников, а другая - на расширенное воспроизводство средств производства. Считается, что нормальный уровень накопления обеспечивается в том случае, если на каждый процент прироста производительности труда приходится 0,7-0,8% прироста заработной платы. Если же при росте производительности труда на 1% заработная плата растет более чем на 0,8%, то ограничиваются возможности производственного накопления, что сдерживает экономический рост [1].

С точки зрения А.И. Щербакова, опережающий рост заработной платы относительно производительности труда при прочих равных условиях не соответствует общеэкономическим пропорциям, свидетельствует о

сужении источников развития экономики, подрывает ее воспроизводственный потенциал [2]. Аналогичной позиции придерживаются и другие ученые, которые утверждают, что на макроуровне более быстрый рост оплаты труда по сравнению с ростом его производительности ведет к нарушению соответствия между денежной и товарной массами и возникновению инфляционных процессов. На микроуровне, по их мнению, рост издержек на выплату заработной платы, обусловленный превышением ее темпов роста над темпами роста производительности труда, может привести к сокращению прибыли предприятий и, соответственно, к замедлению процессов обновления и модернизации производства.

Надо отметить, что все приводимые доводы сторонников опережающего роста производительности труда вполне обоснованы. Однако, на наш взгляд, нельзя сводить проблему соотношения производительности труда и заработной платы только к вопросу соотношения темпов роста их уровней. Ее ключевое содержание должно заключаться в обеспечении прямой зависимости оплаты труда от конечных результатов хозяйственной деятельности предприятия и эффективности экономики в целом. Речь должна идти о взаимосвязанном росте данных показателей с позиции его влияния на распределение валового дохода предприятия.

Мы разделяем точку зрения тех немногих экономистов, которые считают, что *в условиях переходной экономики заработная плата может расти опережающим темпом по сравнению с производительностью труда*. По их мнению, стабилизация экономического роста в условиях экономики переходного типа требует расширения внутреннего рынка. Это представляется возможным на основе увеличения покупательной способности населения, что, в свою очередь, обуславливает необходимость повышения реальной заработной платы.

Кроме того, как справедливо отмечает А. Никифорова, следствием перехода к рынку стали не только относительно низкая заработная плата и ее невысокая доля в ВВП, но и существенная дифференциация оплаты труда в различных отраслях экономики. В этих условиях опережение темпов произво-

дительности труда над его оплатой будет вести к дальнейшему углублению разрыва в оплате труда в отраслевом разрезе [3].

Несмотря на предпринимаемые государством меры по совершенствованию оплаты труда, монопольное положение некоторых отраслей, возможность самостоятельно устанавливать системы оплаты труда в организациях, применять ряд необоснованных стимулирующих и компенсирующих выплат, не увязанных с результатами производственно-хозяйственной деятельности, способствовали сохранению необоснованной межотраслевой дифференциации в оплате труда, которая в Беларуси достигает 3,1 раза (в 2000 г. - 3,9 раза). В связи с существующей резкой дифференциацией в оплате труда правомерным является более быстрый рост заработной платы по сравнению с производительностью труда в отдельных отраслях экономики.

В соответствии с третьим подходом, *увеличение заработной платы должно быть пропорционально росту производительности труда*. Для сбалансированности платежеспособного спроса и предложения, пропорциональности между денежными доходами населения и объемом товаров и платных услуг необходимым условием является совпадение динамики реальной заработной платы с динамикой производительности труда, т. е. темпов их роста [2]. Многие экономисты считают данный подход применительно к условиям переходной экономики почти идеальным: на макроуровне он не порождает инфляции, а на микро - - содержит стимул к повышению производительности труда. По нашему мнению, равнозначный рост данных показателей, по сути, сохранит существующие проблемы в области оплаты труда.

Следует выделить еще *отгу* точку зрения, согласно которой, если производительность труда увеличивается за счет внедрения новой техники, темпы роста заработной платы могут отставать от роста производительности труда. И наоборот, если производительность труда растет за счет повышения квалификации рабочей силы и интенсивности труда, то темпы роста производительности труда и заработной платы могут сближаться.

Таким образом, можно сделать вывод, что опережающий рост производительности труда по сравнению с заработной платой не

является догмой. Объективного закона, определяющего конкретные параметры соотношения темпов роста производительности труда и его оплаты, не существует. В данном случае речь должна идти об определенной экономической стратегии, вытекающей из особенностей экономической ситуации в каждой стране.

Опережающие темпы роста производительности труда по сравнению с заработной платой следует рассматривать как частный случай взаимосвязанной динамики их уровней на том или ином этапе социально-экономического развития. При этом каждому этапу может быть присуще то или иное их соотношение. В условиях переходной экономики заработная плата может расти опережающими темпами по сравнению с производительностью труда. Однако этот процесс должен носить временный характер, а именно до выхода на оптимальную долю оплаты труда в ВВП, в качестве которого может быть принят, например, средний уровень в развитых странах (55%). Необходимо устранить существующую дифференциацию уровней оплаты труда между различными отраслями и группами работников. Только после решения этих проблем на повестку дня может быть поставлен вопрос об установлении целевого параметра опережающих темпов производительности труда по сравнению с заработной платой.

Не менее важным представляется вопрос относительно методики расчета соотношения показателей производительности труда и заработной платы. В республике разработаны основные подходы к регулированию взаимосвязи производительности труда и заработной платы, которые определены в Постановлении Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь «Об утверждении рекомендаций по усилению взаимосвязи заработной платы и производительности (эффективности) труда в коммерческих организациях» № 163 от 30 декабря 2003 г. Согласно данному документу, для количественной характеристики взаимосвязи производительности труда и его оплаты используются следующие показатели: коэффициенты соотношения уровней; коэффициенты соотношения темпов роста и прироста; коэффициенты соотношения абсолютных приростов. Применение того или иного по-

казателя определяется экономической задачей, решаемой с его помощью.

В научной и практической деятельности в основном используются коэффициенты соотношения их темпов роста и прироста. При этом соотношение темпов роста (прироста) производительности труда и темпов роста (прироста) средней заработной платы называется коэффициентом опережения, который отражает процентный рост (прирост) производительности труда на каждый процент роста (прироста) его оплаты. Коэффициент, отражающий соотношение темпов роста (прироста) средней заработной платы и темпов роста (прироста) производительности труда, называется коэффициентом эластичности, который характеризует процентное изменение заработной платы на 1% роста (прироста) производительности труда.

С точки зрения методики, важным моментом также является обеспечение сопоставимости данных показателей. Для этого, в соответствии с принятой методикой, сравниваются темпы роста производительности труда, рассчитанной исходя из соотношения валового внутреннего продукта в сопоставимых ценах на одного занятого в экономике, с темпами роста средней реальной заработной платы, либо темпы роста производительности труда в текущих ценах с темпами роста средней номинальной заработной платы. Однако коэффициенты соотношения данных показателей варьируют в зависимости от используемого метода расчета исходных параметров при оценке их взаимосвязи - в номинальном выражении или реальном.

Динамика соотношения реальной заработной платы и производительности труда в экономике Республики Беларусь в 1991-2006 гг.

Как мы уже отмечали, основополагающим для развитых стран является принцип опережающих темпов роста производительности труда по сравнению с заработной платой. Согласно данным международной статистики, в экономически развитых странах норматив прироста заработной платы в среднем составляет 0,6-0,7% на каждый процент прироста производительности труда (0,8 - в Германии, 0,7 - Великобритании, 0,6 - США и Японии).

Исследование соотношения данных показателей в странах с переходной экономикой свидетельствует о том, что начиная с 1996 г. в большинстве из них наметилась устойчивая тенденция опережения роста реальной заработной платы над ростом производительности труда, рассчитываемой как величина валового внутреннего продукта на одного занятого в экономике. В Российской Федерации в 2005 г. на 1% роста производительности труда заработная плата росла на 1,03%, в Украине – 1,05, в Казахстане – 1,08. Для экономики Беларуси переходного периода также характерна устойчивая тенденция опережающего роста реальной заработной платы по сравнению с ростом производительности труда.

Как показал анализ, соотношение производительности труда и заработной платы менялось в зависимости от принятой концепции социально-экономического развития, состояния экономики, социальных аспектов. Период начала реформ (1991–1995 гг.) сопровождался рядом негативных тенденций – скачкообразным ростом цен, сокращением производства и производительности труда, снижением реальной заработной платы. При этом падение реальной заработной платы было более значительным, чем производительности труда (соответственно 44,3 и 23,8%

за 1991–1995 гг.). В результате в среднем за пятилетие на 1% уменьшения производительности труда заработная плата сокращалась на 1,86%. Иными словами, падение реальной заработной платы в этот период почти в два раза превышало снижение производительности труда. При этом наибольший разрыв в соотношении данных показателей наблюдался в 1994 г., когда темпы сокращения реальной заработной платы более чем в три раза превысили падение производительности труда. Коэффициент эластичности заработной платы по производительности труда составил -3,3, в 1995 г. разрыв несколько уменьшился – до -1,1 (рис. 1).

Начиная с 1996 г. наметилась тенденция повышения как производительности труда, так и реальной заработной платы. Резкое увеличение дифференциации заработной платы в отраслях экономики (с 1,3 в 1990 г. до 2,0 раз в 1995 г.), утрата ею воспроизводственной и стимулирующей функций потребовали принятия мер по повышению ее уровня, урегулированию соотношений размеров заработной платы между различными отраслями. В результате оплата труда росла более высокими темпами, чем производительность. Так, за 1996–2000 гг. реальная заработная плата увеличилась в 1,7 раза при росте производительности труда в 1,3 раза. В результате коэффи-



Рис. 1. Динамика темпов прироста реальной заработной платы, производительности труда и их соотношения в Республике Беларусь в 1991–2006 гг.

Источник. Рассчитано по данным [5].

циент соотношения данных показателей составил в среднем за пятилетие 1,05.

В 2001–2005 гг. проводимая политика обеспечения динамичного роста заработной платы по-прежнему не сопровождалась опережающим ростом производительности труда. Темпы роста производительности труда в этот период были почти в 1,5 раза меньше, чем темпы роста его оплаты, и составили 146,4 и 204,8% соответственно. В среднем за пятилетие повышение реальной заработной платы на 1% роста производительности труда составляло 1,07% (табл. 1). Как видим, опережающий рост производительности тру-

да по сравнению с реальной заработной платой наблюдался лишь в 2003 г., когда на 1% ее роста производительность труда увеличилась на 1,05%. Практически на протяжении всего периода реформ заработная плата росла более высокими темпами. В 2006 г. коэффициент эластичности реальной заработной платы на 1% роста производительности труда составил 1,08.

Исследование показало, что динамика соотношения данных показателей характеризуется некоторым увеличением их разрыва, хотя по отдельным годам она существенно колеблется. В целом, в 1996–2000 гг. превы-

Таблица 1

Динамика соотношения показателей реальной заработной платы и производительности труда

Год	Темпы роста (снижения) реальной заработной платы	Темпы роста (снижения) производительности труда	Коэффициент эластичности заработной платы на 1% роста (снижения) производительности труда	Коэффициент опережения роста (снижения) производительности труда на 1% роста (снижения) заработной платы
1991	103,6	101,3	1,02	0,98
1992	12,4	7,2	-1,70	-0,58
1993	6,5	6,4	-1,01	-0,98
1994	30,9	9,3	-3,30	-0,30
1995	5,0	4,5	-1,10	-0,90
Среднегодовой темп снижения за 1991–1995 гг.	44,3	23,8	-1,86	-0,54
1996	105,1	103,8	1,01	0,99
1997	114,3	111,3	1,03	0,97
1998	118,0	107,2	1,10	0,91
1999	107,3	102,8	1,04	0,96
2000	112,0	105,8	1,06	0,94
Среднегодовой темп роста за 1996–2000 гг.	111,2	106,1	1,05	0,95
2001	129,6	102,8	1,26	0,79
2002	107,9	105,2	1,03	0,97
2003	103,2	108,0	0,96	1,05
2004	117,4	111,9	1,05	0,95
2005	120,9	108,5	1,11	0,90
Среднегодовой темп роста за 2001–2005 гг.	115,4	107,9	1,07	0,94
2006	117,3	108,6	1,08	0,92

Источник. Рассчитано по данным [6. С. 145].

шение реальной заработной платы над производительностью труда составляло 5,1 процентных пункта в среднем за год. В период 2001-2005 гг. разрыв увеличился до 7,5 процентных пункта в год. В 2006 г. он составил 8,7 процентных пункта.

Проблемы расчета соотношения показателей заработной платы и производительности труда

Следует отметить, что на превышение темпов роста реальной заработной платы относительно производительности труда неоднократно обращали внимание эксперты Международного валютного фонда. В выводах последней миссии экспертов во главе с Балажом Хорватом из Европейского Департамента МВФ, завершившей свою работу 4 июня 2007 г., отмечается, что в 2002-2006 гг. данное превышение составляло 3,6 процентных пункта в год. Исходя из этого рекомендовано жестко ограничить рост заработной платы и осуществить полный перенос роста цен на энергоносители на потребителей. Эти меры вместе с ужесточением налогово-бюджетной и денежно-кредитной политики рассматриваются в качестве корректирующего механизма, который должен обеспечить сжатие совокупного внутреннего спроса и тем самым препятствовать росту дефицита счета текущих операций платежного баланса. Более того, рекомендации экспертов миссии не ограничиваются необходимостью приведения в соответствие темпов роста реальной заработной платы и производительности труда. «...Принимая во внимание текущее изменение условий торговли и накопившееся повышение стоимости труда в единице продукции за прошлые периоды, - отмечается в отчете миссии, - необходимо, чтобы рост реальной заработной платы был значительно ниже роста производительности» [4].

В целом, тезис об идентичности темпов роста заработной платы и производительности труда сам по себе не вызывает возражений. Вряд ли разумно оспаривать экономический принцип, который гласит, что жить нужно по средствам, повышая оплату труда в пределах, не превышающих темпы роста производительности, т. е. в меру роста количества и качества труда. Однако при более

пристальном изучении рассматриваемой проблемы возникают вопросы, которые в силу их значимости нельзя игнорировать.

В первую очередь, заслуживает внимания вопрос методики исчисления реальных значений сравниваемых показателей. На наш взгляд, анализ соотношения темпов роста реальной заработной платы и производительности труда должен проводиться с учетом влияния статистического фактора, а именно дефляторов, применяющихся при их расчете. Так, при расчете темпов роста реальной заработной платы изменение ее номинальной величины корректируется с использованием среднегодового индекса потребительских цен. В то же время производительность труда измеряется в стоимостном выражении на макроуровне (как величина ВВП на одного занятого в экономике) и при расчете ее реальной динамики используется дефлятор ВВП. Иными словами, зарплата и производительность труда в реальном выражении рассчитываются на основании разных дефляторов - ИПЦ и дефлятора ВВП, которые значительно различаются.

Так, в 1996-2000 гг. превышение номинальной заработной платы над номинальной производительностью труда составляло 2,1 процентных пункта в среднем за год. В 2001-2005 гг. среднегодовые темпы роста номинальной зарплаты и номинальной производительности труда отличались незначительно, составив 151,1 и 148,1% соответственно. Таким образом, превышение заработной платы над производительностью в номинальном выражении составляло в среднем 3 процентных пункта в год. В 2006 г. разрыв между этими показателями составил 7,2 процентных пункта в пользу заработной платы.

Таким образом, как показывают расчеты, коэффициенты соотношения заработной платы и производительности труда, рассчитанные в номинальном выражении, ниже, чем аналогичные коэффициенты - в реальном выражении. В целом, в 2001-2005 гг. они составляли соответственно 1,02 и 1,07, в 2006 г. - 1,06 и 1,08 (табл. 2).

На наш взгляд, сопоставление динамики двух показателей, которые дефлируются с использованием различных показателей инфляции, является не совсем корректным. Дело в том, что значительная доля опережающего роста заработной платы по сравнению с про-

Таблица 2

**Коэффициенты соотношения темпов роста
заработной платы и производительности труда
в зависимости от методов расчета**

Год	Коэффициент эластичности номинальной заработной платы на 1% роста номинальной производительности труда	Коэффициент эластичности реальной заработной платы на 1% роста реальной производительности труда
1996	1,01	1,01
1997	0,98	1,03
1998	1,08	1,1
1999	0,98	1,04
2000	1,0	1,06
1996–2000	1,01	1,05
2001	1,10	1,26
2002	1,0	1,03
2003	0,94	0,96
2004	1,01	1,05
2005	1,06	1,11
2001–2005	1,02	1,07
2006	1,06	1,08

Источник. Рассчитано по данным табл. 1.

изводительностью труда обусловлена превышением темпов роста дефлятора ВВП над темпами роста среднегодового индекса потребительских цен. Данное превышение в течение периода 2002–2006 гг., взятого экспертами миссии Департамента МВФ для анализа, в среднем составляло 2,9 процентных пункта за год.

Как показывают расчеты, в 2002–2006 гг. среднегодовые темпы роста номинальной заработной платы и номинальной производительности труда отличались незначительно, составив 136,9 и 135,8% соответственно (табл. 3). Следовательно, превышение темпов роста номинальной заработной платы относительно производительности труда, рассчитанной по величине ВВП на одного занятого в экономике в текущих ценах, в этот период в среднем составляло 1,1 процентных пункта за год.

Таблица 3

**Динамика темпов роста номинальных и реальных объемов ВВП,
заработной платы и производительности труда за 1996–2006 гг.**

Год	Темпы роста номинального объема ВВП	Дефлятор ВВП, темп роста	Темпы роста реального объема ВВП	Темпы роста номинальной среднемесячной заработной платы	ИПЦ, в среднем за год	Темпы роста реальной среднемесячной заработной платы	Темпы роста номинальной производительности труда	Темпы роста реальной производительности труда	Темпы роста реальной среднемесячной заработной платы с коррекцией на дефлятор ВВП
1996	158,0	153,7	102,8	160,5	152,7	105,1	159,5	103,8	104,4
1997	191,2	171,6	111,4	187,3	163,8	114,3	191,0	111,3	109,1
1998	191,4	176,6	108,4	204,2	173,0	118,0	189,4	107,2	115,6
1999	431,0	417,0	103,4	422,4	393,7	107,3	428,5	102,8	101,3
2000	301,8	285,3	105,8	300,8	268,6	112,0	301,9	105,8	105,4
2001	188,0	179,6	104,7	208,8	161,1	129,6	189,0	105,2	116,3
2002	152,2	141,9	105,0	153,8	142,6	107,9	153,5	108,2	108,4
2003	139,9	128,7	107,0	132,5	128,4	103,2	141,2	109,7	103,0
2004	136,7	121,8	111,4	138,6	118,1	117,4	137,4	112,8	113,8
2005	127,4	116,6	109,4	133,4	110,3	120,9	126,4	108,4	114,4
2006	124,4	110,8	109,9	127,5	107,0	117,3	120,3	108,6	115,0
Средне-годовые темпы роста в 2002–2006 гг.	135,8	–	108,5	136,9	–	113,1	135,3	109,5	110,8

Источник. Рассчитано по данным [5].

По расчетам же экспертов миссии Департамента МВФ, среднегодовые темпы роста реальной зарплаты и реальной производительности труда за период 2002–2006 гг. составили соответственно 113,1 и 109,5%, т. е. превышение реальных значений данных показателей – 3,6 процентных пункта в год. Однако, если пересчитать показатель реальной заработной платы не с использованием ИПЦ, а на основе дефлятора ВВП, то в 2002–2006 гг. ее среднегодовые темпы роста составляли 110,8%. Значит, превышение темпов роста реальной заработной платы, скорректированной на дефлятор ВВП, над темпами роста производительности труда было значительно меньшим и составляло только 1,3 процентных пункта в среднем за год.

Таким образом, соотношение показателей темпов роста заработной платы и производительности труда в определенной мере зависит от того, с помощью какого метода анализировалась связь между данными показателями – в номинальном выражении, реальном или с учетом корректировки на разницу в дефляторах (в частности, темпов роста реальной среднемесячной заработной платы на дефлятор ВВП).

Как видно из табл. 2, коэффициенты соотношения заработной платы и производительности труда, рассчитанные в реальном выражении, выше, чем аналогичные коэффициенты, рассчитанные в номинальном выражении. Расчеты показывают, что коэффициенты эластичности реальной заработной платы, скорректированной на дефлятор ВВП, на 1% роста реальной производительности труда практически сопоставимы с номинальными коэффициентами. Однако, если рассматривать показатели превышения заработной платы над производительностью труда в целом за период (а не на 1%), то они различны (табл. 4).

Так, в 2006 г. превышение темпов роста реальной заработной платы над производительностью труда составило 8,7 процентных пункта,

в то время как по номинальным показателям – 7,2 процентных пункта. Но если устранить искажающее влияние использования различных дефляторов при расчете показателей реальной заработной платы и производительности труда, то, по нашим расчетам, превышение еще меньше – 6,4 процентных пункта.

Проведенное нами исследование позволяет сделать вывод, что для оценки динамики соотношения заработной платы и производительности труда более целесообразным является расчет исходя из соотношения темпов роста (прироста) реальной заработной платы, скорректированной на дефлятор ВВП, и темпов роста (прироста) реальной производительности труда, поскольку он дает возможность устранить искажающее влияние ценовых факторов.

Оппоненты могут возразить, что такой метод расчета динамики реальной заработной платы противоречит официально установленному алгоритму. Однако при рассмотрении сравнительной динамики производительности труда и реальной заработной платы нельзя упускать из виду содержательный контекст сопоставления, который в данном случае заключается в том, чтобы не допустить рост потребления свыше той меры, которая может привести к неоправданному изменению пропорции между потреблением и валовым накоплением в структуре ВВП в

Таблица 4

Среднегодовое превышение темпов роста заработной платы над производительностью труда, п.п.

Превышение темпов роста	В среднем за год в 1996–2000 гг.	В среднем за год в 2001–2005 гг.	2006 г.
Реальной заработной платы над производительностью труда в реальном выражении	5,1	7,5	8,7
Номинальной заработной платы над производительностью труда в номинальном выражении	2,1	3,0	7,2
Реальной заработной платы, скорректированной на дефлятор ВВП, над производительностью труда в реальном выражении	1,0	3,2	6,4

Источник. Рассчитано по данным табл. 1, 3.

пользу потребления. Иными словами, макроэкономическая политика должна быть направлена на то, чтобы на валовое накопление направлялась достаточная часть вновь созданной в экономике стоимости для обеспечения постоянного обновления и технической модернизации основных производственных фондов. В этом смысле использование дефлятора ВВП для расчета динамики реальной заработной платы следует признать корректным, поскольку фонд оплаты труда с налогами и отчислениями на социальные нужды является составной частью ВВП. В случае же использования в качестве дефлятора индекса потребительских цен смысловое содержание роста реальной заработной платы заключается в увеличении покупательной способности совокупного фонда оплаты труда по отношению к потребительской корзине товаров и услуг.

Убедительным доводом в пользу приведенных выше соображений может служить результат экспериментальных расчетов, основанных на гипотетическом допущении, что в 2004-2006 гг. регулирование реальной заработной платы в белорусской экономике осуществлялось бы строго пропорционально росту производительности труда. В таком случае доля фонда оплаты труда с налогами и отчислениями на социальные нужды в общем объеме ВВП при прочих равных условиях в 2006 г. составила бы только 38,7% против фактически сложившегося значения в размере 47,8%, а среднемесячная заработная плата в долларовом эквиваленте - 223,2 долл. США против 275,6. В связи с этим следует отметить, что за период 1996-2006 гг. наиболее низкий показатель доли фонда оплаты труда с налогами и отчислениями на социальные нужды в ВВП был зарегистрирован в 1997 г., когда его величина составила 41,7%.

Таким образом, определение рационального соотношения темпов роста реальной заработной платы и производительности труда в белорусской экономике во многом зависит от того, какой уровень доли фонда оплаты труда с налогами и отчислениями на социальные нужды в ВВП будет признан оптимальным. Возможно, эксперты миссии МВФ, указывая на «накопившееся повышение стоимости труда в единице продукции»,

имели ввиду некий уровень доли фонда оплаты труда в ВВП, который является, по их мнению, оптимальным для белорусской экономики. Либо этот вывод сделан косвенным путем, исходя из роста дефицита счета текущих операций платежного баланса Республики Беларусь.

Решение этого вопроса вряд ли допускает однозначный ответ, поскольку, исходя из его специфики (нормативный подход), роль субъективной составляющей, связанной с мировоззрением и личными предпочтениями различных экспертов, весьма велика. Очевидно, что базовым ориентиром для обсуждения должен служить уровень этого показателя в других странах. При этом важно уяснить, зависит ли уровень доли фонда оплаты труда в ВВП в силу объективных экономических факторов от уровня экономического развития страны, что требует проведения отдельного исследования. В случае обнаружения такой связи можно ориентироваться на средний уровень этого показателя по группе стран, имеющих близкий к белорусскому показатель ВВП на душу населения, а в противном случае - на уровень доли фонда оплаты труда в ВВП в развитых странах (например, в странах ЕС в 2002 г. он составил 53,6%).

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о преждевременности перехода в Республике Беларусь к нормированию прироста оплаты труда более низкими темпами по сравнению с производительностью труда.

Во-первых, величина опережения темпов роста реальной заработной платы над производительностью труда в нашей стране существенно преувеличена в силу некорректности методики расчета сравнительной динамики этих показателей, заключающейся в использовании различных дефляторов, - индекса потребительских цен для заработной платы и дефлятора ВВП для производительности труда.

Во-вторых, наблюдаемая в экономически развитых странах долгосрочная тенденция отставания реальной заработной платы от темпов роста производительности труда не может служить ориентиром для переходной белорусской экономики, где до настоящего времени не преодолена унаследованная

от плановой экономики системная деформация, связанная с заниженной ценой рабочей силы. Доля оплаты труда с налогами и отчислениями на социальные нужды в ВВП в Республике Беларусь хоть и возросла с 42,8% в 1995 г. до 47,8% в 2006 г., но по-прежнему существенно ниже уровня этого показателя в странах с развитой экономикой.

Таким образом, в условиях переходной экономики опережающий рост реальной заработной платы по сравнению с производительностью труда представляется не только допустимым, но в определенной мере и необходимым для устранения макроэкономических диспропорций, повышения стоимости живого труда в структуре цепи конечной продукции и уровня жизни населения. Только в условиях макроэкономической стабилизации, высоких темпов роста ВВП и высокой, «социально достаточной» доли оплаты труда в его структуре может быть начата реализация мер по обеспечению опережаю-

щего роста производительности труда над заработной платой.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Плышевский Б.П.* Соотношение динамики производительности и оплаты труда // Вопросы статистики. № 6. 2006.
2. *Щербаков АИ.* Совокупная производительность труда и основы ее государственного регулирования: Монография. М.: Изд-во РАГС, 2004.
3. *Никифорова А.* О соотношении роста производительности и заработной платы // Общество и экономика. № 7-8. 2001.
4. *Резюме для прессы миссии Европейского Департамента МВФ* от 4 июня 2007 г. Режим доступа: <http://www.imf7org/external/country/blr/gr/rus/news/060407r.pdf>
5. *Статистический ежегодник Республики Беларусь.* 2007. Минск: Мин-во стат. и анализа Респ. Беларусь, 2007.
6. *Труд и занятость в Республике Беларусь.* 2007. Минск: Мин-во стат. и анализа Респ. Беларусь, 2006.



□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.

BSEU Belarus State Economic University. Library.
<http://www.bseu.by> elib@bseu.by