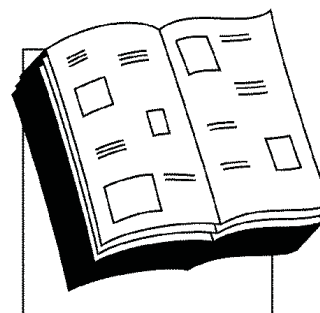


ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА, АНАЛИЗА, АУДИТА И СТАТИСТИКИ



Ю.А. НОВИКОВА

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ РИСКА ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ АУДИТА

Понятие «аудиторский риск» является одним из наиболее важных в аудиторской деятельности, поскольку уровень аудиторского риска необходим для планирования аудита и определения аудиторских процедур в соответствии с оцененным риском. Аудиторы должны учитывать уровень риска на всех стадиях проведения аудита и отражать его в своей рабочей документации. Так, одной из целей планирования аудита является разработка общей стратегии, которая включает оценку составляющих аудиторского риска и специфических особенностей деятельности и финансовой (бухгалтерской) отчетности аудируемого лица. В процессе аудита оценка аудиторского риска может изменяться и соответственно меняется планирование дальнейших аудиторских процедур [1].

Теоретической основой разработки системы оценки рисков являются стандарты (правила) аудиторской деятельности. В Республике Беларусь требования к оценке аудиторского риска и его компонентов определены в правилах «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) информации» (далее — «Понимание деятельности») [1] и «Аудиторские процедуры, выполняемые в соответствии с оцененными рисками» [2]. В соответствии с правилом «Понимание деятельности» аудиторский риск — вероятность выражения аудиторской организацией ненадлежащего аудиторского мнения о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица и соответствии совершенных им финансовых (хозяйственных) операций законодательству [1].

Для оценки аудиторского риска важно понимание взаимосвязи составляющих его рисков. Республиканскими правилами аудита Республики Беларусь определены следующие виды рисков:

- аудиторский риск;
- риск необнаружения существенных искажений бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- риск существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности;
- риск хозяйственной деятельности;
- риск искажения информации [1].

Юлия Алексеевна НОВИКОВА, соискатель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в отраслях народного хозяйства Белорусского государственного экономического университета, зам. начальника отдела методологии ООО «Фирма «Могилеваудит».

Правилами установлено следующее:
 аудиторский риск зависит от риска существенного искажения и риска необнаружения;

для обеспечения необходимого уровня аудиторского риска аудиторской организации следует снижать риск необнаружения в зависимости от оценки риска существенного искажения;

риски хозяйственной деятельности могут влиять на риски существенного искажения;

с целью выявления рисков существенного искажения аудиторской организации следует выявить риски возможного искажения информации и определить относящиеся к этим рискам соответствующие средства контроля [1].

Кроме того, анализ правила аудиторской деятельности «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности» показал, что отдельно вводится понятие «система внутреннего контроля», не рассматриваемое как риск. При этом элементы контроля присутствуют повсеместно и их роль в оценке рисков непонятна, поэтому на основе республиканских правил аудиторской деятельности невозможно без дополнительных знаний составить единую систему рисков и внешней среды.

В соответствии с правилами аудиторской деятельности, действующими в Российской Федерации, аудиторский риск включает неотъемлемый риск, риск средств внутреннего контроля и риск необнаружения [3; 4]. Кроме того, введены новые понятия рисков и внешней среды, не связанные с предыдущими в единую систему: «правило ... устанавливает единые требования к пониманию деятельности аудируемого лица и среды, в которой она осуществляется, включая систему внутреннего контроля и оценку рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности» [5]. Таким образом, в федеральных правилах Российской Федерации, касающихся классификации и оценки аудиторских рисков, система аудиторских рисков также четко не определена.

Отсутствие четкости при построении системы рисков и соответствующих методик оценки приводит к нарушению методологии аудита даже при соблюдении формальности процесса.

В соответствии с международными правилами аудиторский риск является функцией риска существенного искажения отчетности (риск того, что финансовая отчетность была существенно искажена до начала аудита) и риска необнаружения (риск того, что аудитор не обнаружит такие искажения). Риск существенного искажения состоит из двух компонентов: неотъемлемый (присущий) риск и риск системы контроля. Риск необнаружения — это риск того, что аудитор не обнаружит искажения, имеющиеся в утверждении, и которые могут быть существенными либо в отдельности, либо в совокупности с другими искажениями. Неотъемлемый риск (*inherent risk*) — подверженность утверждений искажению, которое может быть существенным в отдельности или в совокупности с другими искажениями, при допущении отсутствия соответствующего внутреннего контроля. Риск контроля (*control risk*) — риск того, что искажение, которое может иметь место в утверждении и быть существенным в отдельности или в совокупности с другими искажениями, не будет своевременно предотвращено или выявлено и исправлено внутренним контролем субъекта [6, 11—33, 36—71, 100—123, 262—313, 322—345, 380—397].

На основе международных и национальных стандартов аудита строится общепринятая модель аудиторского риска, которая может быть представлена следующим образом:

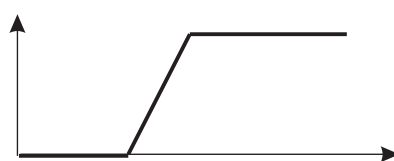
$$AP = PI \cdot PK \cdot PH, \quad (1)$$

где AP — аудиторский риск; PI — риск искажения информации; PK — риск средств внутреннего контроля; PH — риск необнаружения.

Согласно правилам аудиторской деятельности Республики Беларусь, оценка рисков может проводиться в количественном выражении, например в процентах, или качественно с использованием не менее трех градаций: высокой, средней, низкой. При этом любая оценка рисков аудиторской организацией является результатом профессионального суждения, а не точным измерением величины этих рисков [1]. Подобный механизм оценки рисков предлагается также международными стандартами аудита [6, 380—397]. Можно констатировать, что в настоящее время отсутствует методика, позволяющая сколь-нибудь объективно оценить величину аудиторских рисков.

Классические методы оценки рисков (построение дерева решений, анализ чувствительности, имитационное моделирование) применимы в детерминированной среде. Для оценки аудиторских рисков, значения которых заданы лингвистическими переменными, оптимальными являются методы нечеткой логики. Метод нечеткой логики заключается в том, что входные значения лингвистических переменных посредством определенных функций принадлежности преобразуются в точные значения.

Суть разработанной нами методики состоит в обосновании показателей, при помощи которых можно оценить соответствующие риски, в оценке данных показателей математическим аппаратом нечеткой логики и построении интегрального показателя риска путем линейной свертки всех частных показателей на стадии планирования аудита [7, 44]. Для оценки лингвистических переменных используется стандартная S-функция принадлежности, меняющаяся от 0 до 1 (см. рисунок).



S-функция принадлежности

Аудиторский риск оценивается по трем его составляющим: риск необнаружения, неотъемлемый риск и риск контроля. Для каждой из трех составляющих разработаны критерии и их лингвистические значения, по которым строится общая оценка рисков. Критерии разработаны экспертным путем для оценки рисков на стадии планирования аудита.

В табл. 1 приведены критерии оценки рисков и их соответствие уровню риска.

Таблица 1. Критерии оценки рисков

Критерий оценки риска	Значение	Соответствующий уровень риска
1	2	3
<i>Риск необнаружения</i>		
1. Совпадение специализации аудиторов с проверяемым видом деятельности	Совпадает полностью	Низкий
	Совпадает частично	Средний
	Не совпадает	Высокий
2. Открытость персонала и доступность информации	Полная	Низкий
	Ограниченная	Средний
	Отсутствует	Высокий
3. Использование анализа финансово-хозяйственной деятельности в аудите	Используется широко	Низкий
	Используется минимально	Средний
	Не используется	Высокий
4. Наличие и глубина плана проверки	План с расшифровкой трудоемкости	Низкий
	План без расшифровки трудоемкости	Средний
	План не представлен	Высокий

1	2	3
5. Угроза независимости аудитора	Отсутствует Незначительная	Низкий Средний
6. Методы определения выборки	Присутствует Статистические Нестатистические	Высокий Средний Высокий
7. Средний стаж аудиторский группы	Более 10 лет 3—10 лет До 3 лет	Низкий Средний Высокий
8. Количество специалистов, имеющих аттестат аудитора в аудиторской группе	Более двух специалистов Два специалиста Один специалист (индивидуальный предприниматель)	Низкий Средний Высокий
<i>Риск искажения информации (неотъемлемый риск)</i>		
1. Основной вид деятельности	Торговля Услуги, прочее Строительство, производство	Низкий Средний Высокий
2. Количество видов деятельности	Один Два Более двух	Низкий Средний Высокий
3. Наличие совместных предприятий, сложных объединений, филиалов и подразделений с обособленным балансом	Отсутствуют Не более трех Более трех	Низкий Средний Высокий
4. Наличие операций с производными финансовыми инструментами, нестандартных, с аффилированными лицами	Отсутствуют Незначительное количество Значительное количество	Низкий Средний Высокий
5. Внешнеэкономическая деятельность	Операции отсутствуют Незначительное количество операций Значительное (более 30 %) Количество операций	Низкий Средний Высокий
6. Текучесть кадров бухгалтерии	До 10 % 10 — 30 % Более 30 %	Низкий Средний Высокий
7. Значимость обслуживающих организации при оценке возможности искажения отчетности	Не значимы Относительно значимы Значимы	Низкий Средний Высокий
8. Финансовый анализ и планирование	Используются основательно Используются формально Не используются	Низкий Средний Высокий
9. Система проведения закупок	Компьютеризирована, не зависит от субъективного влияния Частично зависит от субъективного влияния Полностью зависит от субъективного влияния	Низкий Средний Высокий
10. Численность бухгалтерии	До 5 человек 5—20 человек Более 20 человек	Низкий Средний Высокий
11. Стаж работы главного бухгалтера в должности	Более 10 лет 3—10 лет Менее 3 лет	Низкий Средний Высокий
12. Автоматизация учета	Полностью автоматизированный учет Частично автоматизированный учет Неавтоматизированный учет	Низкий Средний Высокий

Окончание табл. 1

1	2	3
13. Состояние программного обеспечения	Не изменилось Незначительно изменилось Значительно изменилось	Низкий Средний Высокий
<i>Риск внутреннего контроля</i>		
1. Полноценность системы внутреннего контроля	Полноценная Частичная Отсутствует	Низкий Средний Высокий
2. Соответствие учетной политики применяемым стандартам учета	Полное соответствие Неполное соответствие Несоответствие	Низкий Средний Высокий
3. Частота внешнего контроля со стороны собственника	Регулярный контроль Нерегулярный контроль Контроль не осуществляется	Низкий Средний Высокий
4. Ротация работников бухгалтерии	Более 30 % в год До 30 % в год Ротация не производится	Низкий Средний Высокий
5. Предшествующие проверки аудиторов	Проводились в течение года Проводились в течение 3 лет Не проводились 3 года	Низкий Средний Высокий
6. Количество критически важных аудиторских рекомендаций по предыдущей проверке	До 2 От 2 до 5 Более 5	Низкий Средний Высокий
7. Предшествующие проверки контролирующих органов	Проводились в течение года Проводились в течение 3 лет Не проводились 3 года	Низкий Средний Высокий
8. Штрафные санкции за предшествующие три года	До 1 % от выручки От 1 до 10 % от выручки Более 10 % от выручки	Низкий Средний Высокий
9. Система внутреннего документооборота	Автоматизирована Есть Нет	Низкий Средний Высокий
10. Основные информационные источники	Все виды источников Спецлитература, информационные системы Интернет, общение с коллегами	Низкий Средний Высокий

Интегральная оценка аудиторского риска строится по двум составляющим: риск существенного искажения отчетности (РСИ), состоящего из риска искажения информации и риска средств внутреннего контроля, и риск необнаружения. Введем следующие обозначения: x_i — анализируемый фактор; N — количество факторов; r_i — коэффициент значимости фактора; i — текущий номер фактора ($1 \leq i \leq N$).

Каждый анализируемый фактор имеет один из трех уровней, соответствующих градациям риска (низкий, средний, высокий), и каждому уровню фактора соответствует значение функции принадлежности: низкий риск — 0, средний риск — 0,5, высокий риск — 1. Путем экспертной оценки определено, что выделенные факторы равнозначны, следовательно, коэффициенты значимости равны и определяются по формуле

$$r_i = \frac{1}{N}. \quad (2)$$

Коэффициенты значимости для риска существенного искажения отчетности и риска необнаружения различаются, так как количество факторов N для них разное, оценка рисков строится по формуле

$$g = \sum_{i=1}^N x_i r_i. \quad (3)$$

где g — значение уровня риска.

Кроме числового значения уровня риска g определяется и лингвистическое значение уровня риска исходя из интервалов значений функции принадлежности для оценки g :

- $0 < g \leq 0,33$ — низкий риск,
- $0,33 < g \leq 0,66$ — средний риск,
- $0,66 < g \leq 1$ — высокий риск.

Порядок определения уровня аудиторского риска приведен ниже.

Определение уровня аудиторского риска

Риск	Н			С			В		
	Н	С	В	Н	С	В	Н	С	В
Риск существенного искажения отчетности	Н	С	В	Н	С	В	Н	С	В
Риск необнаружения	Н	Н	Н	С	С	С	В	В	В
Итоговое значение аудиторского риска	Н	Н	Н	Н	Н	С	Н	С	В

Н — низкий, С — средний, В — высокий.

Значение уровня аудиторского риска, влияющее на объем выборочной проверки, рассчитывается по следующей формуле, основанной на руководстве АICPA «Проведение выборочного аудита» [9, 58]:

$$g_{AP} = \frac{0,5}{\min(g_{РСИ}, g_{РН})}, \quad (4)$$

где g_{AP} — значение аудиторского риска; $g_{РСИ}$ — значение риска существенного искажения отчетности; $g_{РН}$ — значение риска необнаружения.

Для апробации метода определения уровня аудиторского риска выбрано крупное производственное предприятия ОАО «Реплас», основным видом деятельности которого является производство строительных материалов.

Расчет значения аудиторского риска для ОАО «Реплас» приведен в табл. 2.

Таблица 2. Оценка аудиторского риска ОАО «Реплас»

Критерий оценки риска	Значение критерия	Уровень риска	Значение риска	Коэффициент значимости	Итоговое значение
1	2	3	4	5	6
<i>Риск искажения информации (неотъемлемый риск)</i>					
1. Основной вид деятельности	Строительство, производство	Высокий	1	$1 / 22 = 0,045$	0,045
2. Количество видов деятельности	Более двух	Высокий	1	0,045	0,045
3. Наличие совместных предприятий, сложных объединений, филиалов и подразделений с обособленным балансом	Отсутствуют	Низкий	0	0,045	0
4. Наличие операций с производными финансовыми инструментами, нестандартных, с аффилированными лицами	Незначительное количество	Средний	0,5	0,045	0,023
5. Внешнеэкономическая деятельность	Незначительное количество операций	Средний	0,5	0,045	0,023
6. Текущая кадров бухгалтерии	До 10 %	Низкий	0	0,045	0

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6
7. Значимость обслуживающих организаций при оценке возможности искажения отчетности	Относительно значимы	Средний	0,5	0,045	0,023
8. Финансовый анализ и планирование	Не используются	Высокий	1	0,045	0,045
9. Система проведения закупок	Компьютеризирована	Низкий	0	0,045	0
10. Численность бухгалтерии	5—20 человек	Средний	0,5	0,045	0,023
11. Стаж работы главного бухгалтера в должности	3—10 лет	Средний	0,5	0,045	0,023
12. Автоматизация учета	Частично автоматизированный учет	Средний	0,5	0,045	0,023
13. Состояние программного обеспечения	Незначительно изменилось	Средний	0,5	0,045	0,023
<i>Риск внутреннего контроля</i>					
1. Полноценность системы внутреннего контроля	Частичная	Средний	0,5	0,045	0,023
2. Соответствие учетной политики применяемым стандартам учета	Полное соответствие	Низкий	0	0,045	0
3. Частота внешнего контроля со стороны собственника	Нерегулярный контроль	Средний	0,5	0,045	0,023
4. Ротация работников бухгалтерии	Более 30 % в год	Низкий	0	0,045	0
5. Предшествующие проверки аудиторов	Проводились в течение года	Низкий	0	0,045	0
6. Количество критически важных аудиторских рекомендаций по предыдущей проверке	Более 5	Высокий	1	0,045	0,045
7. Предшествующие проверки контролирующих органов	Не проводились 3 года	Высокий	1	0,045	0,045
8. Штрафные санкции за предшествующие три года	Не применяется	X	X	X	X
9. Система внутреннего документооборота	Нет	Высокий	1	0,045	0,045
10. Основные информационные источники	Интернет, общение с коллегами	Высокий	1	0,045	0,045
Оценка риска существенного искажения отчетности			Средний	0,523	
<i>Риск необнаружения</i>					
1. Совпадение специализации аудиторов с проверяемым видом деятельности	Совпадает полностью	Низкий	0	1 / 8 = 0,125	0
2. Открытость персонала и доступность информации	Полная	Низкий	0	0,125	0
3. Использование анализа финансово-хозяйственной деятельности в аудите	Используется минимально	Средний	0,5	0,125	0,063
4. Наличие и глубина плана проверки	План с расшифровкой трудоемкости	Низкий	0	0,125	0
5. Угроза независимости аудитора	Отсутствует	Низкий	0	0,125	0
6. Методы определения выборки	Статистические	Средний	0,5	0,125	0,063
7. Средний стаж аудиторской группы	3—10 лет	Средний	0,5	0,125	0,063
8. Количество специалистов, имеющих аттестат аудитора в аудиторской группе	Два специалиста	Средний	0,5	0,125	0,063
Оценка риска необнаружения			Низкий	0,25	
Оценка аудиторского риска			Низкий	2,00	

Таким образом, разработанная методика оценки аудиторского риска на стадии планирования позволяет определить уровень и значение аудиторского риска и отличается достаточно высокой чувствительностью к влиянию определяющих его факторов.

Расчет аудиторского риска на этапе планирования аудита позволяет аудиторским фирмам выбрать оптимальный вариант сочетания аудиторских процедур и сроки проведения аудиторской проверки.

Полученная на этапе планирования величина аудиторского риска является существенным условием договора и должна быть отражена в нем. По нашему мнению, результатом оценки аудиторского риска на этапе планирования аудита является приложение к договору с соответствующими расчетами.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Правила аудиторской деятельности «Понимание деятельности, системы внутреннего контроля аудируемого лица и оценка риска существенного искажения бухгалтерской (финансовой) отчетности»: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 29 дек. 2008 г., № 203 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2009. — № 41. — 8/20301.

2. Правила аудиторской деятельности «Аудиторские процедуры, выполняемые в соответствии с оцененными рисками»: постановление М-ва финансов Респ. Беларусь, 1 дек. 2010 г., № 147 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2011. — № 2. — 8/23086.

3. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности № 16 «Аудиторская выборка»: постановление Правительства Рос. Федерации, 23 сент. 2002 г., № 696 // М-во финансов РФ: [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>. — Дата доступа: 02.10. 2010.

4. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности № 5 «Аудиторские доказательства»: постановление Правительства Рос. Федерации, 23 сент. 2002 г., № 696 // М-во финансов РФ [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>. — Дата доступа: 02.10. 2010.

5. Федеральные правила (стандарты) аудиторской деятельности № 8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой финансовой (бухгалтерской) отчетности»: постановление Правительства Рос. Федерации, 23 сент. 2002 г., № 696 // М-во финансов РФ [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://www1.minfin.ru/ru/accounting/audit/>. — Дата доступа: 02.10. 2010.

6. Handbook of international standards on auditing and quality control // International Federation of accountants [Electronic resource]. — New York, 2010. — Mode of access: <http://web.ifac.org/publications>. — Date of access: 21.03.2010.

7. Новикова, Ю.А. Практическая оценка рисков при планировании аудита / Ю.А. Новикова // Управление риском. — 2010. — № 11.

8. Кочинев, Ю.Ю. Аудит. Теория и практика / Ю.Ю. Кочинев; под ред. Н.Л. Вещуновой. — 3-е изд. — СПб.: Питер, 2005.

9. Кармайкл, Д.Р. Стандарты и нормы аудита / Д.Р. Кармайкл, М. Бенис. — М.: Аудит, ЮНИТИ, 1995.

Статья поступила
в редакцию 25.03. 2011 г.

Е.О. ЛАГУНОВСКАЯ

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ УЧЕТА СОБСТВЕННЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВНЕОБОРОТНЫХ АКТИВОВ

В условиях инновационного развития Республики Беларусь возникла необходимость повысить самостоятельность и экономическую ответственность

Екатерина Олеговна ЛАГУНОВСКАЯ, аспирантка кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита в АПК Белорусского государственного экономического университета.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.