

10. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, 21 апр. 2003 г., □ 193-4 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2008. — □ 63. — 2 /946.
11. *Козорезова, Р.В.* Доменные имена и средства индивидуализации / Р.В. Козорезова // Промышленно-торговое право. — 2009. — □ 7.
12. Уголовный кодекс Республики Беларусь // Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. — 2008. — □ 175. — 2 /1494.
13. Гражданское право: учеб.: в 2 ч. / под общ. ред. В. Ф. Чигира. — Минск: Амалфея, 2002. — Ч. 2.

О.П. КОНОНОВИЧ

*РАЗРАБОТКА КАТЕГОРИАЛЬНО-ПОНЯТИЙНОГО
АППАРАТА В ОБЛАСТИ АУТСОРСИНГА УСЛУГ:
ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ*

Аутсорсинг, представляя собой одну из наиболее значимых тенденций в развитии международной торговли на современном этапе, является также одним из наиболее интересных и интенсивно развивающихся в настоящее время объектов исследования мировой экономической науки. Интерес к данной проблеме проявляют как отдельные ученые (среди них Г. Мэнкью [1], Я. Бхавати [2], П. Самуэльсон [3], Д. Фаррелл [4], Я. Киркегард [5], Д. Трефлер [6]), так и исследовательские коллективы (Национальная академия государственного управления США [7], научные структуры при Организации экономического сотрудничества и развития [8] и Организации Объединенных Наций [9; 10]).

Вместе с тем в отечественной науке, даже несмотря на успешное применение отдельными предприятиями аутсорсинговой схемы (так, экспорт услуг по разработке программного обеспечения компаниями-резидентами одного лишь белорусского Парка высоких технологий, большинство из которых использует механизм аутсорсинга, составил в 2009 г. 110,1 млн дол. США, или 77 % общего объема производства данного вида услуг [11]), системное исследование аутсорсинга продолжает оставаться актуальным, поскольку до недавнего времени аутсорсинг услуг рассматривался в отечественной науке лишь в общем контексте развития внешнеэкономических связей.

Разработке стратегии закрепления и расширения присутствия нашей страны на международных рынках (среди них одним из наиболее перспективных для Беларуси является рынок аутсорсинговых услуг) посвятили исследования такие отечественные экономисты, как М.В. Мясникович [12], А.В. Данильченко [13], С.М. Дедков [14] и др. В то же время вопросы категориальной разработанности аутсорсинговой проблематики пока не получили достаточного отражения в работах ученых отечественной школы, склонных оперировать категориями, введенными зарубежным исследовательским сообществом и до настоящего времени не подвергавшимися глубокому критическому переосмыслению в белорусской экономической науке.

Вместе с тем, как известно, формализация и становление категориально-понятийного аппарата является неотъемлемым этапом эволюции научного знания, что

Ольга Петровна Кононович, аспирантка Института экономики Национальной академии наук Беларуси.

обосновывает высокую актуальность исследования, направленного на осмысление необходимости и достаточности представленных в научном дискурсе категорий для адекватного отражения современного этапа развития аутсорсинга услуг.

Наконец, помимо собственно научной актуальности, проведение подобного исследования имеет и особую практическую значимость, поскольку будет способствовать последующему успешному закреплению и расширению присутствия нашей страны на международном рынке аутсорсинговых услуг, а следовательно, увеличению в общем объеме экспорта доли наукоемких услуг и характеризующихся высокой долей добавленной стоимости, что в соответствии с Национальной программой развития экспорта Республики Беларусь на 2006–2010 гг. является одним из стратегических ориентиров развития отечественной экономики.

Целью проведенного исследования является анализ разработанности категориально-понятийного аппарата аутсорсинга услуг на современном этапе и выбор определения, наиболее полно отражающего сущностные характеристики данного понятия. Для этого нами был проведен анализ существующих толкований понятия «аутсорсинг» и других смежных с ним понятий. Особое внимание было уделено обоснованию сущностных отличий аутсорсинга и смежного с ним понятия «оффшоринг» от формально аналогичного ему понятия «субподряд» и анализ основных направлений развития научных представлений по рассматриваемой проблеме в современной экономической науке.

Предваряя изложение основных результатов проведенного нами исследования, следует отметить, что аутсорсинг вызвал к жизни значительное количество попыток терминологически закрепить данный феномен: «международный сорсинг» [5, 2], «делокализация» [5, 2], «оффшоринг», собственно аутсорсинг; «оффшорный» [15, 695], «международный» [16, 220], «зарубежный» [17, 7], «внешний» [16, 221], «внутренний» [18, 643] и «квази-» [19, 533], а также «инсорсинг» [5, 4], «ниашоринг» [6, 5] — таковы лишь некоторые из понятий, которыми оперируют исследователи данной проблемы.

Впрочем, мы не склонны рассматривать данный факт как подтверждение зрелости сложившихся научных представлений по проблеме. Наличие единой общепризнанной терминологии, как известно, является одним из главных условий формирования, закрепления и последующей ретрансляции научных представлений, а, пользуясь терминологией немецкого экономиста Р. Ридла, очевидное на примере объекта нашего исследования «отсутствие продуктивной понятийной системы» [20, 6] значительно затрудняет научный поиск.

Так, в научном сообществе по-прежнему отсутствует согласие даже относительно этимологии данных терминов. И если в отношении аутсорсинга существующие вариации в толковании* не влияют на суть заложенной в термине характеристики (а именно, использование ресурсов, являющихся по отношению к предприятию внешними), то разброс толкований понятия «оффшоринг» гораздо более широк. По-видимому, это связано с тем, что термин «оффшоринг», в отличие от «аутсорсинг», не являлся изначально специализированным, вызванным к жизни необходимостью закрепить уже сложившуюся хозяйственную практику, а черты собственно термина приобрел постепенно, освобождаясь от буквально заложенного в нем смысла**.

Впрочем, как показывает проведенный нами анализ научной литературы, в различных источниках данный термин приобретает различное содержательное наполнение, что свидетельствует о контекстной подвижности его значения и

*Ведущий свое происхождение из английского, «outsourcing» толкуется либо как «outside resourcing» (букв. «подбор ресурсов извне») [21, 39], либо как «outside resource using» (букв. «использование внешних ресурсов») [22, 20].

**Слово «оффшоринг» происходит от английского слова «offshore», что буквально означает «находящийся на некотором расстоянии от берега в море, двигающийся в направлении от берега в открытое море» [23, 7].

несоответствии нормативному требованию точности, сформулированному основоположником русской терминологической школы Д.С. Лотте [24].

Так, в различных источниках задаваемые термином ограничения касательно географического местоположения исполнителя услуг по оффшорингу в зависимости от местоположения заказчика устанавливаются от вполне определенного «за пределами страны» [25, 3] до «за пределами страны, исключая страны, граничащие с государством фирмы-заказчика*» [26, 57] и даже «за пределами континента» [27, 62]. Некоторые предлагаемые определения сами нуждаются в дополнительном уточнении: примерами задаваемых ими терминологических ограничений являются «страны с низкими издержками, расположенные от рассматриваемой страны на отдаленном расстоянии» [28, 72], «страны, не относящиеся к странам первого мира» [29, 6] либо (применительно к IT-оффшорингу) «страны, отличные от тех, которые традиционно доминировали в индустрии разработки программного обеспечения» [30, 165]. Очевидно, что последние две из представленных выше дефиниций являются также чрезвычайно подвижными во временной перспективе (особенно учитывая современные тенденции развития самого определяемого термином понятия, представленные нами в [31]), а также в высокой степени контекстно зависимыми, что свидетельствует о неудовлетворении ими требований фиксированного содержания.

Наконец, современное состояние научных исследований по проблеме характеризуется большим количеством синонимичных оборотов (сравним, например, употребление англоязычных терминов «captive offshoring» в [10, 4], «offshoring» в [9, 147], «intrafirm international outsourcing» в [16, 6]). Подобная синонимия, как известно, свойственна этапу зарождения основ будущего научного знания, когда в научном сообществе еще не произошел естественный (и сознательный) отбор лучшего термина и имеется несколько вариантов для одного и того же понятия, что, в свою очередь, также подтверждает начальный характер настоящего этапа формирования научных представлений о проблеме.

Поэтому нам представляется вполне логичным, что именно выработка четкой единообразной терминологии не раз называлась первоочередной задачей, стоящей перед научным сообществом, для обеспечения более высокого качества исследовательской работы по проблеме [7, 35; 32, 34]. По справедливому утверждению М. Сако, «нет ничего хуже, чем вести дискуссию о недостаточно четко обозначенном предмете» [32, 34].

В этой связи попытка, предпринятая ЮНКТАД в 2004 г., по обобщению и упорядочиванию подходов к трактованию ключевых понятий рассматривается нами как важный этап в развитии научных представлений по исследуемой проблеме (см. матрицу 1).

Как видим, в качестве основных критериев разграничения понятий «аутсорсинг» и «оффшоринг» ЮНКТАД предлагает два: географический, заключающийся во взаимном местоположении заказчика и исполнителя, и правовой, определяемый характером существующих между двумя сторонами правоотношений. Так, в случае, если на исполнителя со стороны заказчика распространяется право собственности (он является структурным подразделением последнего либо дочерней компанией/филиалом), в соответствии с представленной логикой принято говорить о внутреннем производстве, если же исполнитель является сторонней организацией — о внешнем.

*В случае расположения заказчика и исполнителя в граничащих друг с другом странах приверженцы такого подхода предлагают использовать термин «ниашоринг» («nearshoring»), однако ввиду несущественности заложенных в эти понятия содержательных отличий использование данного термина является маргинальным.

Матрица 1. Понятийная матрица по ЮНКТАД [9, 148].

Расположение производства	Внутреннее/ внешнее производство	
	Внутреннее	Внешнее (аутсорсинг)
Внутри страны	Производство осуществляется внутренними силами организации внутри страны	Производство осуществляется третьей стороной внутри страны (собственно аутсорсинг)
За рубежом (оффшоринг)	Производство осуществляется зарубежным филиалом/ дочерней компанией (собственно оффшоринг)	Производство осуществляется третьей стороной за пределами страны (оффшорный аутсорсинг)

Данная попытка оказалась достаточно продуктивной, задав не только общие терминологические рамки, но и основу для последующего пересмотра и уточнения предложенной понятийной схемы. Так, уже годом позже, в работе Я. Киркегарда матрица приобретает определенные изменения (см. матрицу 2).

Матрица 2. Понятийная матрица по Я. Киркегарду [5, 3]

Размещение	Право собственности	
	Внутреннее (исполнитель является структурным подразделением либо дочерней компанией/филиалом заказчика)	Внешнее (контрактные отношения между заказчиком и исполнителем)
Внутри страны	1.1 Внутреннее производство на территории страны	1. 2 Производство сторонней организацией внутри страны
За рубежом	2.1 Производство филиалом (либо дочерней компанией, совместным предприятием) за рубежом	2. 2 Производство сторонней организацией за рубежом

В отличие от схемы ЮНКТАД ключевые понятия в данной матрице представлены не как статичные элементы, а в виде направленных векторов. По нашему мнению, задача, решаемая исследователем таким образом, выходит за рамки элементарного оформительства, фиксируя сущностное отличие аутсорсинга и оффшоринга не только друг от друга, но и от традиционного субподряда.

«Ключевой точкой здесь является момент «передачи, переноса, перемещения», — поясняет Я. Киркегард [5, 3]. Итак, следуя предложенной им логике, об аутсорсинге целесообразно говорить тогда, когда на исполнение сторонней организации (элементы матрицы 1. 2, 2. 2) передаются функции, априори воспринимаемые как должные находиться во внутренней компетенции фирмы-заказчика и исполняться собственными силами (элемент матрицы 1. 1). В такой трактовке выполнение третьей стороной, к примеру, работ по уборке помещений является не аутсорсингом, а традиционной субконтракцией, или субподрядом, в то время как обработка финансовой документации, переданная на исполнение сторонней организацией, пусть и зафиксированная как субконтрактные отношения и являющаяся, таким образом, субподрядом *по форме*, является аутсорсингом *по сути*: внутренним, если речь идет о заказчике, предлагающем свои услуги на отечественном рынке, и оффшорным, если речь идет о рынке международном. В свою очередь, оффшоринг имеет место в случае, если исполнителем при аналогичных допущениях становится организация, в отношении которой со стороны предприятия-заказчика реализуются права собственности.

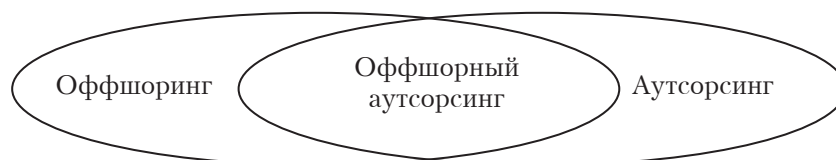
Предложенная Я. Киркегардом логика подтверждается практикой Организации экономического сотрудничества и развития, также проводящей «продуктивное для последующих исследований разграничение» [8, 3] этих, формально идентичных друг другу, типов хозяйственной практики. Первый из них является стандартным субподрядом по производству продукции, работ и услуг в таких видах деятельности, как организация питания, уборка, транспортные услуги; второй же (аутсорсинг в терминологии Я. Киркегарда) охватывает такие, как правило более высокотехнологичные, виды работ, как ведение бухгалтерского учета, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, поддержание отношений с клиентами, информационные услуги, иными словами, те виды работ, которые наиболее часто являются объектом международного аутсорсинга.

Инициированная дискуссия о достаточности введенных критериев для разграничения данных понятий была развита в исследовании, проведенном группой ученых Национальной академии государственного управления под научным руководством Ж. Норвуд по заказу Бюро экономического анализа Соединенных Штатов Америки в 2006 г. [7]. В частности, в исследовании был поставлен вопрос о необходимости разграничения оффшоринга и других смежных с ним видов внешнеэкономической деятельности (например, открытия филиалов в других странах) и поиска критериев, позволяющих определить, «когда оффшоринг перестает быть оффшорингом и становится просто одной из сделок, происходящих за рубежом» [7, 40].

В качестве такого критерия исследователями было предложено использовать географическое местоположение рынка, предназначенного для реализации конечного продукта, бизнес-процессы по производству (либо обслуживанию производства) которого осуществляются за рубежом. В частности, передаваемыми на *оффшоринг* предложено считать лишь бизнес-процессы, являющиеся частью процесса по производству конечного продукта, рынок сбыта которого не ограничивается внутренним рынком страны исполнителя.

Проводя подобное разграничение, исследователи, по сути, имплицитно придерживаются логики Я. Киркегарда в разграничении аутсорсинга и субподряда, предлагая считать оффшорингом передачу лишь таких видов деятельности, которые *принципиально* должны выполняться *собственными силами* предприятия-заказчика: «оффшорингом не может считаться передача бизнес-процессов для выполнения их филиалом либо дочерней компанией в зарубежной стране, если она предназначена исключительно для обслуживания рынка конечной продукции этой страны, так как данный рынок определенно не был бы обслужен, в случае если бы передача не была произведена» [7, 39]. Таким образом, открытие транснациональной корпорацией зарубежного филиала, например, в Беларуси для обслуживания белорусского же рынка оффшорингом, следуя представленной логике, являться не будет, так как объем и характер выполняемых им бизнес-процессов ограничиваются внутренним рынком страны, и не предполагают передачи части работы, принципиально предназначенной для выполнения головной организацией.

В качестве рабочей предложена схема (см. рисунок).



Понятийная схема по Ж. Норвуд

Примечание: собственная разработка на основе [7, 38].

Фиксируемые ею соотношения данных понятий могут быть представлены следующим образом:

оффшоринг — передача отдельных видов деятельности по производству продукции, работ, услуг за рубеж на исполнение организацией, вне зависимости от того, является она сторонней либо на нее распространяются права собственности со стороны предприятия-заказчика;

аутсорсинг — передача на исполнение отдельных видов деятельности по производству продукции, работ, услуг сторонней организацией, вне зависимости от того, находится она за рубежом либо на территории страны предприятия-заказчика;

оффшорный аутсорсинг — передача на исполнение отдельных видов деятельности по производству продукции, работ услуг сторонней организацией за рубеж.

Несмотря на то, что в ряде работ, в том числе опубликованных в таких авторитетных в научном сообществе журналах, как «*Джорнал ов Уорлд Трэйд*» либо «*Джорнал ов Интернешнл Менеджмент*», продолжают встречаться некорректные терминологические сочетания вроде «международный оффшоринг» [33, 7], являющееся плеонастическим, поскольку понятие «оффшоринг» уже несет в себе международный аспект, либо очевидно ошибочные определения, сводящие понятие «оффшорный аутсорсинг» к понятию исключительно «оффшоринг» [1, 2], либо подмену аутсорсинга оффшорингом [34, 342] и наоборот [18, 643], предложенная понятийная схема используется исследователями все чаще [10; 32; 35–38], что подтверждает ее целесообразность.

Как показывают результаты анализа научных статей, опубликованных в журналах 1988–2005 гг., учитываемых при расчете индекса цитирования научных работ *Science Citation Index*, лишь в каждой десятой статье, посвященной данной проблеме, аутсорсинг рассматривается с собственно теоретической точки зрения [39, 825]. Основной объем исследований посвящается анализу и обобщению практики принятия управленческих решений по оптимизации управления ресурсами предприятия при помощи аутсорсингового механизма и выстраиванию организационной структуры взаимодействия с партнером, проводится с использованием кейс-метода и влечет за собой определенную фрагментарность получаемых выводов. В то же время доля теоретических исследований, не только фиксирующих фактическое положение вещей, но и объясняющих природу влияния аутсорсинга на национальные экономики стран-импортеров и экспортеров, в общем объеме исследований отдельных аспектов аутсорсинга невелика.

В этой связи нам представляется вполне обоснованным вывод, который делают в своей работе Г. Мэнкью и Ф. Свигел. Аутсорсинг, по их мнению, «продолжает оставаться интересным и сложным для экономического исследования явлением, с далеко не глубоко уясненными масштабом, причинами, а также эффектом, который оно оказывает на национальную и мировую экономики в целом» [1, 1055]. Это, в свою очередь, означает, что глубокое теоретическое осмысление данной проблемы еще предстоит.

Таким образом, результаты проведенного нами исследования позволяют сделать следующие выводы:

1) современному уровню категориально-понятийной разработанности аутсорсинга свойственно отсутствие единообразия в трактовании содержания данного понятия и его существенных характеристик, что подтверждается высокой контекстной подвижностью и несоответствием предлагаемых рядом исследователей дефиниций нормативному требованию точности, по Д.С. Лотте, а также наличием значительного количества синонимичных и плеонастических оборотов, выявленных нами в ходе исследования. Это, в свою очередь, подтверждает начальный характер текущего этапа формирования научных представлений по данной проблеме;

2) наиболее полно отражающим сущность понятия «аутсорсинг», а следовательно, являющимся наиболее продуктивным для исследовательских целей, может быть признано определение, предложенное группой американских исследователей под руководством Ж. Норвуд. Согласно ему, под аутсорсингом услуг понимается передача на исполнение отдельных видов деятельности по оказанию услуг сторонней организации, вне зависимости от того, находится она за рубежом либо на территории страны предприятия-заказчика. Это, в свою очередь, позволяет трактовать международный, или оффшорный, аутсорсинг как подмножество понятий аутсорсинга и оффшоринга, представляющее, с одной стороны, лишь такую передачу услуг на *оффшоринг*, когда исполняющая организация не находится с предприятием-заказчиком в отношениях собственности, а с другой — лишь такую передачу услуг на *аутсорсинг*, когда исполняющая организация располагается на внешнем по отношению к стране базирования предприятия-заказчика рынке.

Думается, что использование единообразной терминологии, соотносящейся с тенденциями разработки проблемы аутсорсинга в мировом экономическом сообществе, будет способствовать более продуктивному решению проблемы расширения присутствия Республики Беларусь на международном рынке услуг с использованием данного механизма, а также сближению и дальнейшей интеграции белорусской науки в мировую.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. *Mankiw, G.* The Politics and Economics of Offshore Outsourcing / G. Mankiw, Ph. Swagel // J. of Monetary Economics. — 2006. — Vol. 53, □ 5. — P. 1027—1056.
2. *Bhagwati, J.* The Muddles over Outsourcing / J. Bhagwati, A. Panagariya, T.N. Srinivasan // J. of Economic Perspectives. — 2004. — Vol. 18, □ 4. — P. 93—114.
3. *Samuelson, P.* Where Ricardo and Mill Rebut and Confirm Arguments of Mainstream Economists Supporting Globalization / P. Samuelson // J. of Economic Perspectives. — 2004. — Vol. 18, □ 3 — P. 135—146.
4. *Farrell, D.* Offshoring: Value Creation through Economic Change / D. Farrell // J. of Management Studies. — 2005. — Vol. 42, □ 3. — P. 675—683.
5. *Kirkegaard, J.F.* Offshoring, Outsourcing, and Production Relocation / J.F. Kirkegaard // Peterson Institute for International Economics [Electronic resource] . — Washington, 2007. — Mode of access: <http://www.petersoninstitute.org/publications/wp/wp07-2.pdf>. — Date of access: 13.04. 2009.
6. *Trefler, D.* Service Offshoring: Threats and Opportunities / D.Trefler. — Brookings Trade Forum [Electronic Resource]. — Washington, 2005. — Mode of access: http://www.brookings.edu/es/commentary/journals/tradeforum/2005btf_trefler.pdf. — Date of access: 13.04. 2009.
7. Off-shoring: an Elusive Phenomenon. A Report of the Panel of the National Academy of Public Administration for the U.S. Congress and the Bureau of Economic Analysis / Ed. J. Norwood [et al.]. — New York: National Academy of Public Administration, 2006.
8. Potential Offshoring of ICT-Intensive Using Occupations / D. Van Welsum [et al.]. — Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2005.
9. World Investment Report: The Shift towards Services // United Nations Conference on Trade and Development. — New York and Geneva, 2004.
10. Trade in Services and Development Implications // United Nations Conference on Trade and Development. — New York and Geneva, 2005.
11. Подведены итоги деятельности ПВТ за 2009 год // Парк высоких технологий [Электронный ресурс]. — 2010. — Режим доступа: <http://park.by/news/2010/index-2010-011.html>. — Дата доступа: 24.04. 2010.
12. *Мясникович, М.В.* Глобализация: императив экономического развития на пороге третьего тысячелетия / М.В. Мясникович // Белорус. экон. журн. — 2000. — □ 2. — С. 25—27.
13. *Данильченко, А.В.* Интернационализация белорусской экономики и проблемы экономического роста / А.В. Данильченко // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы VII Междунар. науч. конф., Минск, 19—20 окт. 2006 г. / НИЭИ Минэкономики Респ. Беларусь: в 4 т. — Минск, 2007. — Т. 1. — С. 244—250.
14. *Дедков, С.М.* Конкурентные стратегии Республики Беларусь на мировом рынке услуг аутсорсинга программного обеспечения / С.М. Дедков, П.П. Лукьяненко // Наука и инновации. — 2005. — □ 6. — С. 54—59.
15. *Doh, J.P.* Offshore Outsourcing: Implications for International Business and Strategic Management Theory and Practice / J.P. Doh // J. of Management Studies. — 2005. — Vol. 42, □ 3.

16. *Jahns, C.* Offshoring: Dimensions and Diffusion of a New Business Concept / C. Jahns, E. Hartmann, L. Bals // *J. of Purchasing & Supply Management*. — 2006. — Vol. 12, □ 4.
17. *Elwell, C.K.* Foreign Outsourcing: Economic Implications and Policy Responses. CRS Report for Congress / C.K. Elwell // Congressional Research Service [Electronic resource]. — Washington, 2005. — Mode of access: <http://www.policyarchive.org/handle/10207/bitstreams/2129.pdf>. — Date of access: 13.04. 2009.
18. Motive, Erfolge und Risiken des Outsourcings — Befunde und Defizite der empirischen Outsourcingforschung / W. Matiaske [et al.] // *Zeitschrift für Betriebswirtschaft*. — 2002. — □ 72.
19. *Barthelemy, J.* An Empirical Investigation of IT Outsourcing versus Quasi-outsourcing in France and Germany / J. Barthelemy, D. Geyer // *Information & Management*. — 2005. — Vol. 42, □ 4.
20. *Riedl, R.* Begriffliche Grundlagen des Business Process Outsourcing / R. Riedl // *Information Management & Consulting*. — 2003. — Vol. 18, □ 3.
21. *Dillerup, R.* Outsourcing als strategische Option zur Optimierung der Leistungstiefe / R. Dillerup, S. Forschiani // *Beschaffung aktuell*. — 1996. — Vol. 52, □ 1.
22. *Buhner, R.* Outsourcing / R. Buhner, A. Tuschke // *Die Betriebswirtschaft*. — 1997. — Vol. 57, □ 1.
23. *Amiti, M.* Fear of Service Outsourcing: Is It Justified? / M. Amiti, S.-J. Wei // *International Monetary Fund Working Paper*. — 2004. — WP/04/186.
24. *Ломме, Д.С.* Как работать над терминологией. Основы и методы / Д.С. Ломме. — М.: Наука, 1968.
25. Outsourcing strategically for sustainable competitive advantage / R. Monczka [et al.] // CAPS Research [Electronic Resource]. — Los Angeles. — 2005. — Mode of access: <http://www.policyarchive.org/handle/10207/bitstreams/2129.pdf>. — Date of access: 13.04. 2009.
26. Outsourcing, offshoring, nearshoring: what to do? / G. Shamis [et al.] // *J. of Accountancy*. — 2005. — □ 199.
27. *Lowson, R.H.* Offshore Sourcing — an Optimal Operational Strategy? / R.H. Lowson // *Business Horizons*. — 2001. — Vol. 44, □ 6.
28. *Pfannenstein, L.* Offshore Outsourcing: Current and Future Effects on American IT industry / L. Pfannenstein, R. Tsai // *Information Systems Management*. — 2004. — Vol. 21, □ 4.
29. Information systems outsourcing: a survey and analysis of the literature / J. Dibbern [et al.] // *The Data Base for Advances in Information Systems*. — 2004. — □ 35.
30. *Smith, M.* Offshore outsourcing of software development and maintenance: a frame-work for issues / M. Smith, S. Mitra, S. Narasimhan // *Information & Management*. — 1996. — Vol. 31, □ 3.
31. *Кононович, О.* Рынок услуг аутсорсинга в международной торговле / О. Кононович // *Журн. междунар. права и междунар. отношений*. — 2009. — □ 2. — С. 91–95.
32. *Sako, M.* Outsourcing and Offshoring: Key Trends and Issues / M. Sako. — Oxford: Said Business School, 2005.
33. *Bunyaratavej, K.* International Offshoring of Services: A Parity Study / K. Bunyaratavej, E.D. Hahn, J.P. Doh // *J. of International Management*. — 2007. — Vol. 13, □ 1.
34. *Lapid, K.* Outsourcing and Offshoring under the GATS / K. Lapid // *J. of World Trade*. — 2006. — Vol. 40, □ 2.
35. Outsourcing // *The Economist*. — 2007. — July 26. — P. 17.
36. *Levy, D.* Offshoring in the New Global Political Economy / D. Levi // *J. of Management Studies*. — 2005. — Vol. 42, □ 3. — P. 685–693.
37. *Кононович, О.П.* Анализ влияния международного аутсорсинга на национальную экономику: теоретико-методологическое обоснование (Часть 1) / О.П. Кононович // *Экономика и управление*. — 2009. — □ 3. — С. 18–22.
38. *Кононович, О.П.* Анализ влияния международного аутсорсинга на национальную экономику: теоретико-методологическое обоснование (Часть 2) / О.П. Кононович // *Экономика и управление*. — 2009. — □ 4. — С. 35–39.
39. *Gonzalez, R.* Information Systems Outsourcing: A Literature Analysis / R. Gonzalez, J. Gasco, J. Llopis // *Information & Management*. — 2006. — Vol. 43, □ 7.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
 □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.