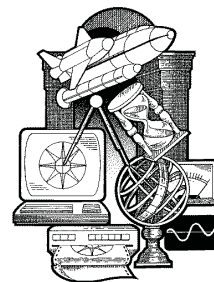


СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ



М.В. МОЛОХОВИЧ

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В условиях глобализации мировой экономики единичное предприятие не способно успешно конкурировать с транснациональными и межнациональными корпорациями, что объясняет повышенный интерес к теоретическим аспектам формирования и функционирования корпоративных структур, в том числе в условиях социально ориентированной рыночной экономики. По мнению ряда ученых (А.А. Быков, С.В. Лобова, П.Н. Прокопчук), корпоративные структуры демонстрируют высокую антикризисную устойчивость и конкурентоспособность, обеспечивая тем самым экономическую безопасность стран базирования [1–3]. Поэтому сегодня корпоративные структуры — объективная экономическая реальность в большинстве государств мира, включая Республику Беларусь.

Состояние экономических отношений в настоящее время требует от субъектов хозяйствования поиска возможных форм объединения предпринимательских усилий для повышения эффективности работы. Корпорирование, т.е. деятельность на объединенных началах, как считает С. Задин, становится основным рычагом развития производственного и инновационного потенциала [4]. В связи с этим одним из факторов, которые характеризуют происходящие в мире экономические процессы в последние годы, можно признать стремление организаций к корпоративности, вызванное задачей по сохранению экономической общности интересов, сложившихся ранее, и желанием сосредоточить общие предпринимательские усилия субъектов хозяйствования, работающих самостоятельно, но видящих в объединении значительные экономические преимущества.

Изучение множества подходов к определению категории «корпоративность» позволяет сделать вывод, что большинство ученых определяют это понятие как определенную систему возникновения хозяйственных структур, объединяющих юридические лица, призванную решать общие задачи таких организаций. В качестве основной экономической составляющей процесса корпорирования во многих литературных источниках отмечается возможность обеспечить взаимный интерес участников корпоративной структуры в получении максимального конечного результата. Так, С. Задин утверждает, что корпоративные отношения — есть отношения сотрудничества субъектов с од-

Марина Викторовна МОЛОХОВИЧ, магистр экономических наук, аспирантка кафедры экономики и управления предприятиями АПК Белорусского государственного экономического университета.

нопорядковыми интересами и общностью целей, связанные с объединением их финансовых ресурсов и личных усилий [4]. Создание корпоративной структуры различными юридическими лицами, самостоятельно работающими на разных стадиях подготовки конечного продукта, позволяет: сконцентрировать средства участников для выполнения единой экономической задачи, повысить эффективность использования инфраструктуры, рационально использовать потенциал трудовых и материально-технических ресурсов, обеспечить улучшение условий труда и жизни работников.

Многие авторы сходятся во мнении, что в основе формирования и функционирования корпоративных образований лежат организационные процессы концентрации, специализации, кооперирования, интеграции, диверсификации и синергии производства и капитала. Причем огромное количество публикаций посвящено протеканию данных процессов в агропромышленном комплексе, что обусловлено необходимостью обеспечить техническое, технологическое, экономическое и организационно-управленческое единство предприятий различных отраслей АПК в условиях ограниченности ресурсов и непрерывности этапов производства, заготовки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции. В качестве основных из них в аграрном секторе выделяют специализацию, концентрацию, кооперацию и интеграцию. Все эти процессы тесно взаимосвязаны и зависимы друг от друга. Исследование данных взаимосвязей как основы достижения высоких экономических результатов в аграрной отрасли заслуживает особого внимания.

Многоотраслевая направленность деятельности субъектов отечественного АПК не создает равные условия для развития всех отраслей внутри каждого предприятия. В этом случае производителям сложно распределять имеющиеся ресурсы при их ограниченности, обеспечивать оптимальную концентрацию производства, получать конкурентоспособную продукцию, что обуславливает необходимость развития специализации. Специализация — это сосредоточение усилий предприятия, подразделения, территории на производстве определенного вида продукции (работ, услуг) [5]. Она имеет такие неоспоримые преимущества, как целенаправленность усилий производителей на получение лишь одного-двух товарных продуктов, установление связей с организациями других отраслей, возможность получения более качественной и однородной продукции. Данные преимущества усиливаются при кооперировании и интегрировании специализированных предприятий, поскольку в этом случае они могут освободиться от мелких и маловыгодных отраслей, осуществляя производство их продукции на кооперативной основе. Взаимосвязь между концентрацией и кооперацией проявляется в том, что размеры производства могут быть значительно увеличены за счет кооперирования, т.е. в корпоративных организациях производство характеризуется высоким уровнем концентрации, которая представляет собой сосредоточение производства на небольшом числе крупных предприятий [5]. Концентрация достигается также путем интенсификации и интеграции. В частности, интенсификация позволяет сконцентрировать производство на неизменной площади путем дополнительного вложения труда и капитала. Возрастает концентрация и на специализированных предприятиях.

Среди факторов эффективного развития экономики АПК, особенно сельского хозяйства, возрастают роль и значение кооперации и интеграции. Именно кооперация и агропромышленная интеграция позволяют объединить ресурсы отдельных производителей, обеспечивают концентрацию производства и специфический синергетический эффект, рациональное использование местных условий, труда, земли, а также развитие предпринимательских способностей участников рынка. Кооперация — это сотрудничество, совместная деятельность самостоятельных физических и юридических лиц с целью производства продукции (услуг) и реализации собственных интересов [5]. Интеграцию же можно определить и как процесс, и как отношения. В экономической литературе интеграция характеризуется как высшая форма межхозяйственной коопе-

рации, под которой понимается установление таких взаимоотношений между предприятиями, которые обеспечивают долгосрочное сближение генеральных целей интегрирующего и интегрируемого предприятий [6]. Не отрицая указанного подхода, С.В. Лобова уточняет понятие «интеграция» исходя из современных позиций, рассматривая процесс интеграции и рождаемые им организационно-хозяйственные формы как механизм согласования экономических интересов хозяйствующих субъектов, повышения их заинтересованности и ответственности в эффективном использовании ресурсов [2]. Однако, имея общую экономическую основу возникновения и развития, кооперация и интеграция отличаются целями и функциями и проявляются через различные виды кооперативных связей по горизонтали и вертикали. Так, кооперативные связи осуществляются при сохранении организационной и экономической самостоятельности кооперативных подразделений, а при интеграции образуется единый технологический процесс с частичной или полной потерей самостоятельности и передачей этих функций интегрированному органу. Основное различие состоит в обязательном наличии при интеграции так называемого интегратора, являющегося инициатором объединения и его финансового обеспечения. Кроме того, из перечисленных процессов успешнее и активнее осуществляется агропромышленная интеграция, особенно если инициатива исходит от переработчика сырья, выступающего в роли интегратора. Поэтому, как правило, образование аграрных корпоративных структур — результат интеграции предприятий. Подтверждением этому служат и исследования трансформации агропромышленных корпоративных формирований с 70-х гг. прошлого столетия до наших дней, проведенные М. Сагдиевым, которые показывают, что именно интеграция — основа образования данных структур, она играет ведущую роль в восстановлении ресурсного потенциала, технологической и экономической сбалансированности предприятий сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности [7].

Основными вопросами, с которыми сталкиваются желающие создавать подобные структуры в Республике Беларусь, являются: определение возможных форм таких объединений в соответствии с гражданским законодательством, уяснение их правового содержания, а также знание конкретной процедуры их создания.

Анализ научной литературы, посвященной исследованию корпоративных структур, показывает, что различные белорусские ученые (Л. Дулевич, Н. Бычков, Н. Галицин, В. Майборода и др.) в качестве основных форм данных образований выделяют хозяйственные группы, финансово-промышленные группы, холдинги, ассоциации (союзы), государственные объединения (концерны, научно-производственные объединения и т.д.), не используя при этом термины «корпорация» и «корпоративная структура», в то время как в российских и зарубежных источниках речь идет в основном о корпорациях. В связи с этим обязательной представляется дополнительная разработка теоретических основ корпорации, обеспечения оптимального взаимодействия ее субъектов, определение направлений повышения эффективности корпоративного сектора белорусской экономики.

Существуют различные методологические подходы к исследованию корпорации как объекта управления, что объясняется сложностью и многокомпонентностью изучаемого объекта, на основании чего в настоящее время в литературе встречается множество формулировок понятия «корпорация». Так, М. Сагдиев считает, что в современном понимании корпорация представляет собой совокупность юридических или физических лиц, объединенных для совместной деятельности, и предусматривает долевую собственность участников, юридический статус и сосредоточение функций управления в руках профессиональных управляющих, работающих по найму [8].

В. Иноземцев и В. Шиенок сходятся во мнении, что термин «корпорация» обозначает оптимальную форму организации крупномасштабного производства промышленной продукции и услуг [9]. Причем В. Шиенок уточняет, что

корпорация — это состоящая из нескольких юридических лиц формальная (юридически обособленная) либо неформальная коммерческая организация, располагающая либо имеющая возможность располагать общими управленческими, финансовыми, информационными и другими ресурсами [10].

Как коллективное объединение, организацию, признанную юридическим лицом, основанную на объединенных капиталах (добровольных взносах) и осуществляющую какую-либо социально полезную деятельность, определяет корпорацию Т.В. Кашанина. Она относит к корпорациям все хозяйственные товарищества, общества, производственные и потребительские кооперативы, унитарные предприятия, общественные и религиозные объединения, фонды, автономные некоммерческие организации, некоммерческие партнерства, ассоциации и союзы [11].

П.В. Степанов полагает, что корпорацией может считаться организация, основанная на началах участия (членства), имеющая особую структуру органов управления, которую составляют волеобразующие и волеизъявляющие органы корпорации. Исходя из этого, он не признает за полными и коммандитными товариществами статус корпорации. Н.В. Козлова, напротив, относит хозяйственные товарищества к организациям с корпоративной структурой [12].

Такая противоречивая трактовка корпоративной природы организации имеет исторические предпосылки — на протяжении развития содержание понятия «корпорация» претерпело существенные изменения. Ранее корпорации по существу отождествлялись с юридическими лицами, и лишь организация, имеющая корпоративное устройство, наделялась правами юридической личности. Среди признаков корпоративного устройства обычно выделялись: имущественная обособленность, самостоятельная ответственность по своим долгам, возможность вступать в правоотношения со своими участниками, а также право выступать в качестве истца и ответчика в суде.

Наиболее четкое и содержательное определение корпорации, на наш взгляд, дала С.А. Добромыслова. По ее словам, под этим термином понимается группа отдельных юридических и/или физических лиц, объединившихся для достижения общей цели и действующих под общим наименованием. Кроме того, по мнению автора, можно дать еще и уточненное определение термина «корпорация», разделив области его понимания на узкую и широкую. В первом случае «корпорация» — это объединение юридических и/или физических лиц вне зависимости от правовой формы и отраслевой принадлежности, основанное на полной консолидации активов (имущественные связи) или заключении разного рода договоров, для достижения определенных целей (совместного выступления на рынке, рационального использования производственного, трудового и финансового потенциала, продвижения инновационной политики). Во втором случае значение термина «корпорация» предполагает объединение юридических и/или физических лиц вне зависимости от степени интеграции и характера взаимосвязей между участниками для реализации совместной деятельности [13].

Из изложенного следует, что на протяжении всего периода развития науки о корпоративных структурах не существовало единого общепризнанного толкования сущности корпорации и, как следствие, — унифицированного использования понятия «корпорация».

Современное зарубежное законодательство также не использует унифицированного определения корпорации, а сам термин «корпорация» в национальных правовых порядках трактуется по-разному. Однако большинство зарубежных ученых и исследователей, понимая сложность и многоаспектность данного понятия, определяют его как экономическое явление, значимое для экономики, без раскрытия сущности и содержания этой категории. Например, корпорация — «лучший инструмент современного бизнеса» (Ripert), «специфическое учреждение неокapитализма» (Berle/Means), «наше лучшее экономическое учреждение» (Mason) [13].

Американская корпорация означает достаточно широкое понятие, почти тождественное понятию «юридическое лицо» в гражданском праве стран континентальной Европы, поэтому в настоящее время в США данным понятием охватываются практически все виды юридических лиц. В Англии корпорацией называется само юридическое лицо, а во Франции термин «корпорация» вообще не используется.

В российских условиях термин «корпорация» приобрел специфический оттенок: он используется для обозначения хозяйствующего субъекта, образованного несколькими юридическими и/или физическими лицами. Причем каждое из них можно рассматривать в качестве самостоятельного экономического субъекта, связанного с другими имущественными отношениями, совместным ведением бизнеса, общими целями, интересами, организационной структурой. Как считает Д.В. Ломакин, «с одной стороны, корпоративная организация бизнеса является основой надфирменных образований, а с другой — структурой, включенной в состав компаний разной функциональной и отраслевой принадлежности» [12, 62]. В то же время С.А. Добромыслова утверждает, что в России к корпоративным структурам по организационно-хозяйственным формам могут быть отнесены такие объединения, как: ассоциация, консорциум, концерн, конгломерат, синдикат, трест, финансово-промышленная группа, финансово-строительная группа, холдинг, союз, стратегические альянсы [13]. Причем среди агропромышленных интегрированных формирований корпоративного типа главенствующая роль отводится финансово-промышленным группам и агрохолдингам.

В законодательстве Республики Беларусь в качестве корпоративных формирований рассматриваются хозяйственные группы, финансово-промышленные группы, холдинги, ассоциации (союзы), государственные объединения (концерны, научно-производственные объединения и т.д.). Подтверждением данного положения вещей служат труды Н. Галицина, С. Задирина, Л. Дулевич, В. Майбороды, П. Прокопчука и других, посвященные исследованию правового обеспечения корпоративного сектора Республики Беларусь. Однако анализ экономической литературы по проблемам правового регулирования развития корпоративных структур в нашей стране показал, что данный вопрос не нашел достаточного освещения и требует дальнейшей проработки. Что же касается определения термина «корпоративная структура» применительно к агропромышленному комплексу, то в данном случае под корпоративным формированием следует понимать объединение, имеющее любую организационную форму соответственно действующему законодательству и соединяющее в комплекс на взаимовыгодных условиях систему технологически и экономически взаимосвязанных организаций, учреждений, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в сельском хозяйстве, перерабатывающих и обслуживающих отраслях, а также иных сферах производства и обращения АПК, работающих на единый конечный результат.

Исследуя целесообразность создания корпоративных структур, необходимо согласиться с В. Иноземцевым в том, что «важнейший принцип, лежавший в основе корпорации с самого ее возникновения, — максимальная эффективность производства (снижение затрат, повышение объемов выпуска продукции и максимизация прибыли)» [9, 63], а также с С. Карнауховым, утверждающим, что «ключевой задачей корпораций является обеспечение между различными входящими в их состав сферами деятельности того, что называется синергией, или усилением взаимного действия» [14, 4].

В целом же теоретический обзор мнений ученых о сущности создания конкурентоспособных корпоративных структур позволил выделить положительные черты, подтверждающие эффективность осуществления данного процесса, а также некоторые негативные моменты, требующие устранения. Наиболее полное представление о преимуществах и недостатках корпоративных структур дает С.А. Добромыслова. К существенным преимуществам корпоративной формы объединения предприятий, по мнению данного автора, можно отнести следующие:

- юридическую самостоятельность компаний, входящих в состав корпораций;
- обеспечение устойчивости по отношению к внешней среде, расширение доступа к ресурсам и новым рынкам, создание собственной системы снабжения и сбыта;
- объединение производственных мощностей (повышение качества продукции и обслуживания, стратегические решения, снижение затрат и сроков, обеспечение дополнительными финансовыми ресурсами и др.);
- организацию рациональных и более гибких коммерческих, производственно-технологических и финансовых связей с учетом изменений спроса, условий производства, ценообразования и налогообложения;
- ускорение процесса диверсификации;
- централизованное управление, единую технологическую, финансовую и кадровую политику, консолидацию финансовой отчетности, осуществление единого контроля (в зависимости от формы объединения);
- единую налоговую стратегию, оптимизацию налогового планирования, применение налоговых и других льгот;
- единство финансового, правового и информационного пространства;
- повышение управляемости за счет снижения числа промежуточных звеньев в схеме управления;
- единую коммерческую политику и политику по внешнеэкономической деятельности (продвижение товара, изучение рынка, рекламы, налаживание контактов с потребителями и поставщиками, поиск новых направлений деятельности);
- возможность структурной перестройки и адаптации к масштабам европейского рынка [13].

Кроме того, возможность партнерства в корпоративном объединении — это условие занятия места и ниши в уже сложившихся системах производственных отношений и сбыта, предпосылка заключения договорных и контрактных соглашений.

Среди недостатков корпоративной формы объединения предприятий в сравнении с другими формами организации бизнеса наиболее часто выделяют: стремление к монополизму и усилению контроля над предприятиями; сильную зависимость от партнеров и их способностей осуществлять предпринимательскую деятельность; значительное влияние на ценовую политику в отрасли; подавление деятельности независимых (малых и средних) предприятий отрасли; сложное, многоуровневое управление деятельностью дочерних и зависимых предприятий и др. [13].

Устранение данных недостатков требует значительных усилий как со стороны самих субъектов хозяйствования, так и со стороны государства.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что, несмотря на все неблагоприятные условия (обострение конкуренции, удорожание ресурсов, колебания конъюнктуры рынка и др.), организации, сумевшие объединиться в рамках корпоративных структур, способны стабильно функционировать, сохранив кадровый и производственный потенциал. Однако в настоящее время важна не просто стабильность, но постоянное повышение эффективности деятельности, поскольку рынок предъявляет новые требования к содержанию, формам и методам управления предприятиями. Все это требует достаточных теоретических проработок, аналитических исследований и практических рекомендаций по определению необходимости и возможности становления корпоративных форм хозяйствования в Беларуси. Решение данных вопросов требует особого внимания со стороны белорусских ученых и государства, ведь мировая тенденция такова, что крупные корпорации закономерно притягивают к себе основную массу ресурсов и формируют значительную долю финансовых результатов.

Литература

1. *Быков, А.А.* Антикризисная устойчивость бизнес-систем / А.А. Быков // *Вестн. Беларус. дзярж. экан. ун-та.* — 2005. — № 1. — С. 24–29.
2. *Лобова, С.В.* Проектирование агропромышленных корпоративных систем (на материалах Алтайского края): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08. 00. 05 / С.В. Лобова; Барнаул. гос. ун-т. — Барнаул, 1999. — 21 с.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
 □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.