

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ С УЧЕТОМ НОВОЙ КОНЦЕПЦИИ СОБСТВЕННЫХ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

Н.П. Мыцких*

Анализ нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы оценки платежеспособности, выявил их некоторую несогласованность между собой, несогласованность названий, характеристик и формул расчета показателей платежеспособности, а также недостаточную обоснованность нормативных значений и избыточность показателей.

Сформулированы предложения по совершенствованию нормативных правовых актов с учетом новой концепции собственных оборотных средств.

Ключевые слова: концепция, оборотные средства, платежеспособность, правовые акты.

JEL-классификация: M21, M41, G31, G32, K23, L52.

Проблема методологии диагностики финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, по-разному решаемая в правоприменительной практике Республики Беларусь начиная с 1994 г., обострилась. В связи со вступлением Беларуси в Единое экономическое пространство (ЕЭП), Таможенный союз, а России, в том числе, в ВТО, проблема перешла в практическую плоскость уже на международном уровне. Экспертные заключения о финансовом состоянии и платежеспособности белорусских субъектов предпринимательской деятельности, выполняемые на основе действующей методики (и предшествующих ей редакциях методики), более не признаются как однозначно верные международным арбитражем стран СНГ и ЕЭП в судебном производстве по хозяйственным спорам в части экономической несостоятельности и банкротства. Причиной их неприятия является принципиальное отличие применяемой методологии диагностики платежеспособности, концепций собственных оборотных средств, принципов банкротства странами – участниками ЕЭП, Та-

моженного союза (в отличие от Беларуси перешедших в законодательстве о банкротстве с принципа неоплатности на принцип неплатежеспособности), понятий несостоятельности и банкротства. Следует отметить, что методология диагностики, применяемая в указанных странах, также во многом несовершена (или как минимум спорна), в том числе она содержит и ошибки, указанные в данной статье, как в части терминологии, так и экономической сущности отдельных показателей и их нормативных значений.

Указанные выше обстоятельства подтверждают важность дальнейшего совершенствования научного обоснования методологии диагностики платежеспособности, лежащей в основе белорусской системы экономической несостоятельности, с учетом возможных экономических и правовых последствий ее применения.

В этой связи целью настоящей статьи является выявление и устранение имеющихся существенных недостатков и противоречий в части несовершенства терминологии, характеристик показателей и обоснования

* Мыцких Наталья Петровна (Benvenuta@mail.ru), доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры управления региональным развитием Академии управления при Президенте Республики Беларусь (г. Минск, Беларусь).

О совершенствовании методики оценки платежеспособности...

нормативных значений показателей внутри действующих в Республике Беларусь нормативных правовых актов в сфере диагностики несостоятельности и банкротства, а также методик определения наличия признаков криминальных банкротств, в которых используются результаты оценки платежеспособности. Предлагаемый подход позволит повысить объективность диагностики платежеспособности в рамках новой концепции собственных оборотных средств и также послужит дальнейшему сближению отечественного законодательства стран СНГ и ЕЭП в судебном производстве по хозяйственным спорам. Этот подход также может быть использован при разработке проекта концепции нового Закона Республики Беларусь «О финансовом оздоровлении и банкротстве», осуществляющей в соответствии с приказом Министерства экономики от 04.04.2013 г. № 39. Проект концепции указанного Закона разрабатывается во исполнение пункта 29 Плана мероприятий по существенному улучшению инвестиционного климата и стимулированию инвесторов к реинвестированию полученной прибыли, утвержденного Премьер-министром Республики Беларусь М.В. Мясниковичем 5 января 2013 г. (№ 39/225-2191), а также в целях улучшения позиции республики в рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса».

В настоящее время вопросы оценки платежеспособности субъектов хозяйствования регламентируются двумя нормативными правовыми актами: постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 12.12.2011 г. № 1672 «Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования»¹ (далее – Постановление), вступившем в силу 30 декабря 2011 г., и постановлением Министерства финансов и Министерства экономики от 27.12.2011 г. № 140/206², утвердившем Ин-

струкцию о порядке расчета коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования» (далее – Инструкция-2012), которая вступила в силу 1 апреля 2012 г.

С этой же даты постановлением Министерства финансов, Министерства экономики и Национального статистического комитета Республики Беларусь от 27 декабря 2011 г. № 139/205/338³ признаны утратившими силу: постановление этих министерств от 14 мая 2004 г. «Об утверждении Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности» (далее – Инструкция-2004)⁴ и постановления этих же министерств от 25 мая 2006 г. № 57/88/58⁵, от 27 апреля 2007 г. № 69/76/52⁶ и от 8 мая 2008 г. № 79/99/50⁷, вносявшие изменения и дополнения в Инструкцию-2004 в связи с изменениями форм и порядка составления бухгалтерской отчетности.

Из сопоставления дат вступления в силу Постановления и Инструкции-2012 следует, что положения Постановления распространялись на два периода: период действия Инструкции-2004 в редакции поста-

³ О признании утратившими силу некоторых постановлений Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства статистики и анализа Республики Беларусь: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь и Мин-ва экономики Респ. Беларусь и Нац. статистического комитета Респ. Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 139/205/338. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2012. № 19. 8/24864.

⁴ Об утверждении Инструкции по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, Мин-ва экономики Респ. Беларусь, Мин-ва статистики и анализа Респ. Беларусь, 14 мая 2004 г., № 81/128/65. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2004. № 90. 8/11057.

⁵ О внесении дополнений в постановление Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики Республики Беларусь, Министерства статистики и анализа Республики Беларусь от 14 мая 2004 г. № 81/128/6: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, Мин-ва экономики Респ. Беларусь и Мин-ва статистики и анализа Респ. Беларусь, 25 мая 2006 г., № 57/88/58. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2006. № 90. 8/14518.

⁶ О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, Мин-ва экономики Респ. Беларусь, Мин-ва статистики и анализа Респ. Беларусь, 27 апр. 2007 г., № 69/76/52. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2007. № 122. 8/16431.

¹ Об определении критериев оценки платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Совета Министров Республики Беларусь, 12 дек. 2011 г., № 1672. Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. 2011. № 140. 5/34926.

² Об утверждении Инструкции о порядке расчетов коэффициентов платежеспособности и проведения анализа финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования: постановление Мин-ва финансов Республики Беларусь и Мин-ва экономики Республики Беларусь, 27 дек. 2011 г., № 140/206. Нац. реестр правовых актов Республики Беларусь. 2012. № 19. 8/24865.

новления⁷ (далее Инструкция-2008) в I кв. 2012 г. и период последующего действия Инструкции-2012. Это дает основание считать, что в Инструкции-2012 в плане корректировки порядка расчета коэффициентов, использовавшихся в Инструкции-2008, должно было быть учтено лишь очередное изменение форм бухгалтерской отчетности⁸, как это бывало ранее.

Однако в Инструкция-2012 не только представлены адаптированные к новым формам бухгалтерской отчетности формулы расчета коэффициентов К1, К2 и К3, но и радикально изменена формула расчета коэффициента К2, в которой использована уже новая концепция собственных оборотных средств (СОС), изложенная нами в (Мыцких Н., Мыцких В., 2012а,б). Данное обстоятельство привело к тому, что Постановление и Инструкция-2012 оказались не согласованными между собой.

Помимо этого, названные документы содержат ряд неточностей в названиях показателей платежеспособности, их характеристиках, формулах расчета и нормативных значениях, а также в критериях оценки платежеспособности субъектов хозяйствования. Следствием отмеченных обстоятельств, которые анализируются в настоящей статье, является недостоверность оценки финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования.

Итак, Постановлением были утверждены:

- 1) показатели для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования;
- 2) нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференциро-

⁷ О внесении изменений и дополнений в Инструкцию по анализу и контролю за финансовым состоянием и платежеспособностью субъектов предпринимательской деятельности: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, Мин-ва экономики Респ. Беларусь, Мин-ва статистики и анализа Респ. Беларусь, 8 мая 2008 г., № 79/99/50. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2008. № 132. 8/18833.

⁸ Об установлении форм бухгалтерской отчетности, утверждении Инструкции о порядке составления бухгалтерской отчетности и признании утратившими силу постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 14 февраля 2008 г. № 19 и отдельного структурного элемента постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 11 дек. 2008 г. № 187: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, 31 окт. 2011 г., № 111. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2011. № 11. 8/24675.

ванные по видам экономической деятельности;

3) критерии:

- признания субъекта хозяйствования платежеспособным;
- признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным;
- неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер;
- неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер.

**Показатели для оценки
платежеспособности субъектов
хозяйствования и их характеристики**

Показатели для оценки платежеспособности субъектов хозяйствования и их характеристики, утвержденные Постановлением, остались такими же, как и в Инструкции-2008³. Таковыми показателями по-прежнему являются: *коэффициент текущей ликвидности (К1); коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (К2); коэффициент обеспеченности финансовых обязательств активами (К3)*.

При этом в Постановлении в отличие от Инструкции-2008 не приведены формулы расчета названных коэффициентов, но даны их следующие характеристики.

В отношении *коэффициента текущей ликвидности* указано, что он характеризует «общую обеспеченность субъекта хозяйствования собственными оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения срочных обязательств». Приведенная характеристика коэффициента К1 содержит, по мнению автора, следующие методологические и методические неточности.

Во-первых, в ней использован термин «общая обеспеченность», содержание которого нигде далее в документе не раскрывается, вследствие чего остается непонятным, о чем именно идет речь, чем *общая обеспеченность* отличается от просто *обеспеченности*⁹.

Во-вторых, если придерживаться базовой концепции собственных оборотных средств¹⁰, использованной в Инструкции-

⁹ Под обеспеченностью обычно понимают степень соответствия наличия чего-либо потребности в чем-либо.

¹⁰ Проблемы достоверности оценки СОС в рамках базовой их концепции подробно описаны в работе (Мыцких Н., Мыцких В., 2012с).

2008 и ее более ранних редакциях, согласно которой они рассчитывались по формуле¹¹:

$$СОС = СК - ДА, \quad (1)$$

где СОС – собственные оборотные средства;

СК – собственный капитал;

ДА – долгосрочные активы,

то очевидно, что *собственные оборотные средства* в общем случае не имеют никакого отношения к коэффициенту текущей ликвидности К1, который рассчитывается по формуле:

$$K_1 = KA/KO, \quad (2)$$

где KA – краткосрочные активы;

KO – краткосрочные обязательства.

Как видим, в приведенной формуле СОС не присутствуют.

Однако следует заметить, что при использовании новой концепции СОС коэффициент K1 уже может характеризовать наличие СОС у организации. Это будет показано при рассмотрении коэффициента K2.

Если исходить из формулы (2) и научной литературы по вопросам финансового анализа, то коэффициент K1 показывает лишь имевшуюся на дату составления бухгалтерского баланса теоретическую возможность рассчитаться по KO за счет реализации KA, исходя из их балансовой стоимости. На другую дату соотношение KA и KO может оказаться иным, так как совершаемые хозяйственные операции приводят к преимущественному изменению величин данных разделов баланса.

Акцент на теоретической возможности обусловлен тем, что балансовая стоимость краткосрочных активов, как правило, не совпадает с их рыночной стоимостью

¹¹ В формуле обозначения разделов баланса представлены в соответствии с новыми формами бухгалтерской отчетности (Об установлении форм бухгалтерской отчетности, утверждении Инструкции о порядке составления бухгалтерской отчетности и признании утратившими силу постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 14 февраля 2008 г. № 19 и отдельного структурного элемента постановления Министерства финансов Республики Беларусь от 11 дек. 2008 г. № 187: постановление Мин-ва финансов Респ. Беларусь, 31 окт. 2011 г., № 111. Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2011. № 11. 8/24675.).

тыю¹² и что их ликвидность зависит от структуры данного раздела.

В-третьих, собственные оборотные

средства в отличие от остальной части краткосрочных активов не предназначены «для ... погашения ... обязательств» по определению. СОС (если их рассматривать как активы) – это часть краткосрочных активов, не обремененных краткосрочными обязательствами, т. е. это та часть краткосрочных активов, которая остается у субъекта хозяйствования после погашения краткосрочных обязательств краткосрочными активами¹³. Назначение СОС иное. Оно состоит в обеспечении возможности бесперебойного продолжения хозяйственной деятельности при возникновении необходимости одновременного погашения всех КО.

В-четвертых, ни о каком *своевременном погашении* не может быть речи, так как

в балансе не отражаются конкретные сроки погашения обязательств. Даже если все краткосрочные обязательства должны быть погашены на отчетную дату и KA больше KO, то это вовсе не означает что они (KO) могут быть погашены именно на эту дату, так как составляющие KA имеют различную ликвидность. Для оценки возможности рассчитаться по KO на отчетную дату используется коэффициент абсолютной ликвидности.

Касательно *«своевременного погашения»*, В.В. Ковалев (1999. С. 97) отмечает: «Говоря о ликвидности предприятия, имеют в виду наличие у него оборотных средств в размере, теоретически достаточном для погашения краткосрочных обязательств, хотя бы и с нарушением сроков погашения, предусмотренных контрактом».

В-пятых, коэффициент K1 никак не может показывать *обеспеченность ... (какими-либо оборотными средствами) ... для ведения хозяйственной деятельности*. Дело в том, что при одних и тех же значениях ко-

¹² В.В. Ковалев (1999. С. 103) отмечает, что в рыночной экономике при реализации запасов «выручают 40% и менее» от их учетной стоимости.

¹³ Приведенная характеристика СОС соответствует их новой концепции, используемой в Инструкции-2012. Сама новая концепция в Инструкции-2012 не описана, но она опосредованно представлена через задание иной формулы расчета коэффициента K2, чем это было ранее в Инструкции-2008.

эффективента К1 эта обеспеченность может соответствовать, быть ниже или выше потребности в них. В балансе, как известно, отражается не потребность в тех или иных ресурсах, а их фактические остатки на отчетные даты.

В-шестых, в бухгалтерском балансе все обязательства являются *срочными*, о чем говорят их названия *долгосрочные* и *краткосрочные*. Если же исходить из формулы (1), то речь должна идти только о краткосрочных обязательствах¹⁴.

Таким образом, характеристика коэффициента К1, приведенная в Постановлении, является некорректной и нуждается в изменении.

В отношении второго показателя – *коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами* – указано, что он характеризует *наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств, необходимых для его финансовой устойчивости*.

Из приведенной фразы следует, что наличие у субъекта хозяйствования собственных оборотных средств необходимо ему для обеспечения его финансовой устойчивости, а коэффициент *обеспеченности* собственными оборотными средствами характеризует лишь их *наличие*, но не обеспеченность. В таком случае либо название коэффициента не соответствует его характеристике, либо характеристика не соответствует его названию.

Что же все-таки характеризует коэффициент К2, наличие собственных оборотных средств или обеспеченность ими?

Так как при одном и том же значении коэффициента К2 обеспеченность субъекта хозяйствования собственными оборотными средствами для его финансовой устойчивости может соответствовать, быть ниже или выше потребности в них, то название коэффициента К2 не соответствует

формуле его расчета и не отражает его суть. Это если исходить из формулы расчета коэффициента К2.

В то же время у субъекта хозяйствования, имеющего полную обеспеченность СОС потребности в них на различные отчетные даты, значения коэффициента К2 не только могут быть, а скорее всего, будут различными, так как в процессе хозяйственной деятельности происходит постоянное изменение величин разделов КА и КО. Следовательно, формула расчета коэффициента К2 не позволяет определить обеспеченность субъекта хозяйствования собственными оборотными средствами.

Если же исходить не из *обеспеченности*, а из *наличия* СОС, то коэффициент К2, действительно, характеризует их наличие. В таком случае название коэффициента не соответствует его сути (если она в определении наличия) и нуждается в изменении. Но, с другой стороны, при использовании новой концепции СОС коэффициент К2 оказывается излишним, так как он несет никакой дополнительной информации по сравнению с коэффициентом К1. Наличие или отсутствие СОС при использовании их новой концепции можно определить из значения коэффициента текущей ликвидности К1 – если значение К1 больше единицы, то СОС наличествуют, в противном случае они отсутствуют.

Так что же, все таки, отражает коэффициент К2? Если исходить из формулы его расчета, согласно которой $K2 = \text{СОС} / \text{КА}$ (вне зависимости от используемой концепции СОС), то коэффициент К2 отражает лишь долю СОС в КА, а не величину обеспеченности ими. Чем выше эта доля, тем более устойчива (или менее неустойчива) организация.

Для того же, что бы оценить обеспеченность организации собственными оборотными средствами на отчетную дату, следует сопоставлять фактическую величину СОС не с КА, а с плановыми потребностями в СОС или с индивидуальным минимальным их значением, обеспечивающим финансовую устойчивость организации.

В отношении третьего показателя – *коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами* – указано, что он харак-

¹⁴ Российские ПБУ (правила бухгалтерского учета) подразделяют обязательства на *срочные* – долгосрочные и краткосрочные, срок исполнения которых не наступил или пролонгирован, и *просроченные* долгосрочные и краткосрочные, срок исполнения которых истек. Белорусское законодательство по бухгалтерскому учету не использует и, соответственно, не раскрывает понятие «срочное обязательство». Постановление и Инструкция-2012 тоже не раскрывают его.

теризует способность субъекта хозяйствования рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов.

Если исходить из названия данного коэффициента, то он должен показывать, сколько активов приходится на единицу обязательства, т. е. значение коэффициента КЗ должно определяться по следующей формуле:

$$KZ = A / O = IB / (DO + KO), \quad (3)$$

где А – активы;

О – обязательства;

ИБ – итог бухгалтерского баланса;

ДО – долгосрочные обязательства.

В то же время, согласно Инструкции-2012, значение коэффициента КЗ рассчитывается по обратной формуле:

$$KZ = (DO + KO) / IB. \quad (4)$$

Возникает естественный вопрос, чему верить: названию коэффициента или формуле его расчета? Данное противоречие требует своего разрешения на законодательном уровне. По нашему мнению, необходимо изменить название данного коэффициента при сохранении привычной формулы его расчета. В научной литературе имеются более корректные его названия: коэффициент финансовой зависимости, коэффициент концентрации заемного капитала, коэффициент покрытия активов обязательствами и др. Можно использовать любое из них.

Что касается характеристики данного коэффициента как способности субъекта хозяйствования рассчитываться по своим финансовым обязательствам после реализации активов, то она, чтобы соответствовать формуле (3), требует следующего дополнения: исходя из их балансовой стоимости на отчетную дату.

Нормативные значения коэффициентов платежеспособности, дифференцированные по видам экономической деятельности

Анализ нормативных значений коэффициентов К1 и К2 и их соотношений показал, что для видов экономической деятельности, в отношении которых установлены норма-

тивные значения коэффициента К1 (К1н) в пределах 1–1,15 включительно, при ухудшении платежеспособности платежеспособного субъекта хозяйствования¹⁵ первым достигает своего предельного (нормативного) значения коэффициент К2, а затем – коэффициент К1 (рис. 1, вариант А).

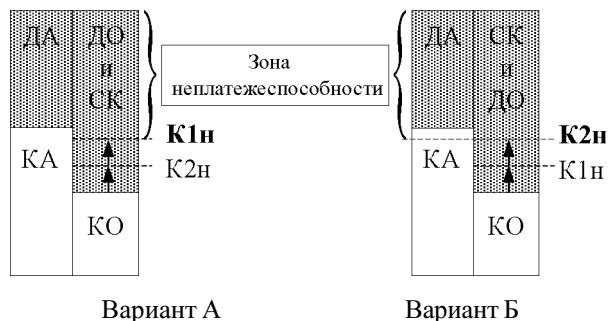


Рис. 1. Соотношение нормативных значений коэффициентов К1 и К2 в различных группах видов экономической деятельности и особенности признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным.

Источник. Авторская разработка.

В таких ситуациях определяющим для признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным оказывается значение коэффициента К1. Выход значения коэффициента К2 за пределы своего норматива (в сторону снижения его значения) является необходимым, но недостаточным условием неплатежеспособности, так как при этом значение коэффициента К1 может оставаться выше предельного (нормативного) значения. В то же время, при выходе значения коэффициента К1 за пределы своего предельного (нормативного) значения, фактическое значение коэффициента К2 в обязательном порядке (!) будет ниже своего нормативного значения. Таким образом, субъекты хозяйствования, осуществляющие обозначенные выше основные виды экономической деятельности, могут не следить за изменением коэффициента К2. Им достаточно отслеживать лишь динамику коэффициента К1.

Что касается субъектов хозяйствования, осуществляющих виды деятельности, в отношении которых установлены нормативные

¹⁵ А оно связано с перемещением границы между КО и (СК+ДО) при прочих равных условиях в направлении стрелок на рис. 1.

значения коэффициента К1 от 1,2 до 1,7 включительно, то наблюдается обратная картина – вначале достигает своего предельного (нормативного) значения коэффициент К1, а затем – коэффициент К2 (рис. 1, вариант Б).

У таких субъектов хозяйствования определяющим, для признания их неплатежеспособными, оказывается значение коэффициента К2. Выход значения коэффициента К1 за пределы своего норматива является необходимым, но недостаточным условием неплатежеспособности, так как при этом значение коэффициента К2 может оставаться более предельного (нормативного) значения. В то же время, при выходе значения коэффициента К2 за пределы своего норматива, значение коэффициента К1 в обязательном порядке будет менее своего нормативного значения. Таким образом, субъекты хозяйствования, у которых основные виды экономической деятельности попадают в данную группу, могут не следить за изменением коэффициента К1. Им достаточно отслеживать лишь динамику значения коэффициента К2.

Выявленное различие свидетельствует о недостаточной обоснованности нормативных значений коэффициентов К1 и К2, а обусловлено оно недоучетом в Постановлении того обстоятельства, что измененная в соответствии с Инструкцией-2012 формула расчета коэффициента К2 фактически радикально изменила ранее действовавшую концепцию СОС и, соответственно, соотношения значений коэффициентов К1 и К2 (рис. 2) и их нормативов. При ранее действовавшей концепции СОС значения

коэффициентов К1 и К2 могли в общем случае изменяться в определенных пределах независимо друг от друга.

Ранее величина СОС рассчитывалась по вышеприведенной формуле (1).

В настоящее время в соответствии с Инструкцией-2012 коэффициент К2 рассчитывается по измененной формуле:

$$K2 = ((CK+DO) - DA)/KA, \quad (5)$$

где К2 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами.

Соответственно, величина СОС определяется как:

$$SOC = (CK + DO) - DA. \quad (6)$$

В рамках новой концепции СОС их величину можно рассчитать более просто. Из рис. 2, вариант Б, следует, что:

$$SOC = KA - KO. \quad (7)$$

Следовательно, с учетом формулы (2) К2 можно представить в виде:

$$K2 = (KA - KO)/KA = \\ = 1 - KO/KA = 1 - 1/K1. \quad (8)$$

Как следует из формулы (8), при новой концепции СОС значения коэффициентов К1 и К2 оказываются связанными жесткой функциональной связью, что делает один из них (например, К2) излишним, так как он не несет никакой дополнительной информации.

Следствием наличия жесткой связи между коэффициентами К1 и К2 является то, что жестко связанными оказываются и их нормативные значения. Соответственно, излишним оказывается задание для одного из них нормативных значений для различных видов экономической деятельности.

Полученное равенство (8) удобнее записать в следующем виде:

$$1 = K2 + 1/K1. \quad (9)$$

Это уравнение имеет наглядную графическую интерпретацию (рис. 2, вариант Б). Величина $1/K1$ показывает долю заемных краткосрочных активов, т. е. сформи-

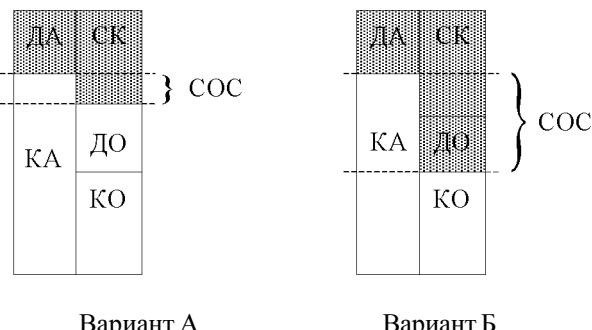


Рис. 2. Графическая интерпретация собственных оборотных средств согласно базовой (вариант А) и новой (вариант Б) их концепций и формул их расчета.

Источник. Авторская разработка.

рованных за счет краткосрочных обязательств. Она численно равна величине КО. А величина К2 – долю собственных краткосрочных активов, т. е. сформированных за счет собственного капитала и долгосрочных обязательств. Она численно равна величине СОС. Обе доли составляют единицу, численно равную величине краткосрочных активов.

Равенство (9) должно сохраняться и при подстановке в него нормативных значений коэффициентов К1 и К2. Однако ни по одному виду экономической деятельности данное равенство не соблюдается, что свидетельствует о недостаточной обоснованности нормативов, приведенных в Постановлении.

Критерии признания субъекта хозяйствования платежеспособным или неплатежеспособным

В соответствии с Постановлением, *критерием признания субъекта хозяйствования платежеспособным является наличие коэффициента текущей ликвидности (К1) и (или) коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (К2) на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения выше приведенных в нормативных значениях коэффициентов или равные им.*

Соответственно, *критерием признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным является наличие одновременно коэффициента текущей ликвидности (К1) и коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами (К2) на конец отчетного периода в зависимости от основного вида экономической деятельности, имеющих значения ниже приведенных в нормативных значениях коэффициентов.*

Так как приведенные категории являются взаимоисключающими понятиями, то нет необходимости приводить критерий признания субъекта хозяйствования платежеспособным.

Выше было показано, что при новой концепции СОС значения коэффициентов К1 и К2 связаны жесткой функциональной связью. Из этого следует **вывод**: один из двух коэффициентов является избыточ-

ным, так как не несет никакой дополнительной информации, и использование в приведенных определениях двух коэффициентов не имеет смысла; выход за пределы норматива одного коэффициента с необходимостью должен вести к выходу за пределы норматива второго коэффициента, следовательно, отпадает необходимость в его нормировании; фактическим критерием неплатежеспособности оказывается значение одного из них на отчетную дату ниже нормативного; определения критериев платежеспособности и неплатежеспособности и значения нормативов коэффициентов К1 и К2 не согласуются с новой концепцией СОС, используемой в Инструкции-2012 (точнее, в правовом аспекте, Инструкция-2012 не согласуется с Постановлением); Постановление и Инструкция-2012 нуждаются в радикальной переработке и согласовании между собой.

Критерии неплатежеспособности, приобретающей и имеющей устойчивый характер

Согласно Постановлению:

- критерием *неплатежеспособности, приобретающей устойчивый характер*, является *неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса;*
- критерием *неплатежеспособности, имеющей устойчивый характер*, является *неплатежеспособность субъекта хозяйствования в течение четырех кварталов, предшествующих составлению последнего бухгалтерского баланса, и наличие на дату составления последнего бухгалтерского баланса значения коэффициента обеспеченности финансовых обязательств активами, превышающего нормативные значения коэффициентов.*

В приведенных определениях говорится о неплатежеспособности за период (последняя представлена в работе (Грачев, 2002)), однако при этом взяты коэффициенты, рассчитываемые на отчетную дату, что делает некорректным использование выражения «*в течение четырех кварталов*». Полагаем, более адекватной (если в качестве информативной базы брать квартальную отчетность) была бы фраза «... установлен-

ная на каждую отчетную дату четырех последних квартальных бухгалтерских балансов».

Не оговоренным в Постановлении остался вопрос, какую промежуточную отчетность следует использовать – квартальную или месячную, и как быть, если у организации имеются лишь годовые балансы. А также – как оценивать ситуацию, когда по квартальным балансам организация оказывается неплатежеспособной, а в середине кварталов по месячным балансам – платежеспособной, и наоборот. Поставленные в статье вопросы требуют своего законодательного разрешения.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие **выводы**:

- Постановление и Инструкция-2012 не согласованы между собой;
- коэффициент К2, как он представлен в Инструкции-2012, является избыточным, так как не несет никакой дополнительной информации;
- формула расчета коэффициента К2 и его характеристика нуждаются в пересмотре и приведении их в соответствие с его названием и экономическим содержанием;
- в Постановлении необходимо четко обозначить концепцию СОС, используемую в анализе финансового состояния и платежеспособности субъектов хозяйствования, так как при отказе от применения коэффициента К2 в его нынешнем виде информация об используемой концепции будет потеряна. В настоящее время она ни в одном нормативном правовом акте в явном виде не озвучена, а задана опосредованно через формулу расчета коэффициента К2, приведенную в Инструкции-2012;
- необходимо привести в соответствие между собой названия, характеристики и формулы расчета коэффициентов К1 и К3;
- нормативные значения коэффициентов К1 и К2 недостаточно научно обоснованы и нуждаются в уточнении, в силу чего полагаю целесообразным рекомендовать разработчикам раскрыть примененный ими подход к обоснованию предлагаемых нормативов;
- оценка платежеспособности на основании рассмотренных документов может иметь недостоверный характер;

• так как в методике определения наличия признаков криминальных банкротств используются результаты оценки платежеспособности организаций, проводимой в соответствии с Инструкцией-2012 и Постановлением, то выводы об их наличии (отсутствии) могут иметь недостоверный характер;

• Постановление и Инструкция-2012 нуждаются в радикальной переработке, так как выводы, сделанные на их основе, искажают реальное финансовое состояние субъектов хозяйствования и их платежеспособность;

• если оставить без изменения, например, установленный критерий признания субъекта хозяйствования неплатежеспособным, то через некоторое время (необходимое субъектам хозяйствования для осознания рассмотренных выше нюансов) возможно значительное снижение (по формальным признакам) количества неплатежеспособных организаций. Дело в том, что теперь, для того чтобы неплатежеспособный субъект хозяйствования не считался таким, ему достаточно просто получить долгосрочный кредит (или заем) на пополнение собственных оборотных средств или на другие цели (или имитировать перекрестное долгосрочное кредитование), а не стремиться зарабатывать прибыль, необходимую для восстановления своей платежеспособности и финансовой устойчивости. А этим, в свою очередь, будут созданы предпосылки:

• возможного искажения статистической картины наличия в экономике страны неплатежеспособных коммерческих организаций;

• ухода фактически нежизнеспособных субъектов хозяйствования от возможности подачи в отношении них заявления кредиторов о признании их экономически несостоятельными;

• несвоевременного проведения финансового оздоровления экономики.

Учет при разработке проекта концепции нового Закона Республики Беларусь «О финансовом оздоровлении и банкротстве» выявленных в данном исследовании проблемных аспектов и сделанных рекомендаций позволит усовершенствовать мето-

дологическую и правовую основу финансового оздоровления субъектов хозяйствования, имеющих перспективы развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Мыцких Н.П., Мыцких В.А. 2012а. Концепция собственных оборотных средств. *Экономика, право и проблемы управления*: сб. научн. трудов № 2. Минск: Частн. ин-т упр. и предпр. С. 156–163.

Mytskikh N.P., Mytskikh V.A. 2012а. Kontseptsiiia sobstvennykh oborotnykh sredstv. [Concept of own reverse means]. *Ekonomika, pravo i problemy upravleniya*: sb. nauchn. trudov No 2. Minsk: Chastn. in-t upr. i predpr. P. 156–163.

Мыцких Н.П., Мыцких В.А. 2012б. Об изменении концепции собственных оборотных средств. *Белорусский экономический журнал*. № 3. С. 131–138.

Mytskikh N.P., Mytskikh V.A. 2012б. Ob izmenenii kontseptsii sobstvennykh oborotnykh sredstv. [About change of the concept of own current assets]. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal*. No 3. P. 131–138.

Мыцких Н.П., Мыцких В.А. 2012с. Проблемы обеспечения достоверности оценки собственных оборотных средств. *Банковский вестник*. № 10. С. 25–30.

Mytskikh N.P., Mytskikh V.A. 2012с. Problemy obespecheniia dostovernosti otsenki sobstvennykh oborotnykh sredstv. [Problems of ensuring reliability of an assessment of own current assets]. *Bankovskii vestnik*. No 10. P. 25–30.

Ковалев В.В. 1999. *Финансовый анализ: управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности*. М.: Финансы и статистика.

Kovalev V.V. 1999. Finansovyi analiz: upravlenie kapitalom. Vybor investitsii. Analiz otchetnosti. [Financial analysis: management of the capital. Choice of investments. Reporting analysis]. Moscow: Finansy i statistika.

Грачев А.В. 2002. Оценка платежеспособности предприятия за период. *Финансовый менеджмент*. № 6. <http://www.finman.ru/articles/2002/6/649.html>

Grachev A.V. 2002. Otsenka platezhespobnosti predpriatiia za period. [Assessment of solvency of the enterprise for the period]. *Finansovyi menedzhment*. No 6. <http://www.finman.ru/articles/2002/6/649.html>

ON IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE SOLVENCY THE LIGHT OF NEW CONCEPT OF WORKING CAPITAL

Nataliia Mytskikh¹

*Authors affiliation:*¹ The Academy of Public Administration under the aegis of the President of the Republic of Belarus (Minsk, Belarus).

Corresponding author: Mytskikh Nataliia (Benvenuta@mail.ru).

ABSTRACT. Analysis of the normative legal acts regulating the issues evaluation of solvency identified some inconsistencies between them is, inconsistency of names, characteristics of indicators and formulas of calculating indicators solvency, as well as a lack of justification of normative values and redundancy indicators.

Formulated proposals to improve of normative legal acts to reflect the new concept of working capital.

KEYWORDS: concept, current assets, solvency, legal acts.

JEL-code: M21, M41, G31, G32, K23, L52.



Материал поступил 8.04.2013 г.