

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ

ГАРМОНИЗАЦИЯ НДС И ЕДИНОГО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЛОГА<sup>1</sup>

М.Р. Пинская, А.В. Тихонова\*

В статье анализируется проблема освобождения налогоплательщиков единого сельхозналога от уплаты налога на добавленную стоимость, которая создает институциональное ограничение в выборе контрагентов, разъединяя плательщиков и неплательщиков НДС, нарушает принцип налоговой нейтральности и ослабляет кооперационные связи между субъектами агропромышленного комплекса. Предлагается предоставить сельскохозяйственным товаропроизводителям право выбора НДС. Показано, что установление льготной ставки НДС даст эффект «скрытого» налогового субсидирования сельского хозяйства, что может послужить хорошим инструментом государственной финансовой поддержки.

**Ключевые слова:** субъект агропромышленного комплекса, налог на добавленную стоимость, единый сельскохозяйственный налог, ценовая политика, налоговое субсидирование.

**JEL-классификация:** H21, H23, H25.

Очевидным, на первый взгляд, фактом является то, что сокращение количества налогов ведет к упрощению налогообложения. Следуя данной логике, государство устанавливает специальные налоговые режимы для отдельных субъектов хозяйствования, например, для сельскохозяйственных товаропроизводителей. В России, в частности, действует система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельхозналог – ЕСХН), суть которого состоит в замене основных налогов (на прибыль организаций, на добавленную стоимость (НДС), на доходы и имущество физических лиц (в отношении доходов и имущества, связанных непосредственно с ведением предпринимательской деятельности)) единым налогом.

Но всегда ли освобождение от уплаты налога является благом для налогоплательщика? Если учесть, что экономический агент

осуществляет предпринимательскую деятельность в тесной кооперации с иными экономическими агентами, то оказывается, что нет, не всегда. Более того, освобождение от обязанности уплаты какого-либо налога может нарушить принцип нейтральности налоговой системы. Причиной тому – особенность косвенного налогообложения товарообмена, которая предполагает перечисление покупателем в бюджет налога, полученного от поставщика, и последующий возврат излишне уплаченного косвенного налога.

В качестве примера можно привести российский НДС, основанный на косвенном методе, не предполагающем налогообложение добавленной стоимости. Механизм исчисления и уплаты НДС предусматривает, что при реализации товаров, работ, услуг (ТРУ) налогоплательщик дополнительно к цене реализуемых ТРУ обязан предъявить к оплате покупателю этих ТРУ соответствующую сумму налога. Для этого поставщик выставляет покупателю счет-фактуру, выделяя в ней сумму НДС. Таким образом обеспечивается возможность переложения налога. Покупатель, в свою очередь, при перечислении НДС в бюджет уменьшает сумму своего НДС на сумму налога, включенного поставщиком в цену

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет гранта Российского гуманитарного научного фонда на выполнение в 2015 г. совместного проекта научных исследований № 15-22-01004 на тему «Совершенствование налоговых и бюджетных инструментов государственной финансовой поддержки агропромышленного комплекса в целях обеспечения экономической и продовольственной безопасности» (гос. регистрация № 1150411070105).

\* Пинская Миляуша Рашитовна (MPinskaya@fa.ru), доктор экономических наук, доцент, директор Центра налоговой политики и налогового администрирования Института финансово-экономических исследований Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия);

Тихонова Анна Витальевна (samozvanika\_89@bk.ru), аспирант Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (г. Москва, Россия).

ТРУ и отраженного им при выставлении счета-фактуры. Если сумма налоговых вычетов превышает исчисленную сумму НДС, то покупателю осуществляется возврат из бюджета налога, ранее уплаченного поставщику. Проблемы возникают, когда контрагент плательщика НДС не является налогоплательщиком НДС и счет-фактуры не выставляет.

Если покупатель не является налогоплательщиком НДС, приобретая ТРУ у плательщика НДС, он оплачивает его в цене ТРУ без возможности его последующего вычета в целях компенсации из бюджета. В результате НДС списывается на издержки производства, тем самым снижается прибыль покупателя. Очевидно, что действующий механизм исчисления и уплаты НДС создает институциональное ограничение в выборе контрагентов, разъединяя плательщиков и неплательщиков НДС. В конечном итоге это ведет к нарушению принципа нейтральности налога по отношению к конкуренции между участниками рынка и ослаблению кооперационных связей между ними.

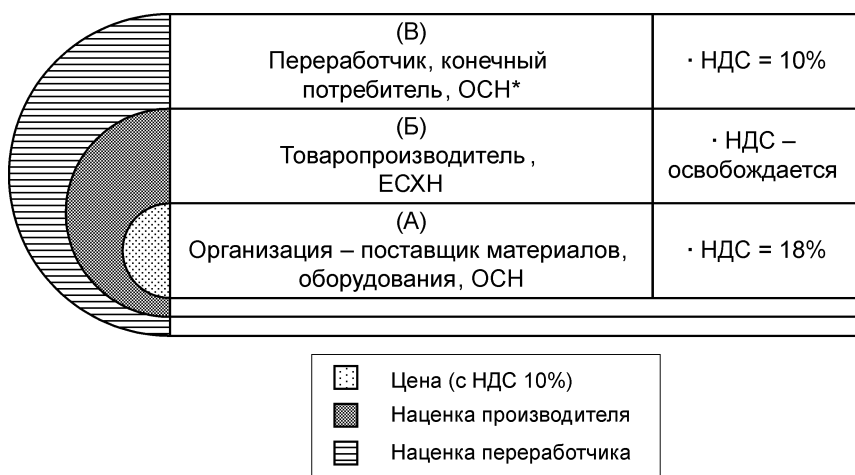
Возникает следующая дилемма: или надо отменить освобождение налогоплательщиков ЕСХН от обязанности уплаты НДС и, таким образом, выровнять условия их функционирования с иными участниками рынка, или предоставить им право добровольного выбора перехода на уплату НДС. Независимо от принятого решения для сельскохозяйственного товаропроизводителя будет утерян смысл перехода на специальный налоговый режим – упрощение налогообложения и снижение налоговой нагрузки.

Сохранение действующей ситуации также недопустимо. Справедливо мнение о том, что одними из основных недостатков освобождения плательщиков ЕСХН являются рост цены реализации и снижение конкурентоспособности продукции сельскохозяйственной отрасли, возникающие вследствие отмены НДС (Гончаренко, 2010). Относимая на издержки сумма НДС ведет к искусственному завышению себестоимости сельскохозяйственной продукции, а при дальнейшей реализации готовой продукции конечному потребителю происходит ее удорожание вследствие того, что списанные на себестоимость суммы НДС облагаются тем же налогом у других

участников технологического цикла (Тюпакова, 2010).

Кроме того, установление пониженных ставок НДС на реализуемую сельскохозяйственную продукцию является причиной того, что сумма налога, начисляемая сельскохозяйственными организациями, во многих случаях равна или меньше суммы НДС, уплаченного при приобретении товаров (работ, услуг). Главным образом, это означает, что большинство организаций на ЕСХН, не применяющих НДС, вынуждены реализовывать продукцию либо непосредственно конечному потребителю, либо контрагенту, также применяющему льготную ставку НДС. Эта ситуация возникает из-за того, что при приобретении продукции у таких производителей покупатели не могут принимать по ним НДС к зачету, хотя сами при осуществлении затрат и приобретении материалов НДС уплатили.

В аграрном производстве довольно часто встречается ситуация, когда продукция доводится до конечного потребителя посредством цепочки из большого количества участников рынка (рис. 1), при этом в случае участия на промежуточных этапах организаций, применяющих льготную ставку НДС, их контрагенты будут нести расходы по уплате НДС в двойном размере. Как видно, если сельскохозяйственный товаропроизводитель (Б) на ЕСХН осуществляет материальные затраты у поставщика (А) для производства продукции с включенным в стоимость НДС, он вынужден включать весь «входящий» НДС в стоимость товаров и нести дополнительные расходы. Таким образом, к моменту реализации продукция доходит до переработчика или конечного потребителя (В) с повышенной ценой. Другими словами, сложилась практика уменьшения цены реализации на сумму НДС, т. е. налогоплательщик, применяющий специальный налоговый режим (Б), теряет дважды: не может зачесть НДС с приобретаемой продукции от организации (А) и вынужден снизить цену на сумму НДС, чтобы с ним было выгодно работать покупателю (В), который является плательщиком НДС. Покупатель тоже стремится достичь высокого уровня товарности, реализовать продукцию конечному потребителю по ценам, которые устроят обоим.



\* Общая система налогообложения.

Рис. 1. Механизм изменения цены в случае прохождения товара через предпринимателя, освобожденного от уплаты НДС.

Источник. Составлено по данным Налогового Кодекса Российской Федерации.

Одной из целей введения ЕСХН предполагалось сокращение налоговой нагрузки на сельскохозяйственные организации, в том числе освобождение от уплаты НДС. Однако в конечном итоге отмена НДС привела к тому, что значительная доля товаропроизводителей отказалась от применения льготного режима.

Проведенный нами анализ практики налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей в региональном разрезе дал следующие результаты. Все регионы сгруппированы по уровню налоговой нагрузки, при этом нетипичные для сельского хозяйства регионы исключены из статисти-

стической совокупности. Это северные территории России: Свердловская область, Республика Тыва, Республика Саха-Якутия, Республика Коми, Магаданская область. Все остальные регионы России разделены на 4 группы:

- 1) низшая, 25 регионов, налоговая нагрузка – 6,71%;
- 2) средняя, 17 регионов, налоговая нагрузка – 9,02%;
- 3) выше средней, 18 регионов, налоговая нагрузка – 13,76%;
- 4) высшая, 10 регионов, налоговая нагрузка – 21,16%.

По данным бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций за 2011 г. была рассмотрена структура начисленных налогов по выделенным группам (табл. 1).

Анализ структуры начисленных налогов с сельскохозяйственных организаций в разрезе групп регионов показал, что в регионах с низкой налоговой нагрузкой преобладают начисления на заработную плату (НДФЛ – 25,6% и страховые взносы – 41,4%), в то время как доля НДС в 1,5 раза ниже, чем в регионах с более высокой налоговой нагрузкой. Это косвенно говорит о том, что большая часть организаций, входящих в низшую типическую группу, не

Таблица 1

**Структура начисленных налогов сельскохозяйственными организациями в разрезе типических групп регионов, %**

Налог/взнос	Группы регионов				В среднем по России
	Низшая	Средняя	Выше средней	Высшая	
Налог на прибыль организаций	1,2	1,2	0,7	2,4	1,3
Налог на добавленную стоимость	23,5	41,5	38,0	43,1	36,8
Налог на имущество организаций	3,2	1,1	2,7	7,5	3,7
Земельный налог	1,2	1,0	1,5	1,4	1,3
ЕСХН	1,2	0,8	1,5	0,8	1,1
НДФЛ*	25,6	18,4	17,8	16,8	19,4
Страховые взносы	41,4	28,6	27,9	24,3	30,4
Прочие	2,7	7,4	9,9	3,7	6,0
Итого	100	100	100	100	100

\* Налог на доходы физических лиц.

Источник. Составлено по данным бухгалтерской отчетности ряда сельскохозяйственных организаций.

начисляет НДС и, вероятнее всего, применяет льготные режимы налогообложения.

В структуре налогов сельскохозяйственных организаций, расположенных в регионах, относящихся к остальным типическим группам, доля НДС наибольшая (в средней – 41,5%, выше средней – 38%, высшей – 43,1%), при этом доля НДС и страховых взносов становится тем меньше, чем больше совокупная налоговая нагрузка организаций. Значит, большая часть сельскохозяйственных организаций, расположенных в данных регионах, использует основную систему налогообложения и является плательщиком НДС. Об этом также свидетельствует доля налога на имущество организаций в высшей группе, которая возрастает до 7,5%, а плательщиками данного налога являются только организации, применяющие основной режим налогообложения.

Большая часть организаций, расположенных в регионах, отнесенных в группу с самой низкой налоговой нагрузкой, не начисляет НДС и применяет льготные режимы налогообложения. И наоборот, большая часть сельскохозяйственных организаций, расположенных в регионах, отнесенных в группу с высокой налоговой нагрузкой, использует основную систему налогообложения и является плательщиком НДС. Это означает, что сельскохозяйственные товаропроизводители готовы увеличить налоговую нагрузку, оставаясь налогоплательщиками НДС – этот фактор для них важнее.

Представляется, что решением проблемы может стать перевод субъектов, применяющих ЕСХН, на исполнение налоговой обязанности по НДС в соответствии с положениями 21 главы Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на добавленную стоимость», установив льготную ставку налога согласно п. 2 ст. 164 НК РФ (в размере 10%).

Актуальность смены механизма действия НДС подтверждается текущей ценовой ситуацией на рынке. По данным выборочных мониторинговых обследований Минсельхоза России, цены реализации за период с 1 по 15 декабря 2014 г. выросли: по пшенице продовольственной на 10,7%, ржи продовольственной – 6,7, кукурузе – 9,7, огурцам – 18, свинине – 4, яйцам куриным – 6,8%. Выз-

ванный сложившейся экономической ситуацией рост цен, с одной стороны, положительно повлияет на финансовое состояние товаропроизводителей, с другой, он не всегда экономически оправдан и исходит нередко от предприятий розничной торговли. И наконец, цены на продукты питания не могут быть завышены в условиях отсутствия роста доходов населения, это представляет прямую угрозу продовольственной безопасности страны. Повлиять на рост цен в условиях рынка государство может, используя лишь косвенные механизмы.

Для оптимизации ценовой политики предлагается при переходе на уплату единого сельскохозяйственного налога заявлять о признании себя плательщиком НДС, о чем указывать в уведомлении о переходе на специальный налоговый режим. Смена статуса должна быть запрещена в период действия ЕСХН.

Рассчитаем теперь экономический эффект от совмещения ЕСХН и НДС. Добровольный выбор порядка уплаты НДС при переходе на ЕСХН может привести к следующей проблеме. В частности, могут возникнуть спорные ситуации, аналогичные для субъектов АПК на ОСН, при субсидировании на возмещение затрат по оплате приобретенных товаров, работ, услуг (табл. 2).

Наличие таких спорных ситуаций только подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования механизма исчисления и уплаты НДС.

Дискуссионным является также вопрос о размере налоговой ставки. Установление льготной ставки НДС в размере 10% поставит сельскохозяйственных товаропроизводителей в более выгодные конкурентные условия и нарушит принцип налоговой нейтральности. В то же время действующая система государственной финансовой поддержки АПК не позволяет достичь порогового уровня рентабельности в 25%, указанного в Решении Комитета по аграрным вопросам № 38 от 22.11.2013 г.<sup>2</sup>. Причина заключается в недостаточном объеме бюджетного финансиро-

<sup>2</sup> Решение Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по аграрным вопросам от 22.11.2013 г. № 38 «О проекте Федерального закона № 226032-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (base.consultant.ru).

Механизм начисления НДС при государственном субсидировании

Условие	НДС	Документы
Предоставление бюджетных средств связано с компенсацией расходов по государственному регулированию и льготированию цен	Не начисляется	Письма Минфина России от 22 января 2013 г. № 03-07-11/09, от 22 марта 2011 г. № 03-07-11/65 и УФНС России по г. Москве от 23 июня 2009 г. № 16-15/63905, определение ВАС РФ от 11 сентября 2009 г. № ВАС-11428/09
Налогоплательщик получает субсидию на возмещение затрат по оплате приобретенных товаров, работ, услуг из федерального бюджета с учетом НДС	Принятый к вычету налог нужно восстановить (Анищенко, 2013). Суммы налога учитываются в составе прочих расходов (ст. 264 НК РФ)	Подп. 6 п. 3 ст. 170 Налогового кодекса Российской Федерации
Субсидия получена без учета НДС	Восстанавливать налог не нужно	Письмо Минфина России от 27 декабря 2011 г. № 03-07-11/347
Частичное возмещение расходов субсидиями	Восстанавливать налог не нужно	Постановления ФАС Поволжского округа от 28 февраля 2011 г. № А65-18315/2010, № А65-11184/2010 от 27 января 2011 г.

Источник. Составлено авторами.

вания в рамках принятых Государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. и на 2013–2020 гг.

Целесообразно для организаций и индивидуальных предпринимателей, производящих сельскохозяйственную продукцию из сельскохозяйственного сырья собственного производства, осуществляющих ее первичную переработку, реализующих эту продукцию, если доля доходов составляет не менее 70%, установить ставку НДС согласно п. 2 ст. 164 НК РФ (в размере 10%). В результате произойдет высвобождение средств налогоплательщика – так называемое скрытое налоговое субсидирование – за счет разницы в ставках входящего и исходящего НДС.

По нашим расчетам, экономический эффект от совмещения льготного налогового режима в виде ЕСХН и НДС мог бы составить не менее 33–35 млрд руб. (объем предоставленных «скрытых» налоговых субсидий) (табл. 3). Данная сумма равнозначна 28% от объема прямой государственной финансовой поддержки, предоставленной сельскому хозяйству в 2012 г.<sup>3</sup> Действующий вариант Госпрограммы на 2013–

2020 гг. предусматривает поддержку примерно в 200 млрд руб. ежегодно, в 2013 г. объем «скрытых» налоговых субсидий мог бы составить 17,7% от предусмотренной прямой государственной финансовой поддержки. С учетом того, что, по оценкам Министерства сельского хозяйства, для обеспечения функционирования отрасли потребуется дополнительно 676 млрд руб. на ближайшие 6 лет, можно сделать вывод о целесообразности предоставления сельскохозяйственным товаропроизводителям – налогоплательщикам ЕСХН права выбора НДС по льготной ставке.

При расчете эффекта от предоставления права выбора статуса плательщика НДС при применении ЕСХН использовались авторские экспертные оценки. Заложено, что 50% сельскохозяйственных товаропроизводителей, использовавших в 2013 г. льготный режим, сделают выбор в пользу НДС. В расчет не принимался НДС, начисляемый переработчиками продукции, так как они и в настоящий момент уплачивают данный налог. Сумма начисленного НДС определена, исходя из ставки 10% в отношении доходов, отраженных в декларации по ЕСХН (35,5 млрд руб.). Сумма вычета определена как максимальная (18/118) от расходов этого же круга организаций в 2013 г. (74,5 млрд руб.).

Налоговые методы в силу универсальной природы налога позволяют обеспе-

<sup>3</sup> О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: Национальный доклад. Минсельхоз России. Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012.

Расчет экономического эффекта от предоставления права выбора статуса плательщика НДС при применении ЕСХН

Показатель	Сумма, тыс. руб.	
	2012 г.	2013 г.
Сумма доходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕСХН	948 168 378 <sup>i</sup>	1 014 203 924 <sup>ii</sup>
Сумма дохода от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, исходя из доли 70% <sup>i</sup>	663 717 865	709 942 747
Доля сельскохозяйственных товаропроизводителей, использовавших льготный режим, которые сделают выбор в пользу НДС (экспертная оценка)	50%	50%
Сумма начисленного НДС, исходя из ставки в 10%	33 185 893	35 497 137
Сумма расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕСХН	920 644 721 <sup>ii</sup>	976 507 905 <sup>i</sup>
Сумма вычетов по НДС (исходя из предполагаемой доли налогоплательщиков, сделавших выбор в пользу НДС) <sup>iii</sup>	70 218 665	74 479 416

<sup>i</sup> Отчет о налоговой базе и структуре начислений по единому сельскохозяйственному налогу по итогам 2012 года, форма № 5-ЕСХН ([http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4185638/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4185638/)).

<sup>ii</sup> Отчет о налоговой базе и структуре начислений по единому сельскохозяйственному налогу по итогам 2013 года, форма № 5-ЕСХН ([http://www.nalog.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/4710665/](http://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/4710665/)).

<sup>iii</sup> Сумма вычета определена как максимальная (18/118) от расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих ЕСХН, за соответствующие периоды.

*Источник.* Составлено на основе статистической налоговой отчетности Российской Федерации.

читать рациональное (справедливое) перераспределение средств государственной финансовой поддержки – в то время как бюджетные методы основаны на селективном (выборочном) подходе, когда решение о поддержке субъектов принимается в индивидуальном порядке и не всегда является прозрачным. Поэтому предложение об установлении льготной ставки НДС для ряда сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство, первичную переработку и реализацию собственной сельскохозяйственной продукции, предполагающее «скрытое» налоговое субсидирование, будет хорошим дополнением к бюджетному субсидированию.

\* \* \*

В отличие от других налогов НДС имеет сквозной характер. Как уже отмечалось выше, он исчисляется по всей цепочке производства и торговли на основе косвенного метода вычитания и использования счетов-фактур. Освобождение от обязанности

по исчислению и уплате НДС не всегда носит льготный характер для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Более того, такое освобождение может оказывать негативное воздействие на финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. В случае, когда товар на какой-либо стадии проходит через производителя, освобожденного от уплаты НДС, он принимает его в себестоимость продукции. В результате происходит значительное увеличение отпускной цены товара, снижение его ликвидности, в конечном итоге входящий НДС для налогоплательщиков ЕСХН приводит к росту цены реализации и снижает конкурентоспособность сельхозпродукции. Освобождение от НДС в данном случае проблему не решает, поскольку такое освобождение несет двойной характер (льготный и «антильготный»).

ЕСХН выгоден товаропроизводителям, которые реализуют продукцию либо конечному потребителю, либо контрагенту, также применяющему специальный налоговый режим. Вместе с тем для участия сельско-

хозяйственного товаропроизводителя в цепочке производства одновременно с субъектами на общей системе налогообложения освобождение от НДС является прямым препятствием для установления устойчивых партнерских отношений. Поэтому при сохранении действующего косвенного метода исчисления НДС наиболее приемлемым, с точки зрения упрощения налогового администрирования и достижения налоговой справедливости, является предоставление сельскохозяйственному товаропроизводителю права добровольного выбора НДС и уплаты его по льготной ставке. Сельскохозяйственный товаропроизводитель в уведомлении о переходе на специальный налоговый режим должен сообщать о признании себя плательщиком НДС. Данная норма позволит выделить среди всех функций НДС возможность «налогового субсидирования», которое так необходимо сельскому хозяйству.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

**Анищенко А.В.** 2013. НДС. Из бюджета получена субсидия. *Учет в сельском хозяйстве*. № 4.

**Anishchenko A.V.** 2013. NDS. Iz biudzheta poluchena subsidiia. [VAT. From the budget the subsidy is received]. *Uchiot v sel'skom khoziaistve*. No 4.

**Гончаренко Г.А.** 2010. Система налогообложения в сельском хозяйстве России в современных условиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10. Москва.

**Goncharenko G.A.** 2010. *Sistema nalogooblozheniia v sel'skom khoziaistve Rossii v sovremennykh usloviakh*: dis. ... kand. ekon. nauk: [System of the taxation in agriculture of Russia in modern conditions]. Moscow.

**Тюпакова Н.Н.** 2010. Актуальные проблемы совершенствования налога на добавленную стоимость. *Налоги и финансовое право*. № 6.

**Tiupakova N.N.** 2010. Aktual'nye problemy sovershenstvovaniia naloga na dobavlennuiu stoimost'. [Actual problems of improvement of a value added tax]. *Nalogi i finansovoe pravo*. No 6.

---

## HARMONIZATION OF VAT AND SINGLE AGRICULTURAL TAX

Miliausha Pinskaya, Anna Tikhonova<sup>1</sup>

*Authors affiliation:* <sup>1</sup> Federal State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education «Financial University under the Government of the Russian Federation» (Moscow, Russia).

*Corresponding author:* Anna Tikhonova (samozvanka\_89@bk.ru).

**ABSTRACT.** The article raised the issue of single agricultural tax payers' exemption of a value added tax, which creates institutional restrictions in choosing counteragents, separating VAT payers and non-payers, breaks the principle of a tax neutrality and weakens the cooperation contacts between the agro-industrial complex entities. The agricultural producers are offered an the right to choose VAT. It is shown that the establishment of a preferential VAT will produce an effect of the «hidden» tax subsidizing of agriculture, which that can serve as a good instrument of the state financial support.

**KEYWORDS:** agricultural complex entity, value added tax, single agricultural tax, price policy, tax subsidizing.

**JEL-code:** H21, H23, H25.



*Материал поступил 8.06.2015 г.*