

влияний каждого фактора, выражаемых величинами β^2 (β -коэффициент), и показатель системного влияния факторов η_s , который рассчитывается по формуле

$$\eta_s = R^2 - \sum_{j=1}^k \beta_j^2,$$

где η_s — эффект влияния всей системы факторов; R^2 — общая объясненная доля вариации результативного признака; $\sum_{j=1}^k \beta_j^2$ — сумма долей вариации за счет чистых влияний всех факторов.

В нашем случае суммарное значение β^2 составляет 40,4 %, а значение коэффициента множественной детерминации $R^2 = 83,1$ %. Разница составляет $83,1\% - 40,4\% = 42,7\%$. Это говорит о том, что 42,7 % вариации результативного признака приходится на системный эффект, т.е. на то, что все факторные признаки оказывают совместное влияние на величину инфляции. В результате можно выделить своеобразный фактор "системности", порождающий инфляционные процессы. Следовательно, и антиинфляционная экономическая политика должна иметь прежде всего системный и комплексный характер.

М.С. Подомацко
БГЭУ (Минск)

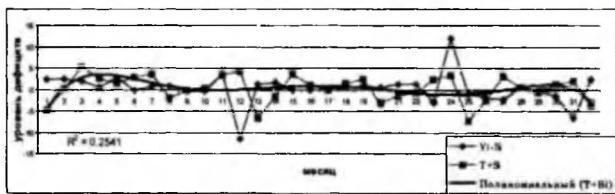
ПРОБЛЕМА КРАТКОСРОЧНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ДЕФИЦИТА БЮДЖЕТА

Дефицит консолидированного бюджета — один из основных показателей статистики государственных финансов. Прогнозирование дефицита бюджета любого уровня является конечной целью его экономико-статистического анализа, результатом которого призвана стать конкретная абсолютная величина на прогнозный период. Для целей прогноза целесообразно взять относительный показатель уровня дефицита, который исключает фактор инфляции. При построении прогноза исследователь сталкивается с рядом проблем, решению которых и посвящена данная статья.

С 1991 г. наблюдается стабильное превышение государственных расходов над доходами, что приводит к конкретному выражению этого результата в абсолютной сумме дефицита бюджета по годам. Распределение разницы между расходами и доходами внутри года по месяцам характеризуется как дефицитом, так и профицитом, поэтому можно предположить наличие сезонности в колебаниях уровня дефицита. В данном случае невозможно провести изучение сезонности по индексному методу и методу абсолютных и относительных разностей из-за колеблемости показателя вокруг нулевой точ-

ки. Выявить и количественно измерить сезонность в нашем случае позволяет аддитивная модель расчета сезонной компоненты.

Исходный динамический ряд содержит 32 наблюдения уровня дефицита (январь 2002 г. — август 2004 г.). После сезонного сглаживания исходный динамический ряд включает в себя лишь случайную компоненту и тенденцию развития (см. рисунок). Выровненные значения по степени колеблемости мало отличаются от исходных значений, что позволяет сделать вывод об отсутствии в колебаниях показателя сезонной волны. После выявления и устранения сезонности или доказательства об ее отсутствии исследователь должен построить модель тренда, адекватно и в наибольшей степени аппроксимирующей исходные уровни ряда (критерием выбора модели является коэффициент детерминации). При построении модели тренда для исходного динамического ряда наибольший (0,2541) был получен по модели полинома шестой степени.



Уровень дефицита бюджета (фактический, выровненный и полученный по трендовой модели полинома шестой степени)

Примечание. Источник: собственная разработка.

Такой результат не позволяет применить для прогнозирования ни одну из выбранных моделей тренда. Выходом из сложившейся ситуации может стать включение в модель дополнительных факторов: влияние инфляции, планирование государственных расходов, изменение доходной части бюджета, объем внешнего и внутреннего государственных долгов, изменение объема ВВП, а также фактор денежной эмиссии Национального банка для покрытия дефицита консолидированного бюджета.

Одним из выходов видится косвенное прогнозирование уровня дефицита путем отдельного прогнозирования на соответствующий период уровней доходов и расходов государства с последующим вычитанием из прогнозных значений уровней расходов соответствующих значений уровней доходов. Тенденция развития уровня дефицита будет зависеть от тенденции развития доходов и расходов бюджета и их случайных колебаний.

Данные прогноза при соответствующих удовлетворительных оценках его ошибок могут служить целям планирования и прогнозирования государственных финансов на краткосрочный период.