

низм вытеснения" историко-экономической науки из официальных структур.

Со студенческой скамьи и до седых волос любой человек, интересующийся историко-научной проблематикой и пытающийся ею заниматься в более или менее официальном порядке (будем для краткости называть его "историком") сталкивается с необходимостью обосновывать актуальность избираемой темы исследования. Особой проблемы в том, чтобы словесно оформить этот атрибут научной работы, не существует: нехитрый набор силлогизмов плюс ссылка на чей-либо обусловленный текущим моментом непререкаемый авторитет превращают формулировку актуальности в технически несложную задачу.

Трудности возникают в том случае, если величина предложения возможной тематики исследований превышает величину спроса на нее. Тогда неизбежно возникает авторитетная фигура "администратора", лучше которого по поводу актуальности той или иной темы никто судить не может. Апеллируя к актуальности предлагаемой исследовательской тематики, "историк" оказывается в заведомо проигрышном положении. Конкурировать на основе этого критерия он не в состоянии. А так как все остальное (типа научной новизны или теоретической значимости) для "администратора" — довольно отвлеченные материи, то претензии "историка" на самостоятельный статус будут обязательно отвергнуты. Большинству "историков" в лучшем случае придется заниматься интересующими их проблемами в свободное от основной работы время.

Учитывая преобладание в среде специалистов довольно узкого профиля, волей-неволей можно расширить свой кругозор и убедиться, что помимо невостребованной актуальности историко-экономическая наука имеет и некоторое культурное значение.

**Л.П.КИСЕЛЬ, кандидат исторических наук, доцент**

**(Белорусский государственный  
экономический университет)**

## **ФОРМИРУЕМ НОВОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ**

В условиях перехода Республики Беларусь к рынку важное значение приобретает формирование нового экономического мышления. На это и направлена перестройка высшего экономического образования, осуществляемая в БГЭУ. Введение двухуровневой подготовки кадров требует психологической перестройки, которая связана с определенными изменениями в содержании и способе преподавания.

Существующий механизм преподавания, базирующийся на лекциях и семинарах, ориентирован главным образом на передачу знаний. Само-

стоятельная работа студентов при такой системе нацелена прежде всего на проработку изучаемого материала, его усвоение и запоминание. Но этого недостаточно для формирования нового специалиста, который должен обладать самостоятельностью, творческой инициативой и социальной ответственностью, способностью к нестандартным решениям и действиям.

Для выработки самостоятельного творческого мышления специалисты должны овладеть не только суммой специальных знаний, но и методологией анализа социально-экономических проблем, что требует широкого кругозора, навыков самообразования. В решении этих задач велика роль общественных дисциплин, в числе которых важное место занимает экономическая история, находясь на стыке экономических и исторических наук, оказались, как и эти науки, на переломной стадии развития. Происходит переоценка ценностей, своеобразное подведение итогов развития науки с тем, чтобы, оттолкнувшись от достигнутого, перейти к качественно более высокому уровню познания. Эта переоценка связана с психологической перестройкой, перестройкой мышления, поскольку она затрагивает изменение системы ценностей, изменение духовного мира. Здесь неизбежен отказ от ряда сложившихся догм и представлений.

В этом плане следует отметить работу "Эканамічная гісторыя Беларусі (1917-1992): Курс лекцый" /Мн.:БДЭУ, 1993/, подготовленную коллективом кафедры экономической истории БГЭУ. В ней сделана, по сути, первая попытка по-новому переосмыслить историю хозяйственного развития Беларуси от Октябрьской революции до настоящего времени. Экономическое развитие республики показано как противоречивый процесс, при этом авторы книги стремились привести различные точки зрения на его протекание. Такой подход позволяет формировать восприятие будущими специалистами экономики как системы, в которой все элементы взаимосвязаны, причем в тесном взаимодействии находятся экономические, политические и социальные проблемы. Научный анализ противоречивых тенденций реальной действительности способствует выработке научного мышления, которое выражает понимание общественной значимости протекающих экономических процессов, их глубинные связи и закономерности.

В процессе изучения курса экономической истории происходит осознание того, что экономическое мышление — это не просто сумма экономических знаний, а продукт исторического развития общества. Оно представляет одну из форм отражения общественного бытия, прежде всего условий хозяйственной жизни людей. Экономическое мышление, однако, не просто воспроизводит в сознании людей это бытие, оно многократно опосредовано общественным положением человека или социальной группы, жизненным опытом, традициями и привычками, теми конкретными ситуациями, с которыми люди постоянно сталкиваются.

Думается, надо быстрее отходить от той системы обучения, когда упор делался на максимальное усвоение студентами знаний, их запоминание, полагая, что это автоматически развивает мышление, познавательные способности. Безусловно, знания и мышление взаимосвязаны. Знания являются исходным материалом для мышления. Но они автоматически не перерастают в него. Человек, располагая немалым запасом знаний, может оказаться неспособным творчески проанализировать ту или иную экономическую ситуацию. Усвоение знаний непременно должно сочетаться с выработкой умений их анализировать, обобщать, применять на практике, использовать для получения новых знаний, поиска верных решений. Это становится возможным тогда, когда будущие специалисты глубоко проникнут в содержание экономической жизни, постигнут законы ее развития не только в настоящем, но и в прошлом, что позволит им заглянуть в будущее.

Преподаватели кафедры в свою очередь стремятся донести до студентов ту истину, что экономическое мышление — не что иное как интеллектуальная, умственная деятельность. И овладеть им гораздо труднее, чем просто заучить, запомнить изложенный в лекции или учебном пособии материал. На конкретных примерах курса экономической истории они показывают, что, если руководитель, несмотря на свои призывы к ускорению научно-технического прогресса и использованию интенсивных факторов экономического роста, ориентируется на увеличение лимитов сырьевых и трудовых ресурсов, направляет свою энергию на "выколачивание" дополнительных материальных фондов и государственных кредитов, не стремится к обновлению продукции и повышению ее конкурентоспособности, поиску рынков сбыта, он не владеет современным экономическим мышлением. Такой руководитель живет в плену старых стереотипов, сложившихся в годы административно-командной системы, и не способен обеспечить стабильную работу предприятия. Так студенты подводятся к мысли, что утверждение нового, современного стиля экономического мышления происходит в борьбе с инерцией и консерватизмом, что экономическое мышление не только отражает объективный мир, но и во многом творит его, активно воздействует на хозяйственную жизнь. Экономическое мышление — это совокупность взглядов и представлений, способов подхода к оценке явлений и к принятию решений, которыми специалисты непосредственно руководствуются в своей хозяйственной деятельности. Этим оно отличается от простой суммы экономических знаний, которые могут пассивно храниться в головах людей, не получая выхода и практического применения.

Таким образом, необходимость совершенствования подготовки экономических кадров в условиях перехода к рыночным отношениям на одно из первых мест выдвигает проблему формирования нового экономического мышления. В решении этой задачи видное место принадле-

жит обществоведческим дисциплинам, которые содержанием своего предмета призваны оказывать непосредственное воздействие на сознание студентов.

Однако существующая система обществоведческой подготовки в БГЭУ, когда общественные дисциплины преподаются только на младших курсах, принижает их роль в выработке нового экономического мышления будущих специалистов. Снижает эффективность учебных занятий, прежде всего семинаров, большое число студентов в учебных группах. Повышение роли обществоведения в деле подготовки экономических кадров послужил бы экономический всеобуч преподавателей общественных дисциплин. В этой связи, думается, было бы целесообразно:

- 1) сделать в вузе обществоведческую подготовку непрерывной на протяжении всего срока обучения студента;
- 2) при планировании семинарских занятий учебные группы делить на подгруппы по 10-12 человек в каждой;
- 3) предоставить право кафедрам самостоятельно распределять время для проведения лекций, семинарских и индивидуальных занятий;
- 4) организовать в университете экономический всеобуч преподавателей общественных дисциплин.

**Н.П.КОХНО, кандидат технических наук, доцент**

**(Белорусский государственный  
экономический университет)**

## **ЧЕМУ И КАК УЧИТЬ ЭКОНОМИСТА ?**

На вопросы, чему и как учить подрастающее поколение, должна отвечать система любого образования, в том числе экономического. Для ответа на них обратимся к предмету обучения — экономике. Экономика как наука о хозяйствовании включает в сферу своего исследования все вопросы хозяйственной деятельности. Однако необходимо признать первостепенную важность производственной деятельности как источника, обеспечивающего воспроизводство условий существования общества. Под производственной деятельностью понимают процесс получения материальных и нематериальных благ. И то общество, которое успешнее решает производственные задачи, находится на более высокой ступени развития. Этот факт подтверждает сложившаяся к настоящему времени ситуация в мире.

Наукой, непосредственно изучающей производство, является технология. Именно она создает предпосылки для успешной хозяйственной деятельности в целом. В свою очередь технология опирается на научные сведения о протекании используемых в производстве процессов. Т.е. ни экономика, ни технология не функционируют сами по себе, а образуют