

**М. В. ДАВЫДЕНКО**

## **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ОБЩЕСТВА С ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

Выявлена специфика правовой природы общества с дополнительной ответственностью, определены источники его правового регулирования, раскрыты особенности юридической конструкции этого общества, позволяющие рассматривать его в качестве субъекта предпринимательской деятельности, оценивать практическую возможность его использования в сфере бизнеса.

**Ключевые слова:** хозяйственное общество, субсидиарная ответственность, должник, кредитор, экономическая несостоятельность (банкротство), учредительный договор, дополнительная ответственность.

**УДК 346.27 (476)**

Организационно-правовые формы юридических лиц в Республике Беларусь отличаются разнообразием. В акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью (ООО) участники рискуют лишь вкладом в уставный фонд, но не несут ответственности по долгам общества. Их участие в деятельности общества ограничивается только возможностью принимать участие в управлении, что является правом, а не обязанностью. В то же время существуют юридические лица, на участниках которых лежит и бремя ответственности по долгам организации, и необходимость непосредственного участия в ее деятельности. Таким юридическим лицом является общество с дополнительной ответственностью (ОДО).

Общество с дополнительной ответственностью — не самая популярная организационно-правовая форма юридических лиц. Это связано со многими факторами. Большую роль здесь играет отсутствие каких-либо преимуществ по сравнению с другими хозяйственными обществами, каких-либо льгот при одновременном наличии у участников дополнительных обременений в виде субсидиарной ответственности. Но такое отрицательное значение говорит о недостаточном правовом регулировании этих обществ, в отношении их не принято специальных законов. Исходя из общих положений Гражданского кодекса (ГК) Республики Беларусь можно сделать вывод, что к ОДО применимы положения об обществах с ограниченной ответственностью в части, не противоречащей законодательству.

Правовое положение ОДО обладает своей спецификой. У участников этих обществ нет обязанности лично участвовать в деятельности общества, но их ответственность по долгам общества носит более широкий характер. Если участники остальных хозяйственных обществ не отвечают по долгам общества своим имуществом, то участники ОДО несут субсидиарную ответственность в размере, кратном вкладу. Именно поэтому деятельность обществ с дополнительной ответственностью в современных условиях и представляет живой интерес для разных слоев населения, участников предпринимательской деятельности, экономистов и представителей юриспруденции и остается предметом научных исследований и споров.

*Мария Васильевна ДАВЫДЕНКО, кандидат исторических наук, доцент кафедры международного экономического права Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*

Общество с ограниченной ответственностью имеет минимальное отличие от общества с дополнительной ответственностью в части ответственности участников указанных обществ перед третьими лицами. Это отличие заключается в том, что участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенного ими вклада в отличие от участников ОДО, которые солидарно несут субсидиарную ограниченную ответственность по обязательствам ОДО перед третьими лицами своим имуществом. Во всем остальном ООО и ОДО сходны, к ОДО применяются правила ГК Республики Беларусь об ООО постольку, поскольку иное не предусмотрено законодательством. Такая близость организационно-правовых форм ООО и ОДО породила в регистрирующих органах мнение о том, что это вовсе не два различных вида коммерческих организаций (хозяйственных обществ), а один, имеющий разные наименования. Следствием такого смешения видов организаций явились многочисленные «переименования» ООО в ОДО, вызванные желанием участников ООО избежать значительного, экономически необоснованного, увеличения уставного фонда.

В соответствии со ст. 112 закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» обществом с дополнительной ответственностью признается хозяйственное общество с числом участников не более пятидесяти, уставный фонд которого разделен на доли определенных уставом размеров [1]. Уставом ОДО может быть предусмотрен иной порядок распределения дополнительной ответственности между его участниками.

Устав ОДО кроме сведений, предусмотренных для ООО, должен содержать сведения о размере дополнительной ответственности участников этого общества и порядке ее распределения между участниками.

Наименование ОДО должно содержать слова «общество с дополнительной ответственностью». Сокращенное наименование общества с дополнительной ответственностью должно содержать аббревиатуру ОДО.

Одним из правовых механизмов, призванных обеспечить удовлетворение требований кредиторов организации при недостаточности у нее имущества, является возможность привлечь ее руководителей, учредителей (участников), иных лиц, имеющих право давать обязательные для должника указания либо могут иным образом определять его действия, к субсидиарной ответственности по обязательствам организации.

В научной литературе субсидиарную ответственность относят к одному из видов гражданско-правовой ответственности. Она представляет собой дополнительную ответственность лиц, которые наряду с должником отвечают перед кредитором за ненадлежащее исполнение обязательства в случаях, установленных законом или договором. Кроме того, субсидиарную ответственность (от лат. *subsidiarius* — резервный, вспомогательный) определяют:

1) как право взыскания неполученного долга с другого обязанного лица, если первое лицо не может его внести;

2) дополнительную ответственность, возлагаемую на членов, например, полного товарищества, несущих солидарную ответственность, в условиях, когда основной ответчик не способен оплатить долг.

Применение субсидиарной ответственности можно описать следующим образом:

- 1) основной должник не исполнил свое обязательство;
- 2) кредитор должен предъявить требование к основному должнику;
- 3) основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование;
- 4) кредитор может это требование предъявить лицу, несущему субсидиарную ответственность, т. е. требовать исполнения обязательства субсидиарным ответчиком (это право, а не обязанность кредитора);

5) лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск — привлечь основного должника к участию в деле.

Поскольку лицо, несущее субсидиарную ответственность, становится в соответствующих случаях на место основного должника, оно вправе использовать против кредитора имеющиеся у основного должника возражения, которые могут повлиять на удовлетворение требования кредитора об исполнении обязательства.

Согласно п. 1 ст. 94 ГК Республики Беларусь [2] и ст. 112 закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» [1] участники ОДО солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в пределах, определяемых уставом общества, но не менее размера, установленного законодательными актами. Пунктом 21 Положения о государственной регистрации субъектов хозяйствования, утвержденного Декретом Президента Республики Беларусь от 16.01. 2009 г. № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования», в уставе ОДО должна предусматриваться субсидиарная ответственность учредителей (участников) общества по его обязательствам в пределах, определяемых уставом, но не менее чем в сумме, эквивалентной 50 базовым величинам [3].

При этом в силу п. 1 ст. 370 ГК Республики Беларусь до предъявления требования к лицу, которое в соответствии с законодательством или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарная ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответа на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

При экономической несостоятельности (банкротстве) одного из участников общества с дополнительной ответственностью либо недостаточности имущества одного или нескольких участников общества для обеспечения причитающейся с них доли дополнительной ответственности его (их) ответственность по обязательствам этого общества распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам, если уставом не предусмотрен иной порядок распределения ответственности.

В соответствии со ст. 113 закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» ОДО вправе после уведомления кредиторов уменьшить, но не менее размера, установленного законодательными актами, или увеличить с согласия всех участников размер дополнительной ответственности своих участников. При принятии решения об изменении размера дополнительной ответственности участников общества с дополнительной ответственностью одновременно принимается решение о внесении изменений в его устав.

Кредиторы ОДО вправе при уменьшении размера дополнительной ответственности участников общества потребовать досрочного прекращения или исполнения соответствующих обязательств такого общества и возмещения им убытков.

При рассмотрении экономическим судом дел данной категории возникают проблемные вопросы, обусловленные несовершенством законодательства, формированием новых подходов в регулировании, неоднозначным правоприменительным толкованием. В связи с этим требуют более детального рассмотрения вопросы, с которыми сталкивается экономический суд при рассмотрении таких дел.

Экономический суд рассмотрел дело по иску ООО «К» к гражданам С. и Ц. о взыскании солидарно 1 750 000 р. в порядке привлечения их к субсидиарной ответственности по долгам ОДО «С».

В обоснование предъявленного требования истец сослался на отказ основного должника удовлетворить требование кредитора и на непредоставление должником ответа на предъявленное требование кредитора. До окончания судебного разбирательства от истца поступило письменное ходатайство об увеличении исковых требований и взыскании с ответчиков солидарно 4 972 488 р. в связи с тем, что п. 1.9 устава ОДО «С» предусмотрена субсидиарная ответственность по обязательствам общества в размере 1 200 евро.

Отзыв на иск С. и Ц. не представили, в судебном заседании согласились с заявленными требованиями. В судебном заседании ответчики пояснили, что требование кредитора председателем ликвидационной комиссии получено, однако ответ ООО «К» предоставлен не был, а предприятие не имеет реальной возможности удовлетворить требование кредитора.

Так как законодательством и уставом ОДО «С» закреплена обязанность его участников нести субсидиарную ответственность по обязательствам общества своим имуществом, то суд пришел к выводу о том, что исковые требования заявлены законно и обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как следует из содержания ст. 304 ГК Республики Беларусь, при солидарной обязанности субсидиарных должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. При этом кредитор вправе в судебном порядке требовать взыскания задолженности только с участников ОДО, которые были таковыми на момент обращения кредитора в суд.

Приведем еще один пример из судебной практики. ОАО «Г» обратилось в экономический суд с требованиями к гражданам Г. и К. о взыскании 4 579 116 р. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по долгам ОДО «Г». Письменный отзыв на иск Г. не представил. В судебном заседании ответчик просил отказать в удовлетворении иска в связи с тем, что задолженность ОДО «Г» перед ОАО «Г» образовалась не по его вине. В отзыве на иск К. просила производство по делу в отношении ее прекратить, поскольку 10.05.2006 г. К. было подано заявление о выходе из состава участников ОДО «Г».

В рамках рассмотрения дела было установлено, что решением суда с ОДО «Г» в пользу ОАО «Г» было взыскано 8 421 660 р. суммы предварительной оплаты за непоставленный товар, 395 810 р. пени за нарушение срока поставки товара и 118 745 р. процентов за пользование чужими денежными средствами, а всего 8 936 215 р., кроме этого, 446 811 р. расходов по госпошлине; выдан судебный приказ.

Отделом исполнения постановлений экономического суда на основании вышеназванного приказа было возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности. В процессе исполнения было установлено, что у должника отсутствуют денежные средства и имущество, на которое можно обратить взыскание; исполнительный документ был возвращен ОАО «Г» без исполнения. Постановление о возвращении исполнительного документа сторонами в порядке и в сроки, установленные законодательством, не обжаловалось.

Пунктом 1 ст. 94 ГК Республики Беларусь определено, что при недостаточности имущества общества с дополнительной ответственностью для по-

гашения кредиторской задолженности в полном объеме участники общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам своим имуществом в пределах, определяемых уставом общества, но не менее размера, установленного законодательными актами.

В соответствии с п. 2.4 устава ОДО «Г» участники общества солидарно несут субсидиарную ответственность по долгам и обязательствам общества в пределах, определяемых учредительными документами общества. Пунктом 7.1 учредительного договора ОДО «Г» установлено, что учредители общества солидарно между собой несут субсидиарную ответственность по обязательствам общества своим имуществом в сумме, эквивалентной 1 200 евро, пропорционально долям в уставном фонде общества. Статьей 370 ГК Республики Беларусь определено, что, если основной должник не удовлетворил требование кредитора, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Так как законодательством и уставом ОДО «Г» закреплена обязанность его участников нести субсидиарную ответственность по обязательствам общества своим имуществом, исковые требования к Г. о взыскании 4 579 116 р. в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по долгам ОДО «Г» заявлены законно и обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Вместе с тем оснований для привлечения к субсидиарной ответственности К. из представленных материалов не усматривается, поскольку в связи с подачей ею заявления и принятием собранием участников ОДО «Г» решением об удовлетворении заявления о выходе из состава ОДО «Г» К. утратила статус участника хозяйственного общества. Задолженность перед истцом образовалась после ее выхода из состава участников общества, и доказательств того, что невозможность исполнения обществом обязательств перед кредитором вызвана действиями К., совершенными до момента ее выхода, не представлено. В связи с вышеизложенным в удовлетворении иска к К. было отказано.

Еще один пример из судебной практики. В экономический суд обратилась ИМНС с иском к гражданину К. — учредителю ОДО «К» — о взыскании 255 359 р. в счет погашения задолженности по платежам в бюджет в порядке привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам ОДО «К».

Как следует из материалов дела, вторым учредителем ОДО «К», обладающим долей 50 %, является гражданин О., место нахождения которого налоговому органу выяснить не удалось. Решением суда требования истца удовлетворены в полном объеме. Выдан приказ на взыскание с гражданина К. суммы задолженности.

Вышеуказанный подход представляется правильным. По солидарному обязательству каждый из солидарных должников должен быть готов к тому, чтобы исполнить обязательство полностью. При этом право выбора адресата требования, равно как и определение размера заявляемого требования к каждому из солидарных должников, принадлежит кредитору. В то же время исполнение одним из солидарных должников заявленного к нему требования в приходящейся на него части долга не прекращает для него солидарную обязанность, поскольку кредитор вправе вновь обратиться к указанному должнику за погашением оставшейся части долга.

Согласно ч. 1 ст. 65 Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) [5] третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, могут быть привлечены судом, рассматривающим экономические дела, либо вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, если это постановление может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. В силу п. 3 ст. 370 ГК Республики Беларусь [2] при предъяв-

лении кредитором иска к субсидиарному должнику последний должен привлечь к участию в деле основного должника. При этом, как следует из п. 8 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 27.10. 2006 г. № 11 «О некоторых вопросах применения субсидиарной ответственности» [4], при рассмотрении дел по искам о взыскании задолженности в порядке субсидиарной ответственности исходя из общего правила, предусмотренного п. 1 ст. 370 ГК Республики Беларусь (при отсутствии специальных условий), такое привлечение в соответствии со ст. 65 ХПК осуществляется по ходатайству субсидиарного должника в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика. Основной должник также может вступить в дело по собственной инициативе путем заявления соответствующего ходатайства или может быть привлечен по инициативе экономического суда. Последствием несоблюдения субсидиарным должником требования по привлечению основного должника к участию в деле является право последнего в случае предъявления к нему регрессного требования со стороны субсидиарного должника выдвигать возражения, которые он имел против кредитора, т. е. по существу основного обязательства, в том числе относительно условий, необходимых для наступления ответственности основного должника.

Обобщая все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что ООО имеет минимальное отличие от ОДО в части ответственности участников указанных обществ перед третьими лицами. Это отличие заключается в том, что участники ООО не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенного ими вклада в отличие от участников ОДО, которые солидарно несут субсидиарную ограниченную ответственность по обязательствам ОДО перед третьими лицами своим имуществом. Именно привлечение в установленном порядке к субсидиарной ответственности по обязательствам субъектов хозяйствования юридических и физических лиц является в современных реалиях существенной гарантией для защиты нарушенных прав в судебном порядке. Во всем остальном ООО и ОДО сходны, так как к обществу с дополнительной ответственностью применяются правила Гражданского Кодекса Республики Беларусь, закона «О хозяйственных обществах» постольку, поскольку иное не предусмотрено законодательством.

Какими должны быть пути дальнейшего совершенствования правового регулирования института общества с дополнительной ответственностью? Представляется, что прежде всего должна быть тщательно проанализирована и обобщена судебная практика по спорам между участниками обществ с дополнительной ответственностью, вытекающим из института и механизма дополнительной ответственности, по делам о привлечении участников ОДО к дополнительной ответственности. По результатам анализа и обобщения следует существенно дополнить закон Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» нормами, раскрывающими особенности реализации механизма дополнительной ответственности участников ОДО, с тем, чтобы обеспечить прежде всего единообразное и точное понимание такого механизма, стимулировать создание коммерческих организаций в форме ОДО.

Несомненно, развитие института ОДО, практики создания обществ с дополнительной ответственностью невозможно без усилий государства в этом направлении, с учетом интересов кредиторов коммерческих организаций. Очевидно, что сам механизм дополнительной ответственности участников является определенной гарантией исполнения обществом с дополнительной ответственностью обязательств перед кредиторами.

Представляется целесообразным рассмотреть вопрос о возможности и перспективности закрепления в Гражданском кодексе Республики Беларусь, законе «О

хозяйственных обществах» и Положении о государственной регистрации субъектов хозяйствования требования о создании или реорганизации коммерческих организаций, осуществляющих определенные виды деятельности, в форме общества с дополнительной ответственностью и значительным дифференцированным минимальным размером такой дополнительной ответственности. В частности, такое требование может быть установлено для коммерческих организаций, намеренных осуществлять строительную деятельность с привлечением средств физических лиц, медицинскую деятельность, финансовую деятельность, иные виды деятельности, при которых важно, чтобы требование по неисполняемым коммерческой организацией обязательствам можно было предъявлять к участникам такой организации.

Большое значение для практики создания ОДО имеет разъяснительная работа регистрирующих органов, консалтинговых организаций, популяризация такого вида коммерческой организации. При этом следует обращать внимание на то, что сама организационно-правовая форма, состав участников такой организации и размер дополнительной ответственности, указанный в ее уставе, является конкурентным преимуществом в целом и при участии в конкурсах, тендерах, торгах, запросах деловых предложений, в частности. Очевидно, наличие механизма дополнительной ответственности в ОДО снижает риски неисполнения организацией такого вида своих обязательств перед кредиторами.

В заключение следует отметить, что эффективным стимулом к увеличению организаций такого вида явилось бы разъяснение всем субъектам хозяйствования целесообразности и возможности до вступления в ответственные, денежные, значимые проекты с организациями других форм, в частности в форме ООО, требовать реорганизации организации (будущего контрагента) в форму ОДО с определенным размером дополнительной ответственности и незамедлительным уведомлением о факте подачи кем-либо из участников ОДО заявления о выходе, принятом решении о ликвидации, об отчуждении доли, о залоге доли, о подаче заявления о банкротстве, об иных обстоятельствах, которые влияют на способность участника нести дополнительную ответственность по обязательствам ОДО.

### Электронные публикации в Интернете

1. О хозяйственных обществах [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 9 дек. 1992 г., № 2020-XII : в ред. Закона Респ. Беларусь от 15.07.2010 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-З : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 31.12.2014 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

3. О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 16 янв. 2009 г., № 1 : в ред. Декрета Президента Респ. Беларусь от 21.02.2014 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

4. О некоторых вопросах применения субсидиарной ответственности [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 27 окт. 2006 г., № 11 // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

5. Хозяйственный процессуальный кодекс [Электронный ресурс] : 15 дек. 1998 г., № 219-З : принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.07.2014 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2015.

---

---

**MARYIA DAVYDZENKA**

---

**PECULIARITIES OF LEGAL STATUS  
OF ADDITIONAL LIABILITY COMPANY**

---

**Authors affiliation.** *Maryia DAVYDZENKA, Belarusian State Economic University (Minsk, Belarus).*

**Abstract.** Specific nature of an additional liability company is revealed; sources of its legal regulation are identified; peculiarities of the legal framework of such a company are described that allow to consider it as an entity of entrepreneurial activity and estimate a practical opportunity for using it in the sphere of business.

**Keywords:** business company, subsidiary liability, debtors, creditors, economic insolvency (bankruptcy), articles of incorporation, an additional responsibility.

UDC 346.27 (476)

---

*Статья поступила  
в редакцию 17.10. 2014 г.*

---

**Г. Н. МОСКАЛЕВИЧ**

---

**АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
ЦЕН НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ЕВРАЗИЙСКОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА: ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

---

Анализируются ценовая ситуация, складывающаяся на товарных рынках Евразийского экономического союза, а также его антимонопольное законодательство, регулирующее ценообразование в условиях монопольного рынка. Определяются понятия «монопольная цена», «монопольно высокая цена», «монопольно низкая цена».

**Ключевые слова:** антимонопольное регулирование, правовое регулирование, антимонопольное законодательство, ценообразование, монопольная цена, товарный рынок, Евразийский экономический союз.

УДК 338.242+338.532

---

Проблемы монополизации хозяйственной жизни, конкуренция на товарных рынках приобрели особую актуальность на современном этапе.

Крупные хозяйствующие субъекты, производящие значительное количество продукции определенного вида и благодаря этому занимающие доминирующее положение на товарном рынке, имеют возможность влиять на процесс ценообразования, устанавливать выгодные для них цены, получать более высокие (монопольные) прибыли.

---

*Галина Николаевна МОСКАЛЕВИЧ (moskalevich74@gmail.com), кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета (г. Минск, Беларусь).*